



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E
AVIACIONIT CIVIL SHQIPTAR

RAPORT PËRFUNDIMTAR I AUDITIMIT

TË PËRPUTHSHMËRISË DHE RREGULLSHMËRISË

NË

**“AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL
SHQIPTAR”**

PRILL 2018



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Nr.	Përmbajtja	Faqe
I.	PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE	3
II.	HYRJA	5
	a. Titulli	5
	b. Marrësi	5
	c. Objektivat dhe qëllimi	5
	d. Identifikimi i çështjes	5
	e. Përgjegjësitë e strukturave drejtuese	5
	f. Përgjegjësitë e audituesve	5
	g. Kriteret e vlerësimit	6
	h. Standardet e auditimit	6
III.	PËRSHRIMI I AUDITIMIT	7
IV.	GJETJET DHE REKOMANDIMET	8
	Pika 1. Mbi realizimin e rekomandimeve të lëna nga auditimet e mëparshme.	8
	Pika 2. Mbi hartimin dhe realizimin e buxhetit sipas strukturës së të ardhurave dhe shpenzimeve, si dhe raportimi i tyre.	17
	Pika 3. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e organeve drejtuese, Bordit të Administrimit e Këshillit Drejtues, si dhe përputhshmëria ligjore e vendimeve të marra.	22
	Pika 4. Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e pagave dhe shpërblimeve.	29
	Pika 5. Mbi mbajtjen e evidencës kontabile, hartimin dhe miratimin e pasqyrave financiare, evidentimin, ndjekjen dhe pasqyrimin e debitorëve dhe kreditorëve, si dhe përlllogaritjen, njohjen, regjistrimin dhe pagesën e detyrimeve fiskale dhe sigurimeve shoqërore e shëndetësore.	48
	Pika 6. Mbi zbatimin e dispozitave ligjore në fushën e prokurimeve të fondeve publike, lidhjen e zbatimit të kontratave.	53
	Pika 7. Mbi auditimin me zgjedhje të pagesave të kryera me anë të arkës dhe bankës, shpenzimeve administrative dhe zbatimin e dispozitave ligjore në fushën e prokurimeve me vlerë të vogël.	241
	Pika 8. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit.	256
V.	KONKLUZIONE DHE OPINIONI I AUDITIMIT	288
VI.	ANEKSE	289

**I. PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE**

Është audituar aktiviteti i institucionit në për periudhën e auditimit, fokusuar kryesisht në operacione financiare, por jo vetëm. Janë audituar shpenzime për personelin dhe paga për një periudhë 2 vite me vlerë rreth 330 milionë lekë. Të ardhurat e realizuara, si dhe realizimi i shpenzimeve. Janë audituar **14** procedura prokurimit me vlerë **71.5** milionë lekë, nga **14** të realizuara me vlerë **71.5** milionë lekë.

Janë konstatuar mangësi në lidhje me zbatimin rregullave dhe procedurave të pagimit të shpërblimeve, punësimeve të punonjësve, mos respektimi i ligjit për nëpunësit civilë, mos derdhja në Buxhetin e Shtetit të të ardhurave të papërdorura. Janë konstatuar kryesisht mangësi në lidhje me zbatimin e procedurave të prokurimit dhe zbatimin e kontratave përkatëse. Disa nga gjetjet më kryesore paraqiten më poshtë:

Gjetja nr.	Përmbledhje e Gjetjes	Referenca me Raportin Përfundimtar	Rëndësia	Rekomandimi
1	Detyrimi që AAC detyrohet ndaj Buxhetit të Shtetit për të ardhurat e realizuara por të papërdorura është në vlerën 211,358 mijë lekë .	Zbatimi i programit ekonomik dhe financiar	I lartë	Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të merren masat për derdhjen në Buxhetin e Shtetit të vlerës 211,358,167 lekë, vlerë e cila përbën detyrimin që AAC i detyrohet Buxhetit të Shtetit për të ardhurat e realizuara por të papërdorura.
2	Mangësi në kualifikimin e skualifikim e OE pjesëmarrës, si dhe zbatimin kontratave, në kundërshtim LPP, duke shkaktuar dëm ekonomik në vlerën 23,186 mijë lekë , dëm ekonomik të mundshëm në vlerën 8,651 mijë lekë , si dhe efekt financiar negativ në vlerën 3,098 mijë lekë .	Procedurat e prokurimit	I lartë	Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimi i vlerës 23,186 mijë lekë.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

3	Mos zbatim i legjislacionit të shërbimit civil në punësimet, lëvizjet paralele dhe largimet e punonjësve.	Zbatimi i ligjshmërisë në marrëdhëniet e punës	I lartë	Nga Drejtori Ekzekutiv të merren masat për ndjekjen e procesit të ristrukturimit në bashkëpunim me Departamentin e Administratës Publike, me qëllim vendosjen brenda kornizës ligjore të strukturës së institucionit ku në çdo rast të merren parasysh trajnimet dhe kualifikimet e stafit ekzistues të AAC.
4	Mangësi në kryerjen në pagesat e pagave dhe shpërblimeve duke shkaktuar dëm ekonomik në vlerën 19,367 mijë lekë dhe efekt financiar negativ në vlerën 27,183 mijë lekë .	Zbatimi i ligjshmërisë në marrëdhëniet e punës	I lartë	Të kërkohet në rrugë ligjore arkëtimi i vlerës 19,367 mijë lekë.
5	Janë kryer pagesa me anë të bankës në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, duke krijuar dëm ekonomik në vlerën 5,513 mijë lekë .	Shpenzimet me anë të arkës dhe bankës	I mesëm	Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 41,293 euro lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në pagesave të kryera me bankë për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit.



II. HYRJA

Mbështetur në Ligjin nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH”, në zbatim të Projektit dhe Programit të Auditimit të miratuar nga Kryetari i KLSH nr. 1312/1 prot., datë 22.12.2017, nga data 26.12.2017 deri më datën 02.03.2018, në subjektin “Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar”, për periudhën nga data 01.01.2016 deri me datë 31.12.2017, u krye auditimi “Mbi zbatimin e përputhshmërisë dhe rregullshmërisë së veprimtarisë ekonomiko-financiare” me përbërje:

1. A. G., Përgjegjës grupi,
2. E. Gj., Auditues,
3. A. A., Auditues,
4. A. N., Audituese.

a. Titulli: Projektraport mbi auditimin e përputhshmërisë dhe rregullshmërisë së aktivitetit të “Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar”.

b. Marrësi: Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar, me Drejtor Ekzekutiv z. K.K.

c. Objektivat dhe qëllimi: Objektivi kryesor i grupit të auditimit të KLSH është dhënia e opinionit për përdorimin ligjor të fondeve dhe rregullshmëria financiare e paraqitjes së dokumentacionit, që Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar, u ka bërë fondeve në dispozicion, në bazë të akteve ligjore dhe nënligjore në fuqi, duke audituar rregullaritetin, ligjshmërinë e transaksioneve si dhe argumentimin e shpenzimeve të kryera në funksion të veprimtarisë shoqërisë. Auditimi ka për qëllim *promovimin e transparencës* duke ofruar raporte të besueshme për fondet nëse janë administruar siç kërkohet në aktet ligjore. Gjitashtu, projekti i auditimit ka për qëllim *promovimin e përgjegjshmërisë* ndaj devijimeve të raportimit dhe ndaj shkeljeve të kuadrit ligjor, në mënyrë që të mund të merren veprime korigjuese dhe personat përgjegjës të përgjigjen për veprimet e tyre.

Auditimi i përputhshmërisë i ndërmarrë nga Kontrolli i Lartë i Shtetit ka për qëllim promovimin e qeverisjes së mirë në sektorin publik duke marrë parasysh rrezikun e mashtrimit në lidhje me përputhshmërinë (sipas ISSAI 400, p 18).

d. Identifikimi i çështjes: Insitucioni duhet të ketë organizimin e duhur, duhet të funksionojë duke respektuar aktet ligjore e nënligjore në fuqi, për rritjen e cilësisë së shërbimit ndaj operatorëve të transportit ajror, duke patur në konsideratë shpenzimin e fondeve me ekonomikitet, eficiencë dhe efektivitet.

e. Përgjegjësitë e strukturave drejtuese të subjektit të auditur lidhur me çështjen nën auditim: AAC-ja është përgjegjëse për zbatimin e Kodit Ajror. Ministri është autoriteti mbikëqyrës i AAC-së. AAC-ja ushtron funksionet e autoritetit kombëtar të mbikëqyrjes në përputhje me detyrimet ndërkombëtare.

f. Përgjegjësitë e audituesve: Audituesit janë përgjegjës për shprehjen e konkluzioneve dhe dhënien e opinionit për auditimin. Auditimi është bërë në përputhje me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit INTOSAI. Janë respektuar kërkesat etike, është planifikuar dhe kryer auditimin sipas të cilit është arritur niveli i sigurisë së kërkuar.



g. Kriteret e vlerësimit: Kushtetuta dhe Ligji nr. 154/2014 “Mbi Organizimin dhe Funkcionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”; Standardet Ndërkombëtare të Auditimit (ISSAI) të INTOSAI-t; Standardet Ndërkombëtare të Auditimit (ISA) të IFAC; Manualët e Auditimit, Rregullat, Udhëzimet e KLSH-së; Ligjin nr. 9643, datë 20/11/2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar; Ligji nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar; Ligji nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”; Ligji nr. 10405, datë 24.03.2011, “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”; Ligji nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Autoritetin e Aviacionit Civil”, i ndryshuar; Ligji nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë”; VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”; VKM nr. 791, datë 14.11.2012 “Për miratimin e strukturës e të organikës, si dhe të strukturës e të niveleve të pagave të Autoritetit të Aviacionit Civil”, i ndryshuar; Udhëzimi i MF nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiviteteve në njësitë e sektorit publik”; Rregulloren e Brendshme të Autoritetit, etj.

h. Standardet e auditimit:

- ISSAI 100 - *(Parimet themelore të auditimit të sektorit publik).*
- ISSAI 400 - *(Parimet themelore të auditimit të përputhshmërisë).*
- Kodi etik i KLSH.



III. PËRSHKRIMI I AUDITIMIT

Autoriteti i Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC) është person juridik publik, jobuxhetor, me seli në Tiranë, në varësi të ministrit që mbulon çështjet e transportit ajror. Fusha e veprimtarisë së Autoritetit është rregullimi dhe mbikëqyrja e të gjitha veprimtarive në fushën e transportit ajror civil në Republikën e Shqipërisë, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë”.

Drejtor Ekzekutiv i Institucionit është z. K.K., ndërsa Këshilli Drejtues aktualisht përbëhet nga 5 anëtarë dhe konkretisht z. S.Ll. kryetar, znj. B.L., z. H.Ç., z. V.A. dhe znj. E.K., anëtarë. Autoriteti i Aviacionit Civil ka në fuqi Rregulloren për “Rregullat e brendshme të Autoritetit të Aviacionit Civil”, e cila është miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29.04.2013. Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 10, datë 24.10.2011, është miratuar Rregullorja “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Në këtë rregullore janë përcaktuar kërkesat dhe kriteret që duhet të plotësohen për çdo vend pune.

AAC-ja është përgjegjëse për zbatimin e Kodit Ajror. Ministri është autoriteti mbikëqyrës i AAC-së. AAC-ja ushtron funksionet e autoritetit kombëtar të mbikëqyrjes në përputhje me detyrimet ndërkombëtare.

Objekti, qëllimi dhe fushëveprimi i auditimit është rregullshmëria e operacioneve financiare të subjektit për periudhën nga data 01.01.2016 deri me datë 31.12.2017.

Qëllimi i auditimit është hartimi i projektraportit të auditimit mbi bazën e vlerësimit të gjetjeve, si dhe dhënia e rekomandimeve për përmirësimin e aktivitetit të shoqërisë.

Është audituar aktiviteti i institucionit në për periudhën e auditimit, fokusuar kryesisht në operacione financiare, por jo vetëm. Janë audituar shpenzime për personelin dhe paga për një periudhë 2 vite me vlerë rreth 330 milionë lekë. Të ardhurat e realizuara, si dhe realizimi i shpenzimeve. Janë audituar **14** procedura prokurimit me vlerë **71.5** milionë lekë, nga **14** të realizuara me vlerë **71.5** milionë lekë.



IV. GJETJET DHE REKOMANDIMET

1. Mbi realizimin e rekomandimeve nga auditimi i mëparshëm.

Titulli i gjetjes: Situata e realizimit të rekomandimeve të lëna në auditimin e mëparshëm.

Situata:

-Në lidhje me Masat Organizative, nga 25(njëzetepesë) masa të rekomanduara 6(gjashtë) masa janë realizuar,1(një) masë është në proces realizimi,7(shtatë) masa janë zbatuar pjesërisht dhe 11(njëmbëdhjetë) masa nuk janë realizuar. 3(tre) masa organizative nuk janë pranuar.

-Në lidhje me Masat Shpërblim Dëmi, nga 6 (gjashtë) masa të rekomanduara janë realizuar 3(tre) masa,2(dy) masa janë zbatuar pjesërisht dhe 1(një) masë nuk është realizuar. Nga 2,737,503 lekë për tu dëmshpërblyer është arkëtuar vlera 646,049 lekë.

-Në lidhje me Masat Disiplinore, nga 4(katër) masa të rekomanduara,2(dy) nuk janë realizuar dhe 2(dy) masa nuk janë pranuar nga AAC.

Kriteri: Ligji nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH”, neni 15, pika c, ku përcaktohet:

Kontrolli i Lartë i Shtetit, sipas rastit, në fillim, përgjatë dhe/ose në përfundim të veprimtarisë, duhet:

c) t’u rekomandojë drejtuesve të njësive të audituara apo organeve të kompetencës të ndërmarrin, në mënyrën dhe rrugët e përcaktuara nga ligji, masa strukturore dhe organizative, duke përfshirë edhe nisjen e procedurave disiplinore apo administrative.

Ndikimi/efekti: Zbatimi i plotë i rekomandimeve do të ndikojë në përmirësimin e aktivitetit të shoqërisë.

Shkaku: Pavarësisht përpjekjeve të shoqërisë për realizimin e rekomandimeve, mbetet akoma për të bërë në këtë drejtim.

Rëndësia: I mesëm

Rekomandime: Institucioni duhet të marrë masat e duhura për realizimin e plotë të rekomandimeve të lëna nga KLSH në auditimin e kaluar.

Nga auditimi u konstatua se:

A. Në lidhje me MASA ORGANIZATIVE, nga 25(njëzetepesë) masa të rekomanduara 6(gjashtë) masa janë realizuar,1(një) masë është në proces realizimi,7(shtatë) masa janë zbatuar pjesërisht dhe 11(njëmbëdhjetë) masa nuk janë realizuar. 3(tre) masa organizative nuk janë pranuar.

1. Masa organizative që, *Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të marri masa për zbatimin e rekomandimeve të lëna nga auditimi i mëparshëm i KLSH, për arsye se asnjë nga masat e zhdëmtimit të rekomanduara, në shumën gjithsej 8,586,666 lekë. Rekomandimi është në proces realizimi.*

-Në pasqyrat e bilancit të vitit 2013, Drejtoria Ekonomike ka evidentuar detyrimin e Kompanisë ajrore “B” në vlerën 4,285,000 lekë, që i takon detyrimeve të vitit 2012 dhe në vlerën 3,867,500 lekë për vitin 2013. Gjithashtu është depozituar e gjithë praktika pranë Gjykatës dhe po ndiqet procedura gjyqësore për shlyerjen e detyrimit.

2. Masa organizative që nga AAC në rastin e praktikave për pajisjen me licencë PPL për pilot privatë dhe praktikave së dhënies së licensave për rinovimin e licensës së inxhinierit të avjonit, të pranohet dokumentacioni nga aplikanti mbi bazën e një procesverbali,ku të listohen të gjitha



dokumentet e paraqitura dhe deklarimi i aplikantit për vërtetësinë e dokumentit të paraqitur si dhe në rastin e paraqitjes të një dokumenti fotokopje nga AAC të kërkohej dokumente shoqërues me shkresa zyrtare të institucioneve, ku të konfirmojnë vërtetësinë e dokumentit fotokopje.

Rekomandimi është realizuar.

-Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion rezulton se nga ana e AAC në të gjitha rastet janë ndjekur rekomandimet e KLSH.

3.Masa organizative që, nga *Nëpunësi Autorizues dhe Nëpunësi Zbatues të mos kryhen më propozime dhe vendimmarrje në lidhje me financimin apo sponsorizimit të institucioneve të tjera shtetërore apo private.* **Rekomandimi është realizuar.**

-Për periudhën e auditimit nuk është kryer asnjë sponsorizim, gjithashtu dhe nga Këshilli Drejtues nuk është bërë asnjë propozim për sponsorizim nga ana e AAC.

4. Masa organizative që nga AAC të merren masa për ndërprerjen e rimbursimit të shumave për punonjësit e AAC dhe të Këshillit Drejtues për pagesat e telefonisë celulare veprim ky që bie në kundërshtim me VKM nr.864, datë 23.07.2010 “Për pajisjen me numër telefoni celular të personave juridikë, publikë. Të ndryshohen përgjegjësitë në pagesat e faturave nga AAC te punonjësit e saj. Nga AAC të ndiqen të gjitha shkallët e gjykimit për padinë e hapur nga kompania “V.A.” si rezultat i prishjes së njëanshme të kontratës nga AAC si dhe të bëhet hyrje në magazinë celularët e përfituar nga kontrata me kompaninë “V.A”. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

-Nga ana e AAC vazhdon rimbursimi për punonjësit e AAC dhe të Këshillit drejtues për pagesat e telefonisë celulare. Përsa i përket ndryshimit të përgjegjësiave në pagesat e faturave nga AAC te punonjësit ky veprim ka filluar të zbatohet nga AAC që nga muaj Maj i vitit 2017 e në vazhdim,i cili vërtetohet dhe në pagat e dhëna.. Me kompaninë “V.A” ende nuk kanë mbaruar proceset gjyqësore ku ende nuk ka një vendim të formës së prerë për shlyerjen e vlerës prej 3,22,571 lekë në total.Nga Titullari i AAC është nxjerrë Urdhëri i Brendshëm me nr.404, datë 09.09.2016 si edhe Urdhëri i Brendshëm me nr .404/4, datë 16.09.2016 për bërjen hyrje në magazinë dhe të përfshihen në kontabilitet telefonat celularë të përfituar sipas kontratës së lidhur me kompaninë “V.A.”, veprim ky i realizuar në fundin e vitit 2016.

5. Masa organizative që nga AAC të merren masat e nevojshme dhe miratimet përkatëse për ndryshimin e udhëzimit të përbashkët mes MTI dhe MF nr.2225,datë 13.05.2013 “Për përcaktimin e tarifave të shërbimeve në Aviacionin Civil”, si dhe për saktësimin e njësive matëse të vlerave të vendosura. **Nuk është realizuar.**

-Nga Drejtori Ekzekutiv z.Aleksandër Lipivani është lëshuar urdhëri i brendshëm me nr.42, datë 03.02.2015 për ngritjen e një grupi pune për rishikimin e tarifave të aviacionit civil të përcaktuara në Udhëzimin nr.2225,datë 13.05.2013 “për përcaktimin e tarifave të shërbimeve në Aviacionin Civil” të Ministrit të Punëve Publike dhe Transportit dhe Ministrit të Financave. Pas këtij urdhëri nuk është dokumentuar ndërmarrja e ndonjë hapi tjetër nga ana e AAC-së si dhe e Këshillit Drejtues.

6.Të rishikohet dhe të miratohet nga Këshilli Drejtues rregullorja për veprimtarinë e tij pasi rregullorja ekzistuese është e vitit 2010 e cila ka mangësi dhe pasaktësi në emërimin e sekretares të këtij këshilli dhe përcaktimin e detyrave të saj. **Nuk është realizuar.**



-Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion është konstatuar se nuk është ndërmarrë asnjë veprim nga Këshilli Drejtues për rishikimin dhe miratimin e rregullores së veprimtarisë së tij.

7. Masa organizative që nga Drejtori Ekzekutiv i AAC në zbatim të akteve ligjore në fuqi për kompetencat e miratimit të strukturës organizative të AAC dhe Aeroporti të Kukësit të ndiqen të gjitha procedurat për paraqitjen dhe miratimin e nevojave për ndryshime të nevojshme strukturore . **Nuk është realizuar.**

-Nga ana e Drejtorit Ekzekutiv nuk është ndjekur asnjë procedurë për të paraqitur nevojat e ndryshimit strukturor të AAC-së dhe Aeroporti të Kukësit.

8.Masa organizative që nga Drejtori Ekzekutiv i AAC dhe Drejtoria e Administratës dhe e Shërbimeve të merren masat që në bashkëpunim dhe sipas dakortësisë me DAP-in, të përfundojnë procesin e vlerësimit të dosjeve të punonjësve të AAC dhe përputhshmërinë me kërkesat e vendit të punës,për pasojë konfirmimin ose jo të statusit të nëpunësit civil.

Nga AAC të ngrihet grupi i punës për hartimin dhe miratimin e ndryshimeve të rregullores së brendshme të funksionimit të AAC në zbatim të strukturës aktuale të miratuar në fuqi. **Nuk është realizuar.**

-Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion rezulton se raporti më i fundit i DAPIT për procesin e vlerësimit të dosjeve të punonjësve të AAC dhe përputhshmërinë me kërkesat e vendit të punës ka ardhur me datën 05.12.2015. *Që pas këtij momenti nuk ekziston asnjë dokument për të vërtetuar ndërmarrjen e ndonjë mase për këtë fakt nga ana e AAC.*

9.Masa organizative që nga AAC të krijohet fondi për financimin e “pensionit profesional” si dhe përqindja e pjesëmarrjes së financimit nga institucioni në këtë pension profesional,duke marrë miratimet përkatëse sipas kompetencave ligjore.

-Këto pagesa të kryhen nga AAC vetëm pas miratimeve përkatëse dhe të trajtohen si të ardhura të punonjësve duke derdhur për to tatimin mbi të ardhurat në rastet e tejkallimit të kufijve të vendosur në nenin 88/4 dhe 88/5 të ligjit nr.10197, datë 10.12.2009 “ Për fondet e pensioneve vullnetare”.

- Nga AAC, për pagesat për pension profesional prej **7,532,543 lekë** për vitin 2014 dhe 12,700,563 lekë për vitin 2015, për efekt të llogaritjes së tatimit mbi të ardhurat dhe derdhjes së tyre sipas procedurave të miratuara,të kryhen llogaritjet për punonjësit e AAC,referuar tejkallimit të kufijve të vendosur në nenet 88/4 dhe 88/5 të ligjit nr.10197, datë 10.12.2009 “ Për fondet e pensioneve vullnetare”.

Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.

Përsa i përket pikës të parë është plotësuar me hyrjen në fuqi të rregullores për Pensionin suplementar me vendim të Këshillit Drejtues nr.57, datë 03.08.2016.

Përsa i përket pikës së dytë, ajo është plotësuar duke u mbajtur tatimi mbi të ardhura në momentin e pagesës së sigurimit të muajit Dhjetor të “S.”, veprim ky i vërtetuar nga llogaritja dhe derdhja në Bankë.

Përsa i përket pikës së tretë nuk është sjellur asnjë dokumentacion që të vërtetoj ndonjë veprim nga ana e AAC-së.

10.Masa organizative që nga AAC duhet të merren masa për aplikimin e Standardeve Ndërkombëtare për mbajtjen e llogarive dhe Raportimi Financiar,dukë bërë dhe unifikimin me Albcontroll-sha si dhe nga Drejtoria Ekonomike duhet të bëhen rekomandimet përkatëse për



miratim në KD në drejtim të miratimit të normave të amortizimit konform standardeve IAS/IFRS. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

-Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion vërtetohet unifikimi i AAC me Albocontroll-sha përsa i përket aplikimit të Standardeve Ndërkombëtare për mbajtjen e llogarive dhe Raportimin Financiar, pasi këto Standarte janë të përcaktuara nga EUROCONTROL për çdo shtet. Përsa i përket normave të amortizimit konform standardeve IAS/IFRS nuk ka asnjë dokument që të vërtetoj ekzistencën e ndonjë rekomandimi nga ana e Drejtorisë Ekonomike.

11.Masa organizative që nga ana e AAC pas miratimit të Pasqyrave Financiare të vitit 2015 nga Këshilli Drejtues të realizohet derdhja në Buxhetin e Shtetit e shumave të papërdorura të kosoliduara në fund vitit 2015, duke zbritur shpenzimet e angazhuara për tremujorin e parë të vitit 2016, konform përcaktimit në ligjin për AAC. **Nuk është realizuar.**

-Nga ana e AAC nuk është paraqitur asnjë dokumentacion i cili të vërtetoj realizimin e këtij rekomandimi.

12.Masa organizative që nga ana e Drejtorisë Ekonomike të merren masat për përditësimin e regjistrit kontabël në zbatim të Udhëzimit nr.30, datë 27.12.2011 “ Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik” si edhe nga Drejtori Ekzekutiv i AAC të autorizohet vlerësimi i aktiveve të marra si donacion në aeroportin e Kukësit, në përputhje me parashikimet dhe procedurat e akteve ligjore në fuqi. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

-Nga ana e Drejtorisë Ekonomike është përditësuar regjistri kontabël i aktiveve që zotëron ky institucion. Përsa i përket Drejtorit Ekzekutiv të AAC-së nuk është marrë asnjë hap për vlerësimin e aktiveve të marra si donacion në aeroportin e Kukësit.

13.Masa organizative që nga Drejtoria Ekonomike të merren masa për rakordimet e duhura me Drejtorinë Rajonale Tatimore, Tiranë për përdorimin e shumës së paguar tepër për kompesimin e detyrave të ardhshme tatimore. **Është realizuar plotësisht.**

-Referuar përgjigjeve të Autoritetit në bazë të komunikimeve me DPT, ka rezultuar se identifikimi në llogarinë e gabuar mbas disa vitesh dhe në kushtet e ndryshimeve të sistemeve të mbajtjes së të dhënave del e pamundur identifikimi. Gjithashtu në kushtet që këto shuma financiare i kanë kaluar si derdhje buxhetit të shtetit, ky proces konsiderohet i mbyllur.

14.Masa organizative që, Drejtoria Ekonomike të marrë në konsideratë e të shqyrtojë në mënyrë aktive kushtet që përcaktohen në kontrata konsulence dhe ekspertize të fushës financiare duke shfrytëzuar normativa të përdorura dhe të argumentuara për çdo orë pune eksperti në procesin e certifikimit, për një përdorim me ekonomikitet dhe efikasitet të burimeve financiare të institucionit. **Nuk është realizuar.**

-Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion është konstatuar se AAC në lidhje me kontratat e konsulencës dhe ekspertizave të fushës financiare ka vazhduar të ndjekë të njëjtën praktikë si në vitet e mëparshme duke mos marrë në konsideratë rekomandimin e lënë nga KLSH.

15.Masa organizative që, nga AAC të ndiqet sipas kompetencës ligjore kërkesa për përfshirjen e saj nga Këshilli i Ministrave, në listën e institucioneve të miratuara për kryerjen e pagesave suplementare, konform ligjit. **Është realizuar plotësisht.**

-Me ndryshimin e statusit të institucionit nga DPAC në AAC, pra nga institucion buxhetor në institucion jo buxhetor, në VKM nr.548, datë 27.07.2016 “ Për miratimin e kriterëve, rregullave



dhe procedurave për përfitimin e pensioneve shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”, Autoriteti Aviacionit Civil nuk përfshihet në listën e institucioneve qendrore buxhetore që përfitojnë nga skema e sigurimit shoqëror suplementar, sipas lidhjes 1 të Vendimit. Meqenëse sipas kërkesës së bërë nga autoriteti, ky institucion nuk është përfshirë në listën e institucioneve përfituese rekomandimi konsiderohet i zbatuar.

16.Masa organizative që, nga AAC të merren masat për përcaktim të normativave të sakta të karburantit me ekspert të jashtëm të fushës,për të nxjerrë deviacionin real nga specififikimet teknike të kontraktuara.

-Nga AAC të merret në analizë problematika dhe të nxirren përgjegjësitë për efektet negative ekonomike të krijuara insitucionit nga mos ushtrimi i të drejtës për garancinë e automjetyeve në lidhje me mospërputhjet që rezultuan nga konsumi i karburantit për mjetet e blera.

-Për efekt të mbikëqyrjes dhe kontrollit të përdorimit të karburantit me efektivitet, nga AAC të miratohet dokumentacioni standart për përdorimin e karburantit për cdo mjet dhe cdo distancë të përshkruar konform përcaktimeve dhe rregullave në fuqi. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

-Përsa i përket pikës së parë nga ana e MTI-së nëpërmjet shkresës me nr.5439/1, datë 17.11.206 i janë vënë AAC-së në dispozicion grupi i ekspertëve të jashtëm të përbërë prej z.M.T., z.H.R. dhe z.E.C.. Nga ana e Titullarit të AAC është lëshuar Urdhëri i Brendshëm me nr.569, datë 19.12.2016 në të cilin ngarkohet Drejtorja e Administratës dhe Shërbimeve si dhe Drejtorja Ekonomike që grupit me ekspertët e jashtëm nga MTI ti krijohen kushtet e nevojshme për kryerjen e detyrës së tyre dhe pagesën e tyre në vlerën 30.000 lekë secili. Nga ana e AAC ende nuk është bërë një analizë dhe janë nxjerrë përgjegjësi për efektet negative ekonomike të krijuara insitucionit.

17.Masa organizative që, nga AAC në të ardhmen të ndiqen të gjitha procedurat e përcaktuara në udhëzimet përkatëse, në drejtim të furnizimit dhe identifikimit të konsumit të karburantit, me miratimet sipas kompetencave dhe dokumentet justifikuese, konform kërkesave të akteve në fuqi. **Është realizuar plotësisht.**

-Nga AAC u paraqitën dokumente të cilat vërtetonin se AAC kishte shpërndarë distancat km të miratuara si dhe fletët e udhëtimit konfirmoheshin dhe nga punonjësit udhëtues sipas destinacioneve të përcaktuara nga autorizimet e lëshuara nga titullari.

18.Masa organizative që, Autoriteti Kontraktor të marrë masa për trajnimin e vazhdueshëm të anëtarëve të Njësisë së Prokurimit,nëpërmjet trajnimeve në APP, në përmbushje të kërkësës së VKM nr.914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”si edhe nga Njësia e Prokurimit të merren të gjitha masat, që kërkesat kualifikuese të veçanta,të hartohen në përputhje me natyrën e objektit të prokurimit, të përcaktohen kritere kualifikimi të sakta dhe të kuptueshme, pa lënë shteg për interpretime si dhe të detajohen sipas rregullave të prokurimit publik. **Nuk është realizuar.**

-Nga ana e AAC dhe nga intervistimi i punonjësve, nuk u paraqit asnjë dokumentacion që të vërtetonte ndonjë trajnim në APP për punonjësit e AAC.

19.Masa organizative që,Autoriteti Kontraktor të hartojë kërkesa të veçanta për kualifikim, që të sigurojë konkurrencën e nevojshme, si një nga parimet bazë të prokurimit në blerjen e mallrave,



shërbimeve dhe punimeve, për të arritur rezultate të dëshirueshme në përdorimin me efektivitet të fondeve publike. **Është realizuar plotësisht.**

-Autoriteti ka marrë në konsideratë rekomandimet e Kontrollit të Lartë të Shtetit në lidhje me kërkesat kualifikuese të veçanta për të siguruar konkurrencën e nevojshme dhe që do të jenë në vëmendje të NJP në procedurat në vijim.

20.Masa organizative që, *Autoriteti Kontraktor të marrë të gjitha masat, për prokurimin e shërbimeve dhe mallrave në sistemin elektronik të APP, ta fillojë në kohën e duhur, për të mundësuar shmangien e procedurës së prokurimit “me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës” me qëllim përdorimin me efektivitet,ekonomicitet dhe efizienz të fondeve publike. Nuk është realizuar.*

-Autoriteti nuk ka marrë në konsideratë rekomandimet e Kontrollit të Lartë të Shtetit në lidhje me kohën e hershme të fillimit të procedurave të PP, për të bërë të mundur eliminimin e procedurave “me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës” pasi për periudhën e auditimit janë konstatuar shumë raste të përdorimit të procedurës së prokurimit “me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”

21.Masa organizative që, *nga Titullari i AAC të merren masa për ngritjen e komisionit të marrjes në dorëzim të aktiveve të furnizuar për cdo rast të blerjes apo shërbimit të kryer me procedurë prokurimi me vlerë të vogël, në zbatim të akteve ligjore e nënligjore në fuqi. Nuk është realizuar.*

-Nga dokumentacioni i shqyrtuar për procedurat e prokurimit me vlerë të vogël, është konstatuar se në raste të rralla kishte një grup të ngritur nga Titullari për marrjen në dorëzim për mallrat e prokuruar.

22.Masa organizative që, *nga AAC deklarimet për periudhat në vazhdim,të bëhen në institucionet përkatëse brenda muajit Shkurt të vitit pasardhës,në plotësim të kërkesave ligjore, të dorëzojë pyetësozin e vetëvlerësimit për funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe kontrollit së bashku me deklaratën dhe raportin e cilësisë. Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.*

-Nga shqyrtimi i dokumentacionit është konstatuar se për periudhën e auditimit pyetësozi i vetëvlerësimit për funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe kontrollit është dorëzuar brenda afateve të përcaktuara në Ligjin nr.10296, datë 08.07.2010 “ Për menaxhimin financiar dhe kontrollin ” për vitin 2016, kurse për vitin 2017 nuk dokumentohet dorëzimi i pyetësorit.

23.Masa organizative që, *nga Nëpunësi Autorizues dhe Titullari i institucionit, ku aktualisht në AAC nëpunësi autorizues është dhe Titullari i institucionit, në zbatim të nenit 9,pika 2 dhe nenit 16,pika 2, të ligjit për menaxhimin financiar dhe kontrollin, të hartohen dhe të miratohen rregullat për gjurmët e auditimit, për procedurat standarde të shpenzimeve, sipas udhëzimeve të nxjerra nga Ministria e Financave në zbatim të ligjit të MFK. Nuk është realizuar.*

-Nga AAC nuk u paraqitën dokumente që të vërtetojnë zbatimin e këtij rekomandimi.

24.Masa organizative që, *nga AAC të krijohet regjistri i riskut institucionaldhe referuar risqeve të mundshme të hartohet dhe miratohet sipas kompetencave strategjia e riskut me qëllim realizimin e objektivave institucionale vjetore e afatmesëm.*

- Nga Titullari i institucionit të përcaktohen procedura të brendshme anti korrupsion dhe të sinjalizimit të parregullsive konform kuadrin ligjor në fuqi. **Nuk është realizuar.**



- Nga AAC nuk u paraqitën dokumente që të vërtetojnë zbatimin e këtij rekomandimi.

25.Masa organizative që, nga AAC për rritjen e përgjegjshmërisë dhe cilësisë së shërbimit të ruajtjes fizike të ambjenteve në administrim të saj, të përcaktojë rregullat të brendshme strikte për mbikëqyrjen e këtij shërbimi, ku nga punonjësit përgjegjës të mbikëqyrjes për efekt të transparencës dhe auditimit të dokumentohen gjurmët e kësaj mbikëqyrjeje .

- Nga strukturat përkatëse të AAC të intensivikohen auditimet në Aeroportin “Nënë Tereza” në drejtim të mbikëqyrjes së sigurisë së transportit ajror dhe marrjes së masave në pëputhje me përcaktimet në Kodin Ajror të RSH. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

-Me urdhërin e brendshëm nr.365, datë 16.06.2014 nga Titullari i AAC është ngritur grupi i punës me qëllim mbikëqyrjen e punonjësve të “N.2”sh.p.k, mbi zbatimin e detyrave të tyre të përcaktuara në kontratën e lidhur mes palëve. Në këtë urdhër nuk ka ndonjë rregull të brendshëm sesi do veprohet për mbikëqyrjen, por herë pas here janë kryer kontrole të befasishme nga grupi i punës në vendqëndrimet e rojeve, të dokumentuara me një proces verbal.

-Përsa i përket auditimeve në Aeroportin “Nënë Tereza” në drejtim të mbikëqyrjes së sigurisë së transportit ajror, nga ana e AAC kontrollat kryhen duke u bazuar mbi Urdhërin nr.19, datë 26.02.2013 “ Për miratimin e programit kombëtar të kontrollit të cilësisë së sigurisë në aviacionin Civil të RSH ”. Për periudhën e auditimit nr i kontroleve ka ardhur në rritje në krahasim me vitin paraardhës, gjithashtu është rritur dhe numri i mangësive të konstatuara nga grupi i kontrollit të AAC.

B. Në lidhje me MASA SHPERBLIM DEMI, nga 6 (gjashtë) masa të rekomanduara janë realizuar 3(tre) masa,2(dy) masa janë zbatuar pjesërisht dhe 1(një) masë nuk është realizuar. Nga 2,737,503 lekë për tu dëmshpërblyer është arkëtuar vlera 646,049 lekë.

1.Nga Autoriteti i Aviacionit Civil në rastin e mungesës së aseteve telefonë celularë të markave dhe vlerave të përcaktuara në kontratën e lidhur me kompaninë “V.A.” dhe amendamenteve të saj,(pra me pamundësi bëri hyrje në institucion) të ndiqen të gjitha rrugët ligjore (nxirret urdhëri) për shpërblimin e dëmit, të kryhen kontabilizimet për arkëtimin e **shumës 2,014,900 lekë** sipas përgjegjësisë dhe përcaktimeve në kontratën e lidhur.

Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.-Me Urdhërin e brendshëm me nr.404 datë 09.09.2016 nga ana e Titullarit është udhëruar bërija e hyrjes në magazinë të këtyre celularëve dhe kontabilizimi i arkëtimit të shumave sipas kontratës, veprim ky i kryer në fundin e vitit 2016 . Përsa i përket shlyerjes së vlerës **2,014,900 lekë** nga ana e AAC-së nuk është ndërmarrë asnjë hap, pasi ende ndodhen në një proces të hapur gjyqësor me kompaninë “V.A.”.

2.Të kërkohet në rrugë ligjore, si dhe të ndiqen të gjitha shkallët e gjykimit nga Autoriteti i Aviacionit Civil, për shpërblimin e dëmit,të kryhen kontabilizimet dhe të bëhet arkëtimi i shumës me vlerë **472,600 lekë**, pagesë kjo e kryer për shpërblimin e anëtarëve të këshillit drejtues veprim i cili është në kundërshtim me VKM nr.776, datë 24.09.2010 “Për caktimin e shpërblimit të kryetarit dhe anëtarëve të Këshillit Drejtues të AAC” dhe në kundërshtim me ligjin nr.10405,datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve” neni 4 “Kompetencat e Këshillit të Ministrave” pika 3.,

Rekomandimi është realizuar plotësisht.



--Me Urdhërin e brendshëm me nr.404 datë 09.09.2016 nga ana e Titullarit është udhëruar që anëtarët e Këshillit Drejtues Z.B.T., Znj.L.R., Z.K.K. të derdhin në llogaritë e AAC-së shumën në masën 118,150 lekë prej secilit për shkaktimin e dëmit në vlerë totale **472,600 lekë**.

3. *Të kërkohet në rrugë ligjore, si dhe të ndiqen të gjitha shkallët e gjykimit nga Autoriteti i Aviacionit Civil, për shpërblimin e dëmitë kryhen kontabilizimet dhe të bëher arkëtimi i shumës me vlerë **90,078 lekë** nga njesia e prokurimit me vlerë të vogël Z.K.S., Z.O.A., Z.Y.S. në masën 30,026 lekë secili si përgjegjës për shkaktimin e dëmit. **Rekomandimi është realizuar plotësisht.***

-Titullari i Institucionit ka lëshuar Urdhërin e Brendshëm për zhdëmtim dëmi nr.405, datë 09.09.2016, i cili ka gjetur zbatim nga personat përgjegjës Z.K.S., Z.O.A. dhe Z.Y.S.. Shume prej **90,078 lekë është derdhur në llogarinë e AAC**(arkëtuar) me dokumentet bankare në BKT të datës 5.10.2016 nga të tre punonjësit e sipërcituar.

4. *Nga Autoriteti i Aviacionit Civil të ndiqen të gjitha rrugët ligjore, për shpërblimin e dëmitë kryhen kontabilizimet dhe të bëher arkëtimi i shumës me vlerë **485 Euro**, nga Z.Feliks Baci dhe Z.Feim Godo, vlerë kjo e ardhur si rezultat i ndryshimit të datës dhe orës të një bilete udhëtimi me agjencinë R&M. **Rekomandimi është zbatuar plotësisht.***

- Titullari i Institucionit ka lëshuar Urdhërin e Brendshëm për zhdëmtim dëmi nr.402, datë 09.09.2016. Nga verifikimi i dokumentacionit është konstatuar se nga ana e z.F.B. është derdhur **shuma 33,371 lekë (243 Euro)** me datë 30.09.2016 në BKT, kurse z.F.G. gjatë muajit maj të vitit 2017 i është mbajtur nga paga **shuma 32,902 lekë(242 Euro)**.

5. Nga AAC të ndiqen të gjitha procedurat ligjore për arkëtimin e **shumës gjithsej 75,000 lekë, nga të cilat 25,000 lekë** nga operatori "L." dhe **shuma 50,000 lekë** nga operatori "A.", vlera këto të cilat janë detyrime të pashlyera nga këto operatorë që prej vitit 2014. **Ky rekomandim është pjesërisht i realizuar.**

- Nga ana e "A." në datën 30.11.2016 është derdhur në arkën e AAC-së shuma prej 50,000 lekësh duke shlyer kështu detyrimin e saj të mbartur prej vitit 2014. Përsa i përket detyrimit të operatorit "L." nga ana e AAC-së i janë dërguar disa shkresa për shlyerjen e dëmit, por nuk kanë marrë asnjë përgjigje. Nga kontrolli në faqen zyrtare të "L." rezultoi se kjo kompani nuk operon më ndaj është i pamundur rimbursimi i detyrimit të saj ndaj AAC-së.

6. *Të kërkohet në rrugë ligjore, si dhe të ndiqen të gjitha shkallët e gjykimit nga Autoriteti i Aviacionit Civil, për shpërblimin e dëmit, të kryhen kontabilizimet dhe të bëhet arkëtimi i shumës me vlerë **27,397 lekë**, nga të cilat **24,157 lekë** shoqëria "M.S.", përfituar padrejtësisht nga kontrata shtesë për kryerjen e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike të AAC, për nevojat e fillim vitit dhe shumës **3,240 lekë** nga shoqëria "N.2", përfituar padrejtësisht nga kontrata e datës 03.03.2014 për kryerjen e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike të AAC. **Rekomandimi nuk është realizuar.***

- Në datën 16.02.2017 me shkresat me nr.251 prot dhe nr.252 prot AAC i është drejtuar shoqërive "M.S." sh.p.k dhe "N.2000" sh.p.k duke i vënë në dijeni për detyrimet e tyre. Pas këtyre shkresave nuk është ndërmarrë asnjë tjetër hap ligjor për rimbursimin e detyrimit të këtyre dy shoqërive ndaj AAC-së.



C. Në lidhje me MASA DISIPLINORE, nga 4(katër) masa të rekomanduara, 2(dy) nuk janë realizuar dhe 2(dy) masa nuk janë pranuar nga AAC.

C1. Mbështetur në Nenin 59 të ligjit nr.152/2013 “Për nëpunësin civil”, dhe VKM nr.115, datë 05.03.2014 “ Për përcaktimin e procedurës disiplinore dhe të rregullave për krijimin, përbërjen e vendimmarrjen në Komisionin disiplinor në shërbimin civil”, i rekomandojmë Drejtorit të Përgjithshëm të AAC të urdhërojë fillimin e procedurave përkatëse për dhënien e masës disiplinore sipas VKM nr.115, datë 05.03.2014 dhe ligjit nr.152/2013 “Për nëpunësin civil”.

“Mbajtja 1/3 pagës së plotë për një periudhë 6 mujore” neni 58, gërma b për :

1. z.F.G. me detyrë Nëpunës Zbatues i AAC.

Rekomandimi nuk pranohet nga AAC.

II. Mbështetur në Nenin 59 të ligjit nr.152/2013 “Për nëpunësin civil”, dhe VKM nr.115, datë 05.03.2014 “ Për përcaktimin e procedurës disiplinore dhe të rregullave për krijimin, përbërjen e vendimmarrjen në Komisionin disiplinor në shërbimin civil”, i rekomandojmë Drejtorit të Përgjithshëm të AAC të urdhërojë fillimin e procedurave përkatëse për dhënien e masës disiplinore sipas VKM nr.115, datë 05.03.2014 dhe ligjit nr.152/2013 “Për nëpunësin civil”.

“Pezullim nga e drejta e ngritjes në detyrë, përfshirë rritjen në shkallën e pagës për një periudhë deri në dy vjet” neni 58, gërma c për :

2.z.F.B. me detyrë ish Drejtor Ekzekutiv i AAC.

Rekomandimi nuk pranohet nga AAC.

C2. Mbështetur në nenin 58 “Ilojet e masave disiplinore”, të ligjit nr.152/2013 “Për nëpunësin civil”, nenit 57, nenit 59 të ligjit, gjithashtu mbështetur në pikën 11 të VKM nr.115, datë 05.03.2014 “ Për përcaktimin e procedurës disiplinore dhe të rregullave për krijimin, përbërjen e vendimmarrjen në Komisionin disiplinor në shërbimin civil”, si dhe ligjin nr.9131, datë 08.09.2003 “Për rregullat e etikës në administratën publike”, i rekomandojmë Drejtorit të Përgjithshëm të AAC të urdhërojë fillimin e procedurave përkatëse për dhënien e masës disiplinore :

“Vërejtje” neni 58, gërma a për :

1.z.A.K. me detyrë Drejtor në Drejtorinë e Administratës dhe Shërbimeve.

Rekomandimi nuk është zbatuar.

-Nuk ka dal asnjë urdhër i Titullarit për fillimin e procedurës për dhënien e masës disiplinore.

2.znj.E.S. me detyrë specialiste në Drejtorinë e Administratës dhe Shërbimeve.

Rekomandimi nuk është zbatuar.

-Nuk ka dal asnjë urdhër i Titullarit për fillimin e procedurës për dhënien e masës disiplinore.



2. Mbi hartimin dhe realizimin e buxhetit sipas strukturës së të ardhurave dhe shpenzimeve, si dhe raportimi i tyre.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

Në zbatim të pikës 2 të Programit të Auditimit “Mbi hartimin dhe realizimin e buxhetit sipas strukturës së të ardhurave dhe shpenzimeve, si dhe raportimi i tyre”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- 1) Vendimet e Këshillit Drejtues për miratimin dhe realizimin e buxhetit për periudhën 01.01.2016-31.12.2017
- 2) Vendimet e Drejtorisë për miratimin dhe realizimin e buxhetit për periudhën 01.01.2016-31.12.2017
- 3) Dokumentacionin përkatës për miratimin dhe realizimin e buxhetit për periudhën 01.01.2016-31.12.2017.

Nga verifikimi me zgjedhje i dokumentacionit të vënë në dispozicion u konstatua se:

Autoriteti i Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC) është person juridik publik, jobuxhetor, me seli në Tiranë, në varësi të ministrit që mbulon çështjet e transportit ajror. Fusha e veprimtarisë së Autoritetit është rregullimi dhe mbikëqyrja e të gjitha veprimtarive në fushën e transportit ajror civil në Republikën e Shqipërisë, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë”.

Në zbatim të nenit 6, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, Këshilli Drejtues miraton programin financiar të Autoritetit dhe ndryshimet e tij, për të cilin informon ministrin, si dhe mbikëqyr realizimin e tij.

Nga auditimi i hartimit dhe miratimit të buxhetit, u konstatua se:

1. Viti 2016

Parashikimi

Me Urdhrin e Brendshëm nr. 401, nr. prot. 1121, datë 11.09.2015, Drejtori Ekzekutiv z. A. L., ka fillimin e punës përgatitore për hartimin e Projekt-Buxhetit për vitin 2016, i cili duhet ti paraqitet për miratim Këshillit Drejtues deri më datë 20.11.2015.

Me anë të relacionit pa numër protokoll dhe pa datë, Drejtori Ekzekutiv z. A.L., ka dërguar programin e zhvillimit ekonomik të vitit 2016. Sipas këtij programi, të dhënat kryesore janë:

- Të ardhurat **332,491 mijë lekë,**
- Shpenzime korrente **297,451 mijë lekë,**
 - Aeroporti Kukës 39,352 mijë lekë,
- Investimet **35,040 mijë lekë,**
 - Aeroporti Kukës 3,040 mijë lekë.

Këshilli Drejtues i AAC me Vendimin nr. 56, nr. prot. 265, datë 09.12.2015, vendosi miratimin e Programit Ekonomik për vitin 2016.

Sipas këtij programi AAC parashikon që të gjithë të ardhurat e realizuara janë planifikuar për tu shpenzuar ose investuar.

**Realizimi**

Këshilli Drejtues me Vendimin nr. 59, nr. prot. 292/1, datë 02.11.2016, ka vendosur të kryejë ndryshime në programin ekonomik, konkretisht:

1. Pakësohet zëri “Provizione (shpenzime gjyqësore)” me 5,000 mijë lekë,
2. Zëri “Furnitura e shërbime” shtohet me 1,000 mijë lekë,
3. Zëri “Shërbime” shtohet me 4,000 mijë lekë, konkretisht:
 - a. Nënzëri “Të tjera” shtohet me 1,000 mijë lekë,
 - b. Nënzëri “Udhëtim dieta jashtë vendit” shtohet me 3,000 mijë lekë.

Më vonë, Këshilli Drejtues me Vendimin nr. 64, nr. prot. 304, datë 09.12.2016, ka vendosur të kryejë ndryshime sërish në programin ekonomik, konkretisht:

1. Zëri “Shpenzime korrente” pakësohet në vlerën 2,880 mijë lekë,
2. Zëri “Investime” shtohet në vlerën 2,880 mijë lekë,

Gjithashtu me këtë vendim, janë bërë ndryshime dhe brenda zërave, konkretisht:

1. Zëri “Provizione” pakësohet në vlerën 7,500 mijë lekë,
2. Zëri “Shpenzime personeli” pakësohet në vlerën 42,500 lekë,
3. Zëri “Mallra” shtohet me 1,140 mijë lekë,
4. Zëri “Furnitura dhe shërbime” shtohet me 1,460 mijë lekë,
5. Zëri “Shërbime gjithsej” shtohet me 43,020 mijë lekë,
6. Zëri “Shpenzime të tjera rrjedhëse” shtohet me 1,500 mijë lekë.

Realizimi i programit ekonomik të vitit 2016, paraqitet sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi	Plan	Fakt	Diferenca
1	Të ardhurat gjithsej	332,491	345,896	13,405
2	Shpenzime korrente gjithsej	297,451	295,761	-1,690
	Nga këto: Aeroporti Kukës	39,352	37,796	-1,556
3	Investime gjithsej	35,040	23,718	-11,322
4	Nga këto: Aeroporti Kukës	3,040	1,520	-1,520
	Shuma	0	26,417	26,417

Sipas kësaj table, konstatohet se për vitin 2016, të ardhurat e realizuara por të papërdorura janë në vlerën 26,417 mijë lekë. Në zbatim të nenit 18, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, këto të ardhura duhej të derdheshin në Buxhetin e Shtetit, por që nuk janë derdhur, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit”.

2. Viti 2017
Parashikimi



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Me Urdhrin e Brendshëm nr. 438, nr. prot. 1322, datë 22.09.2016, Drejtori Ekzekutiv z. A.L.ka fillimin e punës përgatitore për hartimin e Projekt-Buxhetit për vitin 2017, i cili duhet ti paraqitet për miratim Këshillit Drejtues deri më datë 20.11.2016.

Me anë të relacionit pa numër protokollit dhe pa datë, Drejtori Ekzekutiv z. F.Ç., ka dërguar programin e zhvillimit ekonomik të vitit 2016. Sipas këtij programi, të dhënat kryesore janë:

- Të ardhurat gjithsej **329,500 mijë lekë,**
- Shpenzime korrente gjithsej **326,970 mijë lekë,**
 - Aeroporti Kukës 43,974 mijë lekë.
 - Fond Pagash AAC 118,139 mijë lekë,
 - Numri i punonjësve AAC **72,**
 - Fond pagash Kukës 16,370 mijë lekë,
 - Numri i punonjësve Kukës **28**
- Investimet **2,530 mijë lekë,**
 - Aeroporti Kukës 1,730 mijë lekë.

Këshilli Drejtues i AAC me Vendimin nr. 63, datë 09.12.2016, vendosi miratimin e Programit Ekonomik për vitin 2017.

Sipas këtij programi AAC parashikon që të gjithë të ardhurat e realizuara janë planifikuar për tu shpenzuar ose investuar.

Realizimi

Me Vendimin nr. 73, datë 31.05.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur të bëjë ndryshime në zërat e Programit Ekonomik 2017, si më poshtë vijon:

1. Zëri “Mallra” pakësohet me 2,000 mijë lekë,
2. Zëri “Furnitura e shërbime” pakësohet me 2,300 mijë lekë,
3. Zëri “Trajnim stafi dhe personeli” pakësohet me 13,674 mijë lekë,
4. Zëri “Shpenzime Personeli” shtohet me 21,600 mijë lekë,
5. Zëri “Provizione” pakësohet me 2,226 mijë lekë,
6. Zëri “Pajisje zyre, pajisje informatike & elektronike”, pakësohet me 1,400 mijë lekë.

Me Vendimin nr. 77, datë 31.10.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur të bëjë ndryshime në zërat e Programit Ekonomik 2017, si më poshtë vijon:

1. Zëri “Furnitura” shtohet me 888 mijë lekë,
2. Zëri “Shërbime gjithsej” shtohet me 3,500 mijë lekë,
3. Zëri “Investime data bazë komunikimi elektronik” shtohet me 3,654 mijë lekë.

Në këtë vendim të Këshillit Drejtues, nuk është argumentuar se cili zë duhet të pakësohet për të plotësuar vlerën 8,042 mijë lekë që është shtuar në zërat e mësipërm.

Realizimi i programit ekonomik të vitit 2017, paraqitet sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi	Plan	Fakt	Diferenca
1	Të ardhurat gjithsej	329,500	352,502	23,002
2	Shpenzime korrente gjithsej	326,970	295,707	-31,263
	Nga këto: Aeroporti Kukës	43,974	35,284	-8,690



KONTROLLI I LARTË I SHETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

3	Investime gjithsej	2,530	6,496	3,966
4	Nga këto: Aeroporti Kukës	1,730	0	-1,730
Shuma		0	50,299	50,299

Sipas kësaj tablele, konstatohet se për vitin 2017, të ardhurat e realizuara por të papërdorura janë në vlerën 50,299 mijë lekë. Në zbatim të nenit 18, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, këto të ardhura duhej të derdheshin në Buxhetin e Shtetit, por që nuk janë derdhur, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit”.

Nga dokumentacioni i vënë në konstatohet se, Këshilli Drejtues nuk ka në praktikë miratimin e realizimit të Programit Ekonomik për periudhën objekt auditimi, edhe pse në germën d, të nenit 6, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, përcaktohet se **mbikqyr realizimin e tij**.

Nga AAC nuk janë marrë masa për raportimin në Këshillin Drejtues, mbi realizimin e Programit Ekonomik vjetor të veprimtarisë institucionale. AAC paraqet në Këshill vetëm raportin vjetor të aktivitetit, raport i cili nuk konstatohet të jetë miratuar nga Këshilli Drejtues.

Nga auditimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion nga Drejtoria Ekonomike për zbatimin e programit ekonomik dhe financiar, si dhe pasqyrave financiare vjetore të institucionit, konstatohet se detyrimi që AAC detyrohet ndaj Buxhetit të Shtetit për të ardhurat e realizuara por të papërdorura, është sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi	Plan
1	Të mbartura para vitit 2016	50,010,737
2	Fitimi i vitit ushtrimor 2016	52,357,430
3	Fitimi i vitit ushtrimor 2017	108,990,000
Shuma		211,358,167

Në lidhje me këtë detyrim, nga strukturat drejtuese të AAC, nuk janë marrë masa për kalimin e këtyre fondeve për llogari të Buxhetit të Shtetit, duke i mbajtur këto fonde në llogari rrjedhëse në bankat e nivelit të dytë, në lekë dhe valutë.

Për pasojë, **vlera 102,368,167 lekë**, që përbën vlerën e fitimit që nuk është derdhur në Buxhetin e Shtetit për vitet 2016 dhe 2017 (50,010,737 + 52,357,430), **përbën të ardhura të munguara me pasojë dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit**.

Veprimet e mësipërme, janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit



financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit’.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi z. K.K. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 10.11.2017 e në vazhdim, znj. L.R. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 20.01.2017-10.11.2017, z. F.Ç. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 04.11.2016-20.01.2017 dhe z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

Gjithashtu është dhe vlera **108,990,000 lekë**, e cila përbëhet nga fitimi i akumuluar nga periudha para vitit 2016, evidentuar kjo dhe në raportet e mëparshme të auditimit të KLSH`së, por që nuk është derdhur për llogari të Buxhetit të Shtetit, në kundërshtim me dispozitën ligjore të sipërpërmendur.



3. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e organeve drejtuese, Bordit të Administrimit e Këshillit Drejtues, si dhe përputhshmëria ligjore e vendimeve të marra.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

Në zbatim të pikës 2 të Programit të Auditimit “Mbi hartimin dhe realizimin e buxhetit sipas strukturës së të ardhurave dhe shpenzimeve, si dhe raportimi i tyre”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- 1) Vendimet e Këshillit Drejtues për periudhën 01.01.2016-31.12.2017
- 2) Vendimet e Drejtorit Ekzekutiv për periudhën 01.01.2016-31.12.2017
- 3) Dokumentacionin përkatës si procesverbale mbledhje etj, për periudhën 01.01.2016-31.12.2017.

Nga verifikimi me zgjedhje i dokumentacionit të vënë në dispozicion u konstatua se:

Autoriteti i Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC) është person juridik publik, jobuxhetor, me seli në Tiranë, në varësi të ministrit që mbulon çështjet e transportit ajror. Fusha e veprimtarisë së Autoritetit është rregullimi dhe mbikëqyrja e të gjitha veprimtarive në fushën e transportit ajror civil në Republikën e Shqipërisë, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë”.

Këshilli Drejtues

Në zbatim të nenit 5, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, Këshilli drejtues është organi vendimmarrës për çështjet administrative dhe financiare të Autoritetit; është organ kolegjal i përbërë nga kryetari dhe katër anëtarë, nga të cilët dy specialistë të fushës së transportit ajror, dy specialistë të fushës së financës dhe një specialist i fushës ligjore; si dhe emërohen me vendim të Këshillit të Ministrave, me propozimin e Ministrit. Anëtarët e Këshillit Drejtues për periudhën objekt auditimi janë:

1. z. K. K. për periudhën 19.12.2013-31.03.2017,
2. z. E. A. për periudhën 19.01.2015-31.03.2017,
3. znj. L. R. për periudhën 28.12.2010-20.01.2017,
4. z. B. T. për periudhën 19.12.2013-31.03.2017,
5. z. I. H. për periudhën 20.01.2014-18.12.2017,
6. z. P. S. për periudhën 31.03.2017-18.12.2017,
7. z. S. L. për periudhën 31.03.2017 e në vazhdim,
8. z. K. M. për periudhën 31.03.2017-18.12.2017,
9. znj. B. L. për periudhën 18.12.2017 e në vazhdim,
10. z. H. Ç. për periudhën 18.12.2017 e në vazhdim,
11. z. V. A. për periudhën 18.12.2017 e në vazhdim dhe
12. znj. E. K. për periudhën 18.12.2017 e në vazhdim.

Për periudhën objekt auditimi nga Këshilli Drejtues janë marrë vendimet si më poshtë vijon:

-Me Vendimin nr. 57, datë 03.08.2016, është vendosur miratimi i Rregullores “Për pensionet vullnetare të punëdhënësit”.



-Me Vendimin nr. 58, datë 03.08.2016, është vendosur dhënia e shpërblimit për performancë në punë e punonjësve të AAC për 6 mujorin e parë 2016, në vlerën 6,800 mijë lekë. Sipas këtij vendimi Drejtori Ekzekutiv shpërblehet me 2 paga mujore.

-Me Vendimin nr. 59, datë 02.11.2016, është vendosur ndryshimi i zërave të programit ekonomik financiar të vitit 2016.

-Me Vendimin nr. 60, datë 21.11.2016, është vendosur ndryshimi i strukturës duke shtuar pozicionet si më poshtë vijon:

1. Shtohet Shef kabineti, kategoria IIb,
2. Shtohet Këshilltar, kategoria IIIa,
3. Shtohet Sekretare Teknike, kategoria IIIb,
4. Shtohen 2 shoferë dhe
5. Shtohen 2 pastruese.

Me shkresën nr. 5760/3, datë 30.12.2016, protokolluar në AAC me nr. 1593/2, datë 30.12.2016, Ministrit i Transportit dhe Infrastrukturës është shprehur dakord në lidhje me ndryshimet e propozuara.

-Me Vendimin nr. 61, datë 21.11.2016, ka vendosur që struktura e Aeroportit të Kukësit të jetë me 28 punonjës, duke e rritur numrin me 5 punonjës, si dhe pa marrë më parë miratimin e Ministrit, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.”* për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri, si dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: *“30. Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezulton së duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve. 31. Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.”*

-Me Vendimin nr. 62, datë 21.11.2016, është miratuar Rregullorja “Për strukturën, nivelin e pagave bazuar në klasifikimin e vendeve përkatëse të punës dhe shpërblimet për performancë në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Me shkresën nr. 5760/1, datë 01.12.2016, protokolluar në AAC me nr. 1593, datë 01.12.2016, Ministrit i Transportit dhe Infrastrukturës është shprehur dakord në lidhje me ndryshimet e propozuara.

-Me Vendimin nr. 63, datë 09.12.2016, është miratuar Programi Ekonomik i vitit 2017.



-Me Vendimin nr. 64, datë 09.12.2016, Këshilli Drejtues ka vendosur të kryer ndryshime në Programin Ekonomik të vitit 2016.

-Me Vendimin nr. 65, datë 26.01.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur të bëjë një ndryshim në Vendimin nr. 62, datë 21.11.2016, mbi miratimin e Rregullores “Për strukturën, nivelin e pagave bazuar në klasifikimin e vendeve përkatëse të punës dhe shpërblimet për performancë në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Vendimi i mësipërm është marrë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.”* për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri.

-Me Vendimin nr. 66, datë 23.02.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar strukturën dhe nivelin e pagave për Aeroportin e Kukësit, duke e çuar numrin e punonjësve në 35 nga 28. Për këtë vendim nuk është marrë miratimi i Ministrit, veprim ky në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.”* për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri, si dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: *“30. Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezultojnë se duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve. 31. Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.”*

-Me Vendimin nr. 67, datë 23.02.2017 “Për transferim kapital/pa pagesë të pajisjeve në përdorim të AAC-së në favor të Ministrisë së Transportit dhe Infrastrukturës”, Këshilli Drejtues ka vendosur kalimin e 7 kompjuterëve set në favor të Ministrisë së Transportit dhe Infrastrukturës.

-Me Vendimin nr. 68, datë 23.02.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar ndryshimet e bëra në Rregulloren e brendshme mbi organizimin dhe funksionimin e Këshillit Drejtues, të miratuar me Vendimin nr. 1, datë 05.08.2010.

-Me Vendimin nr. 69, datë 12.04.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar shtesën në strukturën organike të AAC për 11 punonjës, pa marrë më parë miratimin e Ministrit, në kundërshtim me



Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: “1. *Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.*” për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri, si dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: “30. *Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezulton së duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve.* 31. *Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.*”.

-Me Vendimin nr. 70, datë 12.04.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar shtesën në strukturën organike të Aeroportit Kukës për 3 punonjës, pa marrë më parë miratimin e Ministrisë, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: “1. *Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.*” për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri, si dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: “30. *Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezulton së duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve.* 31. *Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.*”.

-Me Vendimin nr. 71, datë 31.05.2017 “Për transferim kapital/pa pagesë të pajisjeve në përdorim të AAC-së në favor të Galerisë Kombëtare të Arteve”, Këshilli Drejtues ka vendosur kalimin e AQT 060 me emërtesën tavolinë mbledhësh prej xhami në favor të Galerisë Kombëtare të Arteve.



-Me Vendimin nr. 72, datë 31.05.2017, Këshilli Drejtues ka urdhëruar Drejtorin Ekzekutiv që të marrë masa që për të gjithë punonjësit që do të largohen për arsye të ndryshme nga puna të mos bëhet rekrutimi i stafit të ri për zëvendësimin e tyre deri në fund të vitit 2017, si për AAC-në ashtu dhe atë të Aeroportit të Kukësit.

-Me Vendimin nr. 73, datë 31.05.2017, është vendosur ndryshimi i zërave të programit ekonomik financiar të vitit 2017.

-Me Vendimin nr. 74, datë 31.05.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur miratimin e ndryshimit të vlerës së fondit rezervë për vitin 2017, nga 108,990 mijë lekë të miratuar me Vendimin nr. 63, datë 09.12.2016, në 130,657 mijë lekë. Vendimi i mësipërm i Këshillit Drejtues është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 "Për Aviacionin Civil", i ndryshuar, neni 18, pika 3, e cila përcakton se: *"3. Veprimtaria e Autoritetit finançohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit"*.

-Me Vendimin nr. 75, datë 24.07.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar dhënien e shpërblimit si vlerësim i performancës në punë për periudhën 6 mujore për punonjësit e AAC në masën 85% të pagës mujore.

-Me Vendimin nr. 76, datë 24.07.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur që për punonjësit e Aeroportit të Kukësit të cilët rezultojnë në mënyrë të përsëritur se nuk kanë qenë në vendin e punës pa arsye, Drejtori Ekzekutiv të marrë masa për zgjidhjen e menjëhershme të marrëdhënieve të punës.

-Me Vendimin nr. 77, datë 31.10.2017, është vendosur ndryshimi i zërave të programit ekonomik financiar të vitit 2017.

-Me vendimin nr. 78, datë 21.12.2017, Këshilli Drejtues ka emëruar znj. K.G. me detyrë Asistente e Drejtorit Ekzekutiv, të kryejë edhe funksionin e Sekretares teknike të Këshillit Drejtues.

-Me Vendimin nr. 79, datë 21.12.2017, Këshilli Drejtues ka miratuar strukturën e re të AAC, miratuar nga Ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, me shkresën nr. 3568/5, datë 16.02.2018, protokolluar në AAC me nr. 297, datë 19.02.2018. Në lidhje me këtë strukturë konstatohet se nuk janë plotësuar kushtet për ristrukturimin e institucionit si dhe nuk janë vënë në dijeni Departamenti i Administratës Publike dhe Ministri i Ekonomisë dhe Financave, në kundërshtim me VKM nr. 893, datë 17.12.2014 "Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm", pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: *"30. Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si*



rrijedhojë e analizave vjetore të kryera, rezultojnë se duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve. 31. Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.”.

-Me Vendimin nr. 80, datë 21.12.2017, është miratuar Programi Ekonomik i vitit 2018.

Drejtori Ekzekutiv

Në zbatim të nenit 12, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, Drejtori Ekzekutiv është titullari i Autoritetit, i cili emërohet nga ministri.

Për periudhën objekt auditimi funksionin e Drejtorit Ekzekutiv, e kanë ushtruar:

1. Z. A.L. deri më datë 04.11.2016,
2. Z. F.Ç. për periudhën 04.11.2016-20.01.2017,
3. Znj. L.R. për periudhën 20.01.2017-10.11.2017 dhe
4. Z. K.K. për periudhën 10.11.2017 e në vazhdim.

Nga auditimi me zgjedhje i veprimtarisë së Drejtorit Ekzekutiv, u konstatua si më poshtë vijon: z. F.Ç. ka ushtruar detyrën e Drejtorit Ekzekutiv të AAC për periudhën 04.11.2016-20.01.2017. Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, me Vendimin nr. 1, i marrë në mbledhjen e datës 06.01.2017, ka vendosur t’i japë mandatin e deputetit të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, kandidatit të radhës në listën shumë emërore z. F.Ç.. Sipas KQZ, ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, konstatohet se me shkresën nr. 39, datë 06.01.2017, drejtuar Ministrisë të Transportit dhe Infrastrukturës, z. F.Ç. ka paraqitur dorëheqje nga detyra e Drejtorit Ekzekutiv. Sipas kësaj kërkesë, z. F.Ç., ndër të tjera ka theksuar që: “...KQZ mori vendimin që unë të isha deputet i radhës i Për shkak se detyra e deputetit të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë nuk pajtohet me asnjë funksion tjetër shtetëror po depozitohet paraprakisht dorëheqjen nga detyra e Drejtorit Ekzekutiv të Autoritetit të Aviacionit Civil në mënyrë që ju të keni kohën e nevojshme për të më zëvendësuar edhe përpara ditës së betimit. Në rast të kundërt dorëheqja ime merr fuqi absolute ditën e betimit tim si deputet në Parlamentin e Republikës së Shqipërisë.”.

Në lidhje me dorëheqjen e z. F.Ç., konstatohet se:

-Z. F.Ç. nuk ka depozituar dorëheqje përfundimtare, por paraprake duke ndenjur në detyrë deri ditën e betimit si deputet i Kuvendit të Republikës së Shqipërisë (*konfirmuar kjo nga listë-pagesave të muajit Janar 2017*).

-Nga auditimi i listë-pagesave të muajit Janar 2017, z. F.Ç. është paguar për 22 ditë pune për këtë muaj, edhe pse me Urdhrin e Ministrisë të Transportit dhe Infrastrukturës nr. 326, datë 20.01.2017, znj. L.R. është komanduar si Drejtor Ekzekutiv i AAC.

-Sipas Urdhrit të Brendshëm nr. 17, datë 06.01.2017, z. F.Ç. në cilësinë e Drejtorit Ekzekutiv, ka përfaqësuar institucionin në vizitën familjarizuese me Autoritetin e Aviacionit Civil të Kosovës në datat 06.01-09.01.2017.



Vazhdimi i kryerjes së detyrës së Drejtorit Ekzekutiv, në të njëjtën kohë që ushtron dhe funksionin e Deputetit të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, nga z. F.Ç., është kryer në shkelje të rëndë të Ligjit nr. 8417, datë 21.10.1998 “**Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë**”, i ndryshuar, nenit 70, pika 2, e cila përcakton se: “2. *Deputetët nuk mund të ushtrojnë njëkohësisht asnjë detyrë tjetër shtetërore, përveç asaj të anëtarit të Këshillit të Ministrave. Rastet e tjera të papajtueshmërisë caktohen me ligj*” dhe nenit 71, pika 1, e cila përcakton se: “1. *Mandati i deputetit fillon ditën që ai shpallet i zgjedhur nga komisioni përkatës i zgjedhjeve*”. Për këtë veprim mban përgjegjësi z. F.Ç., me detyrë Drejtor Ekzekutiv për periudhën 04.11.2016-20.01.2017.

Në lidhje me Urdhrat për emërimë, u konstatua se:

-Me Urdhrin nr. 542, datë 13.11.2017, Drejtori Ekzekutiv ka emëruar znj. K.G. në pozicionin e sekretares së Drejtorit Ekzekutiv.

-Me Urdhrin nr. 543, datë 13.11.2017, Drejtori Ekzekutiv ka emëruar z. P.G. në pozicionin e shoferit të Drejtorit Ekzekutiv.

-Me Urdhrin nr. 576, datë 01.12.2017, Drejtori Ekzekutiv ka emëruar z. A.H. në pozicionin e Këshilltarit të Drejtorit Ekzekutiv.

-Me Urdhrin nr. 593, datë 18.12.2017, Drejtori Ekzekutiv ka emëruar znj. D.Z. në pozicionin e Shefit të Kabinetit të Drejtorit Ekzekutiv.

Vendimet e mësipërme për emërim punonjësish, janë marrë në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 72, datë 31.05.2017, me anë të të cilit ndalohet marrja në punë e punonjësve deri në fund të vitit 2017. Për këtë veprim mban përgjegjësi z. K.K. për periudhën 10.11.2017 e në vazhdim.

Nga shqyrtimi i vendimeve të Këshillit Drejtues dhe Urdhrave të Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv, konstatohet se një pjesë e problematikave të konstatuara nga këto urdhra/vendime, ka të bëjë dhe me faktin e mungesës së asistencës ligjore në procesin e vendimmarrjes.

Nga verifikimi i urdhrave/vendimeve origjinale, nuk konstatohet që këto të kenë kaluar për rishikim nga juristët e institucionit, në përputhje dhe me nenin 26 të Rregullores së Brendshme, çka ka rezultuar në mangësitë e sipërcituara.



4. Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e pagave dhe shpërblimeve.

4.1. Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e pagave.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

Në zbatim të pikës 4 të Programit të Auditimit “Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e pagave”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- 1) Vendimet e Këshillit Drejtues për miratimin e nivelit të pagave për periudhën 01.01.2016-31.12.2017,
- 2) Vendimet e Drejtorit Ekzekutiv për dhënien e pagave për periudhën 01.01.2016-31.12.2017,
- 3) Dokumentacionin financiar për dhënien e pagave për periudhën 01.01.2016-31.12.2017.

Nga verifikimi me zgjedhje i dokumentacionit të vënë në dispozicion u konstatua se:

Autoriteti i Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC) është person juridik publik, jobuxhetor, me seli në Tiranë, në varësi të ministrit që mbulon çështjet e transportit ajror. Fusha e veprimtarisë së Autoritetit është rregullimi dhe mbikëqyrja e të gjitha veprimtarive në fushën e transportit ajror civil në Republikën e Shqipërisë, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë” me gjithë ndryshimet përkatëse.

Marrëdhëniet e punës në AAC janë të rregulluara me legjislacionin e shërbimit civil për nëpunësit, ndërsa për punonjësit administrativë rregullohen me Kodin e Punës, në zbatim të pikës 2 të nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar.

Ndërsa në zbatim të pikës 1 të nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, niveli i pagave të AAC miratohet nga Këshilli Drejtues pas miratimit nga Ministri.

Në lidhje me sa më sipër, konstatohet se ka një paqartësi në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshimet e tij, kjo për arsye se në lidhje me pagat, AAC e ka vetë kompetencën e vendosjes së nivelit të tyre, ndërsa marrëdhëniet e punës janë të rregulluara me legjislacionin e shërbimit civil. Kjo ka rezultuar që niveli i pagave të AAC nuk është i njëjtë me nivelin e pagave të institucioneve të tjera që përfshihen në legjislacionin e shërbimit civil, ndërsa shpërblimet janë paguar nga institucioni jashtë çdo kriteri ligjor.

Deri më datë 31.12.2016, pagat e Institucionit kanë funksionuar në zbatim të niveleve të pagave të miratuar për punonjësit e shërbimit civil. Pas datës 01.01.2017, nivelet e pagave kanë ndryshuar, si rezultat i miratimit me Vendimin nr. 62, datë 21.11.2016, nga Këshilli Drejtues i Rregullores “Për strukturën, nivelin e pagave bazuar në klasifikimin e vendeve përkatëse të punës dhe shpërblimet për performancë në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Me shkresën nr. 5760/1, datë 01.12.2016, protokolluar në AAC me nr. 1593, datë 01.12.2016, Ministrit i Transportit dhe Infrastrukturës është shprehur dakord në lidhje me ndryshimet e propozuara.

Më pas me Vendimin nr. 65, datë 26.01.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur të bëjë një ndryshim në Vendimin nr. 62, datë 21.11.2016, mbi miratimin e Rregullores “Për strukturën, nivelin e pagave bazuar në klasifikimin e vendeve përkatëse të punës dhe shpërblimet për performancë në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Vendimi i mësipërm është marrë në kundërshtim me Ligjin nr.



10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.”* për arsye se struktura e Institucionit miratohet nga Ministri.

Nga kjo vendimmarrje pa miratimin e Ministrit, kanë rezultuar efekte financiare në rritjen e pagave të punonjësve të kategorive IIIa, IIIb, IIIc, IVc, Vc, **në vlerën 5,397,600 lekë, vlerë e cila përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.**

Për zbatimin e këtij vendimi të Këshillit Drejtues pa miratimin e Ministrit, mbajnë përgjegjësi znj. L.R. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 20.01.2017-10.11.2017, z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi si dhe z. A.K. me detyrë drejtor i drejtorisë së shërbimeve mbështetëse dhe administratës për periudhën 01.01.2016-15.11.2017.

Në lidhje me strukturat e AAC, konstatohet se ato janë miratuar si më poshtë vijon:

-VKM nr. 791, datë 14.11.2012 “Për miratimin e strukturës e të organikës, si dhe të strukturës e të niveleve të pagave të Autoritetit të Aviacionit Civil”, i ndryshuar me VKM nr. 100, datë 26.02.2014.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 60, datë 21.11.2016.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 61, datë 21.11.2016.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 66, datë 23.02.2017.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 69, datë 12.04.2017.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 70, datë 12.04.2017.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 79, datë 21.12.2017, miratuar nga Ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, me shkresën nr. 3568/5, datë 16.02.2018, protokolluar në AAC me nr. 297, datë 19.02.2018.

Nga auditimi i këtyre vendimeve, konstatohet se:

-Në 5 raste struktura nuk është miratuar nga Ministri, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.”*

-Në asnjë rast nuk janë plotësuar kushtet për ristrukturimin e institucionit si dhe në asnjë rast nuk janë vënë në dijeni Departamenti i Administratës Publike dhe Ministri i Ekonomisë dhe Financave, në kundërshtim me VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: *“30. Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezulton së duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve. 31.*



Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.”.

Në zbatim të Udhëzimit të Përbashkët të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës dhe Ministrit të Financave nr. 2127/4, datë 07.07.2014, ku është përcaktuar që deri në vënien në funksion të Aeroportit të Kukësit, shpenzimet e administrimit të këtij Aeroporti do përballohen nga AAC, pagat e punonjësve të Aeroportit Kukës janë përballuar nga AAC.

Përfshirja e shpenzimeve administrative të Aeroportit të Kukësit në ngarkim të AAC-së, është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 17, pika 4, e cila përcakton se: “4. Të ardhurat përdoren për paga, sigurime dhe shpërblime, shpenzime operative dhe investime kapitale, të nevojshme për funksionimin normal të Autoritetit, si dhe për pagesat e kontributeve, që rrjedhin nga anëtarësimi i Republikës së Shqipërisë në organizmat ndërkombëtarë të aviacionit civil”.

Kjo për arsye se Buxheti i AAC nuk duhet të mbulojë shpenzimet mbi strukturën dhe pagat e Aeroportit të Kukësit, pasi të ardhurat e Autoritetit të Aviacionit duhet të përdoren vetëm për shërbimet rregullatore dhe mbikqyrëse që ky institucion ofron për përdoruesit (operatore ajrore, ofrues shërbimesh, etj). Nëse këto të ardhura përdoren për shpenzime që tejkalojnë nevojat e institucionit dhe nuk shkojnë për çfarë i ofrohet operatorëve të aviacionit, duhen marrë masa për uljen e tarifave apo derdhjen në buxhet siç parashikon Ligji për Autoritetin e Aviacionit civil.

Një pjesë e mirë e të ardhurave të AAC, përfitohen nga kostoja bazë (en-route) nëpërmjet Eurocontrol. Kjo organizatë është përgjegjëse për mbledhjen e të ardhurave për të gjithë shtetet anëtare të saj si dhe bën edhe përlllogaritjen e koston bazë, bazuar në kostot që deklarohen nga shtetet anëtare. Nëse AAC do jetë subjekt i kontroleve apo auditimeve nga kjo organizatë dhe të konstatohet se kostot e AAC janë rritur jo për shkak të nevojave të stafit të AAC por për shkaqe të tjera jashtë kësaj fushe, këto vlera do t’i ngarkoheshin Buxhetit të Shtetit.

Zbatimi i strukturës

Nga auditimi i zbatimit të organike, konstatohet se për Aeroportin e Kukës, kanë rezultuar tejkalime të numrit mesatar të punonjësve të miratuar në vendime të ndryshme të Këshillit Drejtues, e konkretisht sipas tabelës si më poshtë vijon:

Muaji	Nr. i miratuar	Nr. i paguar	Diferenca	Paga mesatare	Efekt i financiar
Janar 2016	11	21	-10	47,510	-475,105
Shkurt 2016	11	21	-10	48,438	-484,379
Mars 2016	11	21	-10	48,543	-485,429
Prill 2016	11	21	-10	44,331	-443,310
Maj 2016	11	19	-8	46,815	-374,518
Qershor 2016	11	19	-8	47,244	-377,956
Korrik 2016	11	19	-8	47,502	-380,018
Gusht 2016	11	19	-8	47,128	-377,028
Shtator 2016	11	21	-10	42,909	-429,089



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Tetor 2016	11	21	-10	48,073	-480,734
Nëntor 2016	11	23	-12	43,472	-521,668
Dhjetor 2016	11	25	-14	47,074	-659,039
SHUMA			-118		-5,488,272

Për sa më sipër, nga tejkalimi i numrit të punonjësve të miratuar me vendime të ndryshme të Këshillit Drejtues për Aeroportin e Kukës, ka rezultuar në pagesën më tepër për punonjësit e Aeroportit Kukës **në vlerën 5,448,272 lekë, vlerë e cila përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit, kjo për arsye se Aeroporti i Kukësit është në konservim**, në zbatim dhe të Udhëzimit të Përbashkët të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës dhe Ministrit të Financave nr. 2127/4, datë 07.07.2014.

Ndërsa në lidhje me zbatimin e ligjshmërisë në pagesat e pagave për Aeroportin Kukës për vitin 2017, konstatohet se me shkresën e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kukës nr. 771, datë 08.05.2017, protokolluar në AAC me nr. 702, datë 16.05.2017, kjo çështje është nën hetim penal nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kukës, kjo në zbatim të hetimit të procedimit penal nr. 203, viti 2017, nga kjo Prokurori. Për pasojë grupi i auditimit nuk mund të shprehë opinionin e tij në lidhje me zbatimin e ligjshmërisë në pagesat e pagave për Aeroportin Kukës për vitin 2017.

Proceset gjyqësore

Në lidhje me proceset gjyqësore në të cilat institucioni është palë, nga dokumentacioni i vënë në dispozicion konstatohet se janë humbur 4 çështje gjyqësore, duke e detyruar institucionin të paguajë vlerën 2,230,240 lekë si dëmshpërblim për paga dhe vlerën 157,226 lekë shpenzime përmbartimore.

Për pasojë **vlera 2,230,240 lekë**, që përbën vlerën e dëmshpërblimit për pagë dhe shpenzimeve përmbartimore për çështjen në fjalë, **përbën efekt financiar negativ për Buxhetin e Shtetit**.

Rregullorja e Brendshme

Autoriteti i Aviacionit Civil ka në fuqi Rregulloren për “Rregullat e brendshme të Autoritetit të Aviacionit Civil”, e cila është miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29.04.2013. Kjo Rregullore është hartuar në zbatim të në zbatim të strukturës së miratuar me VKM nr. 100, datë 26.02.2014 “Për miratimin e strukturës dhe organikës, si dhe të strukturës e të niveleve të pagave të Autoritetit të Aviacionit Civil”.

Pas datës 29.04.2013, siç është trajtuar më lart, struktura e shoqërisë ka pësuar 7 ndryshime, duke mos u reflektuar dhe këto ndryshime dhe në Rregulloren e brendshme të institucionit.

Për këtë qëllim me Urdhrin e Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv nr. 157, nr. prot. 519, datë 05.04.2016 “Ngritja e grupit të punës për Rregulloren e brendshme të AAC-së”, është ngritur grupi i punës, i cili ka përbërje si më poshtë vijon:

1. B.H., Drejtor DMSA, kryetar,
2. F.B., zv. Drejtor Ekzekutiv, anëtar,
3. E.H., zv. Drejtor Ekzekutiv, anëtare,



4. F.G., Drejtor i Drejtorisë Ekonomike, anëtar,
5. P.H., Drejtor i DMAA, anëtar,
6. E.L., Drejtor i DST, anëtare,
7. A.K., Drejtor i DASH, anëtar,
8. A.V., Drejtor i DAMO, anëtar,
9. A.S., Drejtor i DMSHLA, anëtar,
10. E.G., Shefe e Sektorit të Informacionit, anëtare.

Deri më datë 02.03.2018, nga grupi i punës nuk është marrë asnjë masë për rishikimin e rregullores, në kundërshtim me Urdhrin e Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv nr. 157, nr. prot. 519. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi të gjithë anëtarët e grupit të punës të ngritur me Urdhrin e Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv nr. 157, nr. prot. 519.

Rregullorja e Rekrutimit

Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 10, datë 24.10.2011, është miratuar Rregullorja “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Në këtë rregullore janë përcaktuar kërkesat dhe kriteret që duhet të plotësohen për çdo vend pune. Kjo rregullore, nuk është e përshtatur me ndryshimet e shumta që ka pësuar struktura e institucionit pas datës së miratimit të kësaj rregulloreje, çka ka lindur nevojën e ndryshimit të saj në përputhje me strukturën organizative. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, nuk konstatohet të jenë marrë masa për ndryshimin e kësaj rregulloreje, çka ka rezultuar në punësimin e personave pa kriteret dhe kualifikimet e kërkuara.

Marrëdhëniet e punës

Në zbatim të pikës 2, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, marrëdhëniet e punës për nëpunësit e autoritetit rregullohen me legjislacionin e shërbimit civil, ndërsa marrëdhëniet e punës së punonjësve administrativë rregullohen me Kodin e Punës. Gjithashtu për marrëdhëniet e punës është në fuqi edhe Rregullorja “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, e miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 10, datë 24.10.2011.

Nga auditimi i zbatimit të dispozitave ligjore në fuqi për rregullimin e marrëdhënieve të punës, konstatohet si më poshtë vijon:

Departamenti i Administratës Publike (këtu e më poshtë DAP), më anë të Raportit të Inspektimit dërguar me shkresën nr. 4653, datë 02.10.2015, protokolluar në AAC me nr. 1243, datë 05.10.2015, si dhe me shkresat të ndryshme, ka konfirmuar paligjshmërinë e theksuar në zbatimin e legjislacionit civil nga AAC, si dhe ka kërkuar nga Drejtori Ekzekutiv nxjerrjen e aktit për krijimin e Komisionit të Ristrukturimit, sipas VKM nr. 171, datë 26.03.2014 “Për transferimin e përhershëm dhe të përkohshëm të nëpunësve civilë, pezullimin dhe lirimin nga shërbimi civil” si dhe në zbatim të VKM nr. 100, datë 26.02.2014 “Për miratimin e strukturës dhe organikës, si dhe të strukturës e të niveleve të pagave të Autoritetit të Aviacionit Civil”.

Sipas këtij raporti, konstatohet si më poshtë vijon:

Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit është në rregull



Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit është në rregull, janë konstatuar gjithsej 10 punonjës, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër
1	Zv. Drejtor	F.B.
2	Inspektor KC	F.N.
3	Përgjegjës Sektori SMS	E.K.
4	Inspektor SMS	E.Ç.
5	Inspektor SMS	M.Xh.
6	Inspektor	E.G.
7	Drejtor	E.K.
8	Specialist	I.P.
9	Drejtor	E.H.
10	Specialist	O.A.(Status)

Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit nuk përputhet me pozicionin e punës

Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit nuk përputhet me pozicionin e punës, janë gjithsej 20 punonjës, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër
1	Inspektor KC	S.P.
2	Përgjegjës Sektori	J.D.
3	Inspektor	F.K.
4	Përgjegjës Sektori	M.B.
5	Inspektor	G.Sh.
6	Përgjegjës Sektori	A.G.
7	Përgjegjës Sektori	E.B.
8	Inspektor	N.M.
9	Inspektor	E.M.
10	Inspektor	M.H.
11	Përgjegjës Sektori	A.S.
12	Specialist	E.Z.
13	Përgjegjës Sektori	E.M.
14	Drejtor	F.G.
15	Specialist	K.K.
16	Specialist	A.G.
17	Specialist	A.Ç.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

18	Specialist	B.K.
19	Specialist	E.D.
20	Specialist	K.S.

Për këta punonjës, gjatë periudha të ndryshme nga strukturat drejtuese të AAC, u janë ndryshuar vendet e punës (lëvizje paralele, ngritje/ulje në detyrë), duke mos marrë parasysh Aktin e Deklarimit të Statusit të Nëpunësit Civil. Nga DAP është rekomanduar që nga Drejtori Ekzekutiv për këta punonjës të revokohet akti i mëparshëm i deklarimit të statusit të punësimit dhe të nxirret akti i deklarimit të punësimit në përputhje me aktin e deklarimit të statusit të nëpunësit civil.

Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit është i parregullt

Punonjës për të cilët Akti i Deklarimit të Statusit është i parregullt, janë gjithsej 8 punonjës, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër
1	Specialist IT	I.P.
2	Drejtor	A.S.
3	Inspektor	D.O.
4	Inspektor	A.K.
5	Përgjegjës Sektori	P.H.
6	Specialist	A.D.
7	Specialist	E.B.
8	Përgjegjës Sektori	S.K.

Për këta punonjës, nga DAP është rekomanduar që nga Drejtori Ekzekutiv për këta punonjës të revokohet akti i mëparshëm i deklarimit të statusit të punësimit dhe të nxirret akti i deklarimit të punësimit si Nëpunës Civil në periudhë prove.

Punonjës pa Status

Punonjës pa status, janë gjithsej 5 punonjës, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër	Data e emërimit	Status/kontratë
1	Përgjegjës Sektori	S.R.	07/04/2015	Kontratë
2	Inspektor	E. D.	01/04/2015	Kontratë
3	Inspektor	T.L.	24/03/2017	Kontratë
4	Inspektor	M. H. F.	03/11/2016	Kontratë
5	Specialist	A.B.	15/03/2017	Kontratë



Këta janë punonjës të emëruar pas hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 168/2014 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010, “Për Autoritetin e Aviacionit Civil”, të ndryshuar”. Me anë të këtij ligji, është përcaktuar që marrëdhëniet e punës për nëpunësit e autoritetit rregullohen me legjislacionin e shërbimit civil, ndërsa marrëdhëniet e punës së punonjësve administrativë rregullohen me Kodin e Punës.

Punësimi i këtyre punonjësve është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010, “Për Autoritetin e Aviacionit Civil”, të ndryshuar, Ligjin nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar, si dhe VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

Për punësimin e këtyre personave, mbajnë përgjegjësi Drejtorët Ekzekutiv sipas periudhës që kanë nxjerrë aktin e punësimit.

Punonjës për të cilët i është refuzuar statusi

Punonjës për të cilët i është refuzuar statusi nga DAP, janë gjithsej 9 punonjës, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër	Data e emërimit	Status/kontratë
1	Inspektor	H.Ç.	01/04/2014	Kontratë
2	Inspektor	E.K.	01/04/2014	Kontratë
3	Inspektor	K. D.	01/04/2014	Kontratë
4	Inspektor	R. R.	01/04/2014	Kontratë
5	Inspektor	L.K.	01/04/2014	Kontratë
6	Inspektor	I.M.	01/05/2014	Kontratë
7	Specialist	S. R.	28/04/2014	Kontratë
8	Specialist	E.S.	28/04/2014	Kontratë
9	Specialist	E.B.	28/04/2014	Kontratë

Për këta punonjës, DAP ka vendosur se këta punonjës nuk e përfitojnë statusin e nëpunësit civil, për arsye se urdhri i emërimit në detyrë është kryer pas hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, pa procedurë pranimit në shërbimin civil, veprime këto në kundërshtim me VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

Punonjës në pritje të plotësimit të kriterit të diplomës

Për dy punonjës sipas tabelës së mëposhtme, DAP ka vendosur që nga Drejtori Ekzekutiv të revokohet akti i punësimit fillestar dhe të nxirret akti i punësimit si nëpunës civil në pritje të plotësimit të kriterit të diplomës.

Nr.	Emërtimi sipas Organikës	Emër Mbiemër
1	Përgjegjës Sektori	R.A.
2	Inspektor	P.B.



Për punonjësën znj. E. G., me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Mbikqyrjes së Aeroporteve dhe Aerodromeve, DAP ka vendosur të mos shprehet lidhje me statusin e punësimit të znj. E.G., për arsye se dokumentacioni i dosjes individuale të nuk është i plotë, e konkretisht në kundërshtim me nenin 37, të Ligjit nr. 9741, datë 21.05.2007 “Për arsimin e lartë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nuk është bërë njehsimi i diplomës së studimeve universitare. Znj. E. G. i ka paraqitur Vërtetimin e Ministrisë së Arsimit dhe Sportit nr. 2/545/1, datë 06.05.2015, me anë të të cilit vërtetohet se znj. Eda Gazheli ka dorëzuar në Ministrinë e Arsimit dhe Sportit dokumentacionin për njohjen e diplomës për studimet e kryera në Akademinë e Studimeve Ekonomike të Bukureshtit, Rumani. Sipas këtij vërtetimi aplikimi është bërë më datë 06.05.2015 dhe është i vlefshëm për 3 muaj. Sipas dokumentacionit bashkëngjitur, znj. E.G. ka paraqitur për njehsim diplomën universitare të Akademisë së Studimeve Ekonomike Bukuresht, Fakulteti Marrëdhëniet Ekonomike Ndërkombëtare, profili Ekonomik, specializimi Ekonomi Botërore. Referuar faktit që periudha e vlefshmërisë së vërtetimit për njehsimin e diplomës së znj. E. G. ka mbaruar më datë 06.08.2015 (mbi 2 vite), si dhe faktit që nga dosja individuale që AAC administron, nuk është sjellë dokumentacion që provon njehsimin e diplomës (vërtetuar nga konfirmimi i znj. E.D, e cila mban dosjen e personelit), grupi i auditimi konstaton që znj. E.G. nuk disponon diplomë universitare të vlefshme sipas ligjeve në fuqi në Republikën e Shqipërisë, e për pasojë nga AAC duhet ti ndërpriten marrëdhëniet e punës në mënyrë të menjëhershme.

Për punonjësin z. B.H., me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Mbikqyrjes Operacionale dhe Organizatave të Miratuara të Mirëmbajtjes, është deklaruar nga DAP me shkresën nr. 1606/16, datë 30.10.2014, si Nëpunës Civil në periudhë prove në pozicionin Jurist në Aeroportin e Kukësit. Në momentin e hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, ka qenë i punësuar si jurist në Aeroportin e Kukësit, pozicion i cili nuk është pjesë e strukturës dhe organikës së institucionit AAC, e për rrjedhojë nuk klasifikohet ndër pozicionet që janë pjesë e fushës së veprimit të Ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar. Sa më sipër, DAP i ka kërkuar Drejtorit Ekzekutiv revokimin e Aktit të Punësimit nr. 1606/16, datë 30.10.2014, pasi z. B.H. nuk ka qenë i punësuar në pozicione pune të shërbimit civil në kuptim të nenit 67, të Ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar.

Në lidhje me emërimet

Në lidhje me emërimet e kryera për periudhën objekt auditimi, u konstatua se janë emëruar në pozicione pune të cilat i përkasin shërbimit civil, 22 punonjës me kontratë, si më poshtë vijon:

Nr.	Emër Mbiemër	Detyra	Data e emërimit	Statusi	Data e largimit
1	D.H.	Inspektor	04/04/2016	Kontratë	06/09/2017
2	B.Q.	Përgjegjës Sektorit	05/04/2016	Kontratë	
3	A.A.	Specialist Prokurimesh	15/04/2016	Kontratë	
4	L. R.	Inspektor	13/10/2016	Kontratë	01/12/2017
5	M.H.F.	Inspektor	15/12/2016	Kontratë	
6	E.K.	Inspektor	01/01/2017	Kontratë	31/12/2017
7	Ç. J.	Specialist BNJ	01/01/2017	Kontratë	01/12/2017
8	A.K.	Përgjegjës i Sektorit të	01/01/2017	Kontratë	01/12/2017



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

		Prokurimeve			
9	T.L.	Inspektor	01/04/2017	Kontratë	06/01/2018
10	R.B.	Specialist	01/04/2017	Kontratë	31/12/2017
11	E.D.	Specialist BNJ	20/04/2017	Kontratë	23/10/2017
12	M.C.	Specialist mardh. me Jashtë	21/04/2017	Kontratë	31/12/2017
13	D.G.	Inspektor	21/04/2017	Kontratë	09/10/2017
14	J.S.	Inspektor	21/04/2017	Kontratë	23/10/2017
15	E.G.	Inspektor	21/04/2017	Kontratë	23/10/2017
16	N. R.	Inspektor	21/04/2017	Kontratë	01/12/2017
17	J.H.	Inspektor	21/04/2017	Kontratë	04/09/2017
18	S.Xh.	Specialist	21/04/2017	Kontratë	31/12/2017
19	S.M.	Specialist	21/04/2017	Kontratë	23/10/2017
20	A.B.	Specialist	21/04/2017	Kontratë	23/01/2017
21	D.M.	Specialist Prokurimesh	21/04/2017	Kontratë	01/12/2017
22	A.S.	Specialist Prokurimesh	09/05/2017	Kontratë	

Punësimi i këtyre personave me kontratë, pa procedurë pranimit në shërbimin civil, është kryer në kundërshtim me VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

Për këto veprime mbajnë përgjegjësi të gjithë Drejtorët Ekzekutivë, të cilët sipas periudhave kanë nxjerrë aktet e punësimit për punonjësit e sipërcituar.

Në lidhje me situatën e mos zbatimit të theksuar të legjislacionit të shërbimit civil në lidhje me punësimet në AAC, situatë të cilën Departamenti i Administratës Publike e përshkruan si “...gjendje anomalie ligjore...”, DAP vazhdimisht ka kërkuar nga AAC marrjen e masave për rregullimin e situatës. E konkretisht:

-DAP me shkresën nr. 6303, datë 16.12.2015, drejtuar Drejtorit Ekzekutiv, i rikujton se AAC ka detyrimin për përcjelljen e kërkesës për krijimin e Komisionit të Ristrukturimit.

-DAP me shkresën nr. 6303/2, datë 02.03.2016, drejtuar Drejtorit Ekzekutiv të AAC-së, i rikërkon që të dërgojë emrat e anëtarëve të Komisionit të Ristrukturimit, i cili do mundësojë finalizimin e procesit të nxjerrjes së institucionit nga paligjshmëria e kërkuar.

Me gjithë insistimin nga ana e DAP për rregullimin e kësaj anomalie ligjore, nga ana e AAC nuk janë dërguar emrat e anëtarëve të Komisionit të Ristrukturimit, duke e vazhduar procesin paligjshmërisë.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 2 dhe VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi z. K.K. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 10.11.2017 e në vazhdim, z. A.L. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 23.01.2015-04.11.2016, znj. L.R. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 20.01.2017-10.11.2017 dhe z. F.Ç. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 04.11.2016-20.01.2017.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Drejtori Ekzekutiv z. K.K. me shkresën nr. 302, datë 20.02.2018, drejtuar Departamentit të Administratës Publike, ka përcaktuar si anëtar të Komisionit të Ristrukturimit të z. F.G., si nëpunësi civil më i lartë dhe më i vjetër në AAC, në zbatim të Udhëzimit të DAP nr. 1, datë 01.03.2016.

Përputhja e armimit e kualifikimeve me vendin e punës

Në lidhje me kualifikimet dhe arsimimin e kërkuar për çdo vend pune në AAC, Këshilli Drejtues me Vendimin nr. 10, datë 24.10.2011, ka miratuar Rregulloren “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, rregullore e cila është ende në fuqi.

Nga krahasimi i kualifikimeve të punonjësve aktualë të AAC me kërkesat e përcaktuara në Rregulloren e mësipërme, konstatohet se për 24 punonjësit si më poshtë vijon, nuk plotësohen kriteret e kërkuara:

Nr.	Emër Mbiemër	Emërtimi sipas Organikës	Arsimi	Kërkesat	Shënime
1	R.A.	Përgjegjës Sektori	Statistika Ekonomike	Inxhinieri, KTA	Nuk përputhet arsimi; Nuk është KTA
2	F.K.	Inspektor	Pune Sociale	Inxhinieri, KTA	Nuk përputhet arsimi; Nuk është KTA
3	E.G.	Drejtor	Ekonomi botërore	Inxhinieri, Drejtësi	Nuk përputhet arsimi
4	M.B.	Përgjegjës Sektori	Universiteti Skënderbej	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
5	E.K.	Inspektor	Finance, B	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
6	A.G.	Përgjegjës Sektori	Ekonomik	Drejtësi	Nuk përputhet arsimi
7	K.D.	Inspektor	Shkenca politike	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
8	R.R.	Inspektor	Juridik, Akademia e Policisë	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
9	E.B.	Përgjegjës Sektori	Inxhinier Mekanik	Inxhinieri, të jetë pilot civil-ushtarak 2000 orë fluturim	Nuk është pilot civil-ushtarak 2000 orë fluturim
10	N. M.	Inspektor	Inxhinier Mekanik	Inxhinieri, të jete pilot civil-ushtarak 2000 ore fluturim	Nuk është pilot civil-ushtarak 2000 orë fluturim
11	E.M.	Inspektor	Psikologji	Mjekësi	Nuk përputhet arsimi
12	M. H.	Inspektor	Filozofi	Mjekësi	Nuk përputhet arsimi
13	E.H.	Drejtor	Biokimi,	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
14	A.D.	Specialist	Histori	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
15	A.B.	Specialist	Merceolog, Drejtësi,B	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
16	E.M.	Përgjegjës Sektori	Mësuesi, Juridik,Dr.	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
17	E.B.	Specialist	Histori	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
18	E.S.	Specialist	Finance, Administrim Biznesi	Inxhinieri	Nuk përputhet arsimi
19	E.D.	Specialist	Histori, Arkivistikë	Drejtësi, Menaxhim	Nuk përputhet arsimi
20	E.D.	Inspektor	Drejtësi, B	Inxhinieri, KTA	Nuk përputhet arsimi; Nuk është KTA
21	A.S.	Drejtor	Inxhinier Elektronik	Inxhinieri, KTA	Nuk është KTA



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

22	J.D.	Përgjegjës Sektori	Inxhinier Elektronik	Inxhinieri, KTA	Nuk është KTA
23	E.G.	Inspektor	Teknologji Informacioni	Inxhinieri, KTA	Nuk është KTA
24	D.O.	Inspektor	Inxhinier Mekatronike	Inxhinieri, KTA	Nuk është KTA

Punësimi i personave të sipërcituar, në kundërshtim me kërkesat për vendin e punës, përveç se është në kundërshtim Rregulloren “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, të miratuar nga Këshilli Mbikëqyrës me Vendimin nr. 10, datë 24.10.2011, është edhe **cënim i rëndë e sigurisë së transportit ajror**, për të cilin Autoriteti i Aviacionit Civil, është institucioni përgjegjës për mbikëqyrjen e këtij transporti, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi ajror i Republikës së Shqipërisë”, me gjithë ndryshimet përkatëse.

Për këto veprime mbajnë përgjegjësi të gjithë Drejtorët Ekzekutiv, të cilët sipas periudhave kanë nxjerrë aktet e punësimit për punonjësit e sipërcituar, si dhe Këshilli Drejtues për mos ushtrimin e kompetencave mbikëqyrëse të përcaktuara në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshimet përkatëse. Këta persona me veprimet a mos veprimet e tyre, kanë lejuar këtë situatë paligjshmërie dhe në cënim të sigurisë ajrore në Republikën e Shqipërisë.

4.2. Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e shpërblimeve.

Në zbatim të pikës 4 të Programit të Auditimit “Mbi zbatimin e strukturës organizative dhe dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e shpërblimeve”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- 1) Vendimet e Drejtorit Ekzekutiv për dhënien e shpërblimeve për periudhën 01.01.2016-31.12.2017
- 2) Dokumentacionin financiar për dhënien e shpërblimeve për periudhën 01.01.2016-31.12.2017.

Nga verifikimi me zgjedhje i dokumentacionit të vënë në dispozicion u konstatua se:

Autoriteti i Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC) është person juridik publik, jobuxhetor, me seli në Tiranë, në varësi të ministrit që mbulon çështjet e transportit ajror. Fusha e veprimtarisë së Autoritetit është rregullimi dhe mbikëqyrja e të gjitha veprimtarive në fushën e transportit ajror civil në Republikën e Shqipërisë, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi Ajror i Republikës së Shqipërisë”.

Marrëdhëniet e punës në AAC janë të rregulluara me legjislacionin e shërbimit civil për nëpunësit, ndërsa për punonjësit administrativë rregullohen me Kodin e Punës.

Ndërsa në lidhje me pagesat e shpërblimeve, nga verifikimi Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshimet, konstatohet se dhënia e shpërblimit nuk i është atribuar strukturave drejtuese të institucionit. Si e tillë dhënia e shpërblimeve rregullohet me pikën 2 të nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, e kjo njësor me nëpunësit që gëzojnë statusin e nëpunësit civil.



Nga verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se AAC gjatë vitit financiar paguan 3 lloje shpërblimesh për punonjësit e tij:

1. Shpërblim për performancë në punë,
2. Shpërblim për pagën e lejes vjetore të paguar dhe
3. Shpërblim për festat të fundvitit i cili përballohet nga fondi i mbetur i planifikuar në zërin “Shpërblime personeli”.

Shpërblim për performancë në punë

Në mbështetje të nenit 62, të Ligjit 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar, pas procesit të vlerësimit për periudhën objekt auditimi, janë paguar 3 shpërblime (2 në vitin 2016 dhe 1 në vitin 2017) për performancën në punë të punonjësve. Këto shpërblime janë paguar pas miratimeve përkatëse nga Këshilli Drejtues. E konkretisht si më poshtë vijon:

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 343, nr. prot. 1080, datë 04.08.2016 “Për dhënien e shpërblimit për performancën në punë të punonjësve për 6 mujorin e parë 2016”, Drejtori Ekzekutiv z. A.L., në zbatim dhe të Vendimit të Këshillit Drejtues nr. 58, datë 03.08.2016, ka urdhëruar të jepet shpërblimi për performancën në punë të punonjësve të AAC për 6 mujorin e parë të vitit 2016. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 65 punonjës të AAC në vlerën 5,234,910 lekë dhe për Aeroportin e Kukësit për 19 punonjës në vlerën 785,632 lekë.

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 8, nr. prot. 22, datë 06.01.2017 “Për dhënien e shpërblimit për performancën në punë të punonjësve për 6 mujorin e dytë 2016”, Drejtori Ekzekutiv z. F. Ç., në zbatim dhe të Vendimit të Këshillit Drejtues nr. 62, datë 21.11.2016, ka urdhëruar të jepet shpërblimi për performancën në punë të punonjësve të AAC për 6 mujorin e dytë të vitit 2016 në masën e një page mujore. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 67 punonjës të AAC në vlerën 5,021,869 lekë. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk konstatohet të jenë paguar shpërblime për performancë për punonjësit e Aeroportit të Kukësit.

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 403 nr. prot. 1068, datë 25.07.2017, Drejtori Ekzekutiv znj. L.R., në zbatim dhe të Vendimit të Këshillit Drejtues nr. 75, datë 25.07.2017, ka urdhëruar të jepet shpërblimi për performancën në punë të punonjësve të AAC për 6 mujorin e parë të vitit 2017 në masën e 85% të pagës mujore. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 68 punonjës të AAC në vlerën 7,242,881 lekë. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk konstatohet të jenë paguar shpërblime për performancë për punonjësit e Aeroportit të Kukësit.

Në lidhje me shpërblimet, të cilat sipas urdhrave të sipërcituar janë dhënë në zbatim të nenit 62, të Ligjit 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar, konstatohet se jo të gjithë punonjësit e institucionit gëzojnë statusin e nëpunësit civil. Përdorimi i bazës ligjore të mësipërme është i gabuar nga institucioni, për arsye se për punonjësit me kontratë dhe ata që janë në periudhë prove, nuk mund të kryhet vlerësimi 6 mujor sipas nenit 62 të Ligjit 152/2013.

Shpërblim për pagën e lejes vjetore të paguar

Nga auditimi u konstatua se, AAC paguan çdo vit shpërblim për pagën e lejes vjetore të paguar. Këto shpërblime janë paguar vetëm me urdhra të brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv, pa marrë miratim nga Këshilli Drejtues dhe as nga Ministri, si dhe kanë të bëjnë me pagesën e lejeve vjetore të cilat nga auditimi është konstatua se janë kryer nga punonjësit e AAC.



Për periudhën objekt auditimi, nga AAC janë paguar shpërblimet si më poshtë vijon:

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 234, nr. prot. 759, datë 24.05.2016, Drejtori Ekzekutiv z. A.L., ka urdhëruar kalimin e pagës së lejes vjetore të paguar, për gjithë punonjësit e AAC dhe Aeroportit të Kukësit, më datë 01.06.2016. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 78 punonjës në vlerën 4,492,150 lekë për AAC dhe për 20 punonjës në vlerën 750,051.60 lekë për Aeroportin Kukës.

Nga auditimi konstatohet se edhe pse punonjësit e institucionit e kanë kryer lejen vjetore, AAC i paguan edhe një pagë për lejen vjetore, veprim ky në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 6, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, e cila përcakton se: “2. Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit që mbulon Departamentin e Administratës Publike dhe të Ministrit të Financave miraton: c) numrin e klasave, nivelet e pagave, të shtesave mbi pagë dhe të shpërblimeve për nëpunësit/punonjësit e administratës publike, qendrore dhe vendore;”, nenin 6, pika 2, e cila përcakton se: “1. Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga ministri përkatës.”.

Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 8485, date 12.5.1999 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 116, gërmat b dhe c, të cilat përcaktojnë se: “Aktet administrative do të quhen absolutisht të pavlefshme, në kuptimin e këtij Kodi, në rastet e mëposhtme:

b) kur akti është nxjerrë nga një organ administrativ në kapërcim të kompetencave të tij ligjore;

c) kur akti është nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji.”, e për pasojë **vlera 5,242,201.60 lekë**, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit për lejen vjetore të paguar (4,492,150 lekë për AAC dhe 750,051.60 lekë për Aeroportin Kukës), **përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit**.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi z. A.L. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 23.01.2015-04.11.2016, z. A.K. me detyrë drejtor i drejtorisë së shërbimeve mbështetëse dhe administratës për periudhën 01.01.2016-15.11.2017 dhe z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 259, nr. prot. 716, datë 17.05.2017, Drejtori Ekzekutiv znj. L. R., ka urdhëruar kalimin e pagës së lejes vjetore të paguar, për gjithë punonjësit e AAC, më datë 01.06.2017. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 70 punonjës në vlerën 8,676,862 lekë.

Nga auditimi konstatohet se edhe pse punonjësit e institucionit e kanë kryer lejen vjetore, AAC i paguan edhe një pagë për lejen vjetore, veprim ky në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 6, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, e cila përcakton se: “2. Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit që mbulon Departamentin e Administratës Publike dhe të Ministrit të Financave miraton: c) numrin e klasave, nivelet e pagave, të shtesave mbi pagë dhe të shpërblimeve për nëpunësit/punonjësit e administratës



publike, qendrore dhe vendore;”, nenin 6, pika 2, e cila përcakton se: “1. Organet kolegjiale drejtuese të njësisve të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga ministri përkatës.”.

Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II, të cilat përcaktojnë se: “Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij;.”, e për pasojë **vlera 8,676,862 lekë**, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit për lejen vjetore të paguar, **përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit**.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi znj. L.R. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 20.01.2017-10.11.2017, z. A.K. me detyrë drejtor i drejtorisë së shërbimeve mbështetëse dhe administratës për periudhën 01.01.2016-15.11.2017 dhe z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

Shpërblim për festat të fundvitit

Nga auditimi u konstatua se, AAC paguan çdo fundviti shpërblim me rastin e festave të fundvitit. Këto shpërblime janë paguar vetëm me urdhra të brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv, pa marrë miratim nga Këshilli Drejtues dhe as nga Ministri, si dhe janë përballuar nga fondi i mbetur i planifikuar i zërit “Shpërblime personeli”.

Për periudhën objekt auditimi, nga AAC janë paguar shpërblimet si më poshtë vijon:

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 553, nr. prot. 1784, datë 12.12.2016, Drejtori Ekzekutiv z. F.Ç., ka urdhëruar që: “1. Brenda Programit Ekonomik të vitit 2016 të miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues të AAC me nr. 56, datë 09.12.2015 të shpërndahet fondi i mbetur i planifikuar në zërin “Shpërblime personeli” për shpërblim punonjësve të AAC dhe personelit të Aeroportit Kukës me rastin e festave të fundvitit. 2. Fondi që do të përdoret për këtë qëllim është 11,840 mijë lekë në total nga të cilat 10,569 mijë lekë për shpërblim për AAC dhe 1,271 mijë lekë për Aeroportin Kukës. 3. Urdhëri hyn në fuqi menjëherë.”.

Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 67 punonjës në vlerën 9,249,526 lekë për AAC dhe për 22 punonjës në vlerën 1,179,526 lekë për Aeroportin Kukës.

Nga auditimi konstatohet se në zbatim të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshime përkatëse, AAC është e detyruar që të ardhurat e realizuara e të papërdorura ti derdhë në Buxhetin e Shtetit.

Pagesa e këtij shpërblimi, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit.”, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2,



gërma c, e cila përcakton se: “2. Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit që mbulon Departamentin e Administratës Publike dhe të Ministrit të Financave miraton: c) numrin e klasave, nivelet e pagave, të shtesave mbi pagë dhe të shpërblimeve për nëpunësit/punonjësit e administratës publike, qendrore dhe vendore;”, nenin 6, pika 2, e cila përcakton se: “1. Organet kolegjiale drejtuese të njëjësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga ministri përkatës.”

Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II, të cilat përcaktojnë se: “Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij;”, e për pasojë **vlera 10,429,052 lekë**, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit të paguar për punonjësit e AAC dhe Aeroportit Kukës (9,249,526 lekë për AAC dhe 1,179,526 lekë për Aeroportin Kukës), **përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit**.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi z. F.Ç.me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 04.11.2016-20.01.2017 dhe z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

-Me Urdhrin e Brendshëm nr. 597, nr. prot. 1784, datë 19.12.2017, Drejtori Ekzekutiv z. K.K., ka urdhëruar që: “1. Të jepet shpërblim për festat e fundvitit në masën e një page mujore punonjësve të AAC-së sipas listës bashkëlidhur. 2. Të jepet shpërblim për festat e fundvitit në masën e një page mujore punonjësve të Aeroportit të Kukësit sipas listës bashkëlidhur. 3. Punonjësve sanitare do ti jepen dy pagave shpërblim. 4. Fondi mbulohet respektivisht nga Buxheti i AAC-së dhe Aeroportit të Kukësit nga zëri i Fondit të Pagave, Shpenzime Personeli. Ngarkohet Drejtoria Ekonomike dhe Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve për zbatimin e këtij urdhri. Ky Urdhër hyn në fuqi menjëherë.”

Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 72 punonjës në vlerën 8,659,449 lekë për AAC dhe për 6 punonjës në vlerën 466,798 lekë për Aeroportin Kukës.

Nga auditimi konstatohet se në zbatim të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshime përkatëse, AAC është e detyruar që të ardhurat e realizuara e të papërdorura ti derdhë në Buxhetin e Shtetit.

Pagesa e këtij shpërblimi, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit.”, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, e cila përcakton se: “2. Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit që mbulon Departamentin e Administratës Publike dhe të Ministrit të Financave miraton: c) numrin e



klasave, nivelet e pagave, të shtesave mbi pagë dhe të shpërblimeve për nëpunësit/punonjësit e administratës publike, qendrore dhe vendore;”, nenin 6, pika 2, e cila përcakton se: “1. Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga ministri përkatës.”.

Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II, të cilat përcaktojnë se: “Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij;”, e për pasojë **vlera 9,126,247 lekë**, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit të paguar për punonjësit e AAC dhe Aeroportit Kukës (8,659,449 lekë për AAC dhe 466,798 lekë për Aeroportin Kukës), **përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit**.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi z. K.K. me detyrë Drejtor Ekzekutiv i ACC për periudhën 10.11.2017 e në vazhdim dhe z. F.G. me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

Në përgjigje të observacionit të dërguar me shkresën nr. 589/20, datë 07.03.2018, protokolluar në KLSH me nr. 1312/11, datë 29.03.2018, nga ish drejtori ekzekutiv z. F.Ç., në lidhje me Projektraportin e Auditimit, sqarohet se observacioni juaj qëndron pjesërisht e për pasojë merret pjesërisht parasysh në hartimin e këtij Raporti Përfundimtar Auditimi, me arsytet si më poshtë vijon:

Së pari, pretendimi juaj mbi datën e fillimit të mandatit tuaj si deputet nuk qëndron, për arsye se Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë e ka përcaktuar qartë datën e fillimit të mandatit të deputet.

Së dyti, pretendimi juaj mbi datën e fillimit të marrëdhënieve të punës me Kuvendin e Republikës së Shqipërisë qëndron, e për pasojë paga e përfutuar nga ju gjatë ushtrimit të detyrës së Drejtorit Ekzekutiv nuk përbën dëm ekonomik.

Së treti, pretendimi juaj në lidhje pagimin e shpërblimeve, qëndron pjesërisht, për arsye se pagesa është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 18, pika 3, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, nenin 6, pika 2, si dhe Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II. Duke qenë se vlera e paguar është kryer në përputhje me buxhetin e miratuar nga Këshilli Drejtues, pagesa e shpërblimit nuk përbën dëm ekonomik, por efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Në përgjigje të observacionit të dërguar me shkresën nr. 589/28, datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH me nr. 1312/12, datë 06.04.2018, nga drejtori ekzekutiv z. K.K., në lidhje me Projektraportin e Auditimit, sqarohet se observacioni juaj qëndron pjesërisht e për pasojë merret pjesërisht parasysh në hartimin e këtij Raporti Përfundimtar Auditimi, me arsytet si më poshtë vijon:



Së pari, pretendimi juaj në lidhje me punësimet e kryera në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 72, datë 31.05.2017, nuk qëndron për arsye se në zbatim të ligjit organik të AAC, Këshilli Drejtues është organi vendimmarrës i cili përcakton dhe strukturën e shoqërisë.

Së dyti, pretendimi juaj se nuk keni qenë në dijeni të Vendimit të Këshillit Drejtues nr. 72, datë 31.05.2017, nuk qëndron për arsye se është detyrë e strukturave tuaja ndihmëse që t'ju informonin për këtë vendim.

Së treti, grupi i auditimit nuk është shprehur për mënyrën e punësimit të punonjësve të kabinetit por është shprehur vetëm se punësimi i tyre është kryer në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 72, datë 31.05.2017, me anë të të cilit Këshilli Drejtues ka ndaluar punësimet deri në fund të vitit 2017.

Së katërti, pretendimi juaj për ndryshimin e strukturës, nuk qëndron për arsye se është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 "Për Aviacionin Civil", i ndryshuar, neni 16, pika 1 dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 "Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm", pika 30 dhe pika 31.

Së pesti, pretendimi juaj në lidhje pagimin e shpërblimeve, qëndron pjesërisht, për arsye se pagesa është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 "Për Aviacionin Civil", i ndryshuar, neni 18, pika 3, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 "Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve", neni 4, pika 2, gërma c, neni 6, pika 2, si dhe Ligjin nr. 44/2015 "Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë", neni 116, gërma a, pikat I dhe II. Duke qenë se vlera e paguar është kryer në përputhje me buxhetin e miratuar nga Këshilli Drejtues, pagesa e shpërblimit nuk përbën dëm ekonomik, por efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Në përgjigje të observacionit të dërguar me shkresën pa numër, datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH me nr. 1312/19, datë 20.04.2018, nga ish drejtori ekzekutiv z. F.Ç., në lidhje me Projektraportin e Auditimit, sqarojmë se observacioni juaj qëndron pjesërisht e për pasojë merret pjesërisht parasysh në hartimin e këtij Raporti Përfundimtar Auditimi, me arsyet si më poshtë vijon:

Së pari, pretendimi juaj mbi datën e fillimit të marrëdhënieve të punës me Kuvendin e Republikës së Shqipërisë qëndron, e për pasojë paga e përfutur nga ju gjatë ushtrimit të detyrës së Drejtorit Ekzekutiv nuk përbën dëm ekonomik. Por sqarojmë se, **vazhdimi i detyrës së Drejtorit Ekzekutiv të AAC pas marrjes së mandatit të deputetit, është një shkelje e rëndë e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.**

Së dyti, pretendimi juaj në lidhje me observacionet e dërguara me shkresën nr. 589/20, datë 07.03.2018, nuk qëndron për arsye se kjo shkresë është protokolluar në KLSH me nr. 1312/11, datë 29.03.2018. Gjithsesi kjo shkresë është trajtuar në Raportin Përfundimtar të Auditimit.

Së treti, pretendimi juaj mbi të ardhurat e realizuara por të papërdorura, nuk qëndron për arsye se është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 "Për Aviacionin Civil", i ndryshuar, neni 18, pika 3.

Së katërti, pretendimi juaj në lidhje pagimin e shpërblimeve, qëndron pjesërisht, për arsye se pagesa është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 "Për Aviacionin Civil", i ndryshuar, neni 18, pika 3, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 "Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve", neni 4, pika 2, gërma c, neni 6, pika 2, si dhe Ligjin nr. 44/2015 "Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë", neni 116, gërma a, pikat I dhe



II. Duke qenë se vlera e paguar është kryer në përputhje me buxhetin e miratuar nga Këshilli Drejtues, pagesa e shpërblimit nuk përbën dëm ekonomik, por efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

*Së pesti, pretendimi juaj se opinioni i audituesve të pavarur të KLSH është “jo profesional dhe i nxituar”, nuk qëndron dhe nuk është aspak korrekt e etik nga ana juaj. Për më tepër, përdorimi i fondit të papërdorur të të ardhurave të realizuara, për shpërblime, është kryer nga ana juaj në kundërshtim të hapur dhe flagrant me të gjitha dispozitat ligjore të sipërpërmendura, **duke cënuar në këtë rast interesat e ligjshme të Shtetit Shqiptar.***

Në përgjigje të observacionit të dërguar me shkresën pa numër, datë 13.04.2018, protokolluar në KLSH me nr. 1312/15, datë 16.04.2018, nga ish drejtori ekzekutiv z. A.L., në lidhje me Projektraportin e Auditimit, sqarojmë se observacioni juaj nuk qëndron e për pasojë nuk merret parasysh në hartimin e këtij Raporti Përfundimtar Auditimi, me arsyet si më poshtë vijon:

Së pari, pretendimi juaj mbi shpërblimin e lejes vjetore të paguar, nuk qëndron për arsye se është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 6, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, nenin 6, pika 2.

Së dyti, pretendimi juaj mbi procedurën e zhvilluar me objekt “Realizimi i prodhimit të dokumentarit me rastin e 20-vjetorit të Institucionit dhe historikun e tij”, nuk qëndron për arsye se është në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit”.



5. Mbi mbajtjen e evidencës kontabile, hartimin dhe miratimin e pasqyrave financiare, evidentimin, ndjekjen dhe pasqyrimin e debitorëve dhe kreditorëve, si dhe përlogaritjen, njohjen, regjistrimin dhe pagesën e detyrimeve fiskale dhe sigurimeve shoqërore e shëndetësore.

Titulli i gjetjes: Pasqyrat financiare.

Situata:

Në raportin e auditimit nga Ekspertët Kontabël të Autorizuar nga Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës, është dhënë një Opinion i pakualifikuar, duke u shprehur se pasqyrat financiare japin një pamje të vërtetë dhe të sigurtë të pozicionit financiar të Autoritetit të Aviacionit Civil. Por në bazat për opinionin e dhënë nga audituesit e këtyre pasqyrave, në raportin e auditimit, konstatohet se nuk kanë kryer auditim për zbatimin e ligjshmërisë dhe përputhshmërisë në përputhje me Standardin Ndërkombëtar të Auditimit (SNA) 250 “Mbajtja Parasysh e Ligjeve dhe Rregullave në një Auditim të Pasqyrave Financiare”.

Kriteri: Ligji nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, neni 4, pika 3, ku përcaktohet:

3. Standardet e hartuara nga Bordi i Standardeve Kontabël Ndërkombëtare dhe të përkthyerat në shqip, nën përgjegjësinë e Këshillit Kombëtar të Kontabilitetit, pa ndryshime nga teksti origjinal në gjuhën angleze, shpallen nga Ministri i Financave dhe zbatohen detyrimisht: a) nga shoqëritë e listuara në një burse zyrtare letrash me vlere dhe filialet e tyre, subjekt i konsolidimit të llogarive; b) nga bankat e nivelit të dytë, institucionet financiare, të ngjashme me bankat, shoqëritë e sigurimeve dhe të risigurimeve, fondet e letrave me vlere dhe të gjitha shoqëritë e licencuara për të kryer veprimtari investimi në letrat me vlere, edhe kur ato nuk janë të listuara në një burse zyrtare letrash me vlere; c) nga njësi ekonomike të tjera të mëdha, të palistuarat në një burse zyrtare letrash me vlere, kur ato tejkalojnë kufijtë e përcaktuar nga Këshilli i Ministrave për të ardhurat vjetore dhe numrin e të punësuarve.

Ndikimi/efekti: Paraqitje jo e saktë e pozicionit financiar.

Shkaku: Papërgjegjshmëri e Drejtorit Ekzekutiv të periudhës.

Rëndësia: I mesëm

Rekomandime: Nga Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike të merren masat që auditimi i pasqyrave financiare të kryhet në përputhje të plotë me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit, me qëllim marrjen e sigurisë për përmbajtjen e pasqyrave financiare.

Titulli: Pasqyrat financiare.

Situata:

Nga auditimi u konstatua se regjistri kontabël i aktiveve që institucioni zotëron apo ka në administrim, nuk përfshin të gjitha të dhënat për aktivet, në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, pika 30.

Kriteri: Udhëzimit nr. 30 datë 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, i ndryshuar, pika 30.

Ndikimi/efekti: Paraqitje jo e plotë e pozicionit financiar.

Shkaku: Papërgjegjshmëri e Drejtorisë Ekonomike

Rëndësia: I mesëm

Rekomandime: Nga Drejtoria Ekonomike të merren masat që ky regjistër të krijohet dhe përditësohet.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:



Autoriteti i Aviacionit Civil, është një institucion publik me vetë financim i krijuar me ligjin nr. 10233, datë 11.02.2010 i ndryshuar. Organet drejtuese të AAC janë Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv i institucionit. Drejtimi i Shoqërisë, mban përgjegjësi për përgatitjen dhe paraqitjen e drejtë të pasqyrave financiare pa anomali materiale, të shkaktuara nga mashtrimi apo gabimi.

Aeroporti i Kukësit është pronë e paluajtshme publike dhe Drejtoria e Përgjithshme e Autoritetit të Aviacionit Civil është organi përgjegjës për administrimin e këtij aeroporti sipas VKM nr. 343, datë 07.06.2006 “Për pronësinë dhe administrimin e aeroportit të Kukësit”. Deri në vënien në punë të aeroportit të Kukësit, AAC duhet të përballojë shpenzimet e administrimit të tij nga fondet e veta të programuara sipas udhëzimit nr. 2127/4 datë 07.07.2014 i Ministrisë së Transportit dhe Infrastrukturës dhe Ministrisë së Financave “Për administrimin e Aeroportit të Kukësit”.

Me 31.12.2016 Autoriteti i Aviacionit Civil kishte 66 punonjës dhe Aeroporti i Kukësit 25 punonjës, në total 91 punonjës. Pasqyrat Financiare të shoqërisë për vitin ushtrimor 2016, janë aprovuar dhe nënshkruar nga Drejtori Ekzekutiv i institucionit znj. L.R., Drejtori Ekonomik z. F.G., specialistja znj. B.K., si dhe janë audituar nga Ekspertët Kontabël të Autorizuar, me shkresën nr. 727 datë 22.02.2017 të Ministrisë së Transportit dhe Infrastrukturës, z. B.B. dhe z. T.G..

Në raportin e auditimit nga Ekspertët Kontabël të Autorizuar nga Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës, është dhënë një Opinion i pakualifikuar pasqyrat financiare kanë, duke u shprehur se pasqyrat financiare japin një pamje të vërtetë dhe të sinqertë të pozicionit financiar të shoqërisë Autoriteti i Aviacionit Civil. *Por në bazat për opinionin e dhënë nga audituesit e këtyre pasqyrave, në raportin e auditimit, konstatohet se audituesit e pasqyrave financiare, nuk kanë kryer auditim për zbatimin e ligjshmërisë dhe përputhshmërisë në përputhje me Standardin Ndërkombëtar të Auditimit (SNA) 250 “Mbajtja Parasysh e Ligjeve dhe Rregullave në një Auditim të Pasqyrave Financiare”.*

Pasqyrat financiare janë përgatitur në përputhje me Standardet Kombëtare të kontabilitetit të përmirësuar (SKK) me ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar. Në lidhje me raportimin e detyrueshëm të pasqyrave financiare mbi veprimtarinë vjetore të institucionit mbështetur në ligjin nr. 10233 datë 11.02.2010 neni 19, pika 3 “Autoriteti përgatit pasqyrat financiare vjetore të veprimtarisë së vet brenda datës 31 mars të vitit pasardhës dhe, pas certifikimit nga ekspertët auditues, i raporton ministrit rezultatin financiar”. *Nga auditimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion u konstatua se raportimi i detyrueshëm i pasqyrave financiare mbi veprimtarinë vjetore të institucionit ishte në formën e një raporti (i përgatitur nga eksperti kontabël) dhe jo në formatin zyrtar të pasqyrave financiare. Gjithashtu në këto shkresa zyrtare mungojnë ekstremitetet nga ana pritëse. Mjetet Monetare përfshijnë llogaritë rrjedhëse në bankë dhe fondet e vendosura si garanci.*

	31.12.2016	31.12.2015
Banka ne leke	14,820,217	5,625,827
Banka ne Euro	111,139,740	51,851,218
Banka ne USD	481,428	126,074
Llogari garanci	30,000,000	-
	156,441,385	57,603,118



Rritjen më të madhe në zërin e Mjeteve Monetare e shkakton *Llogaria Garanci* me vlerën 30,000,000 lekë, për projektin “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit”.

Në lidhje me sa më sipër nga auditimi konstatohet se gjendja e mjeteve monetare nga 2015 në 2016 është në trend rritës duke përjashtuar llogarinë garanci (e cila rregullohet me VKM). Rritja më e madhe përkon me disponibilitetet në euro, dollarë dhe lekë, çka tregon që niveli i mjeteve monetare të lira në fund të vitit 2016 është shumë i lartë. Gjithashtu, një llogari rrjedhëse kaq e madhe në euro bën që viti ushtrimor të mbyllet me një humbje nga kursi i këmbimit i llogaritur më 31.12.2016 në vlerën 1,943,579 lekë.

Po ashtu nga auditimi u konstatua se, niveli i likuiditeteve të institucionit është shumë i lartë duke rritur riskun e keqpërdorimit të tyre. Të merren masa për të minimizuar disponibilitetin dhe zbatimin me përpikmëri të ligjit sa i takon të ardhurave të pashpërndara.

Nga auditimi u konstatua se transaksionet në monedhë të huaj janë konvertuar në lekë me kursin e ditës së kryerjes së transaksionit, ndërsa gjendjet e llogarive të mjeteve dhe detyrimeve në monedhë të huaj janë konvertuar në lekë me kursin zyrtar në ditën e fundit të vitit të shpallur nga Banka e Shqipërisë.

Nga auditimi konstatohet se zëri *Llogaritë e Arkëtueshme të tjera* kanë pësuar një rritje të ndjeshme e cila konstatohet se është krijuar nga paradhënia e personelit dhe bordit drejtues, duke përjashtuar regjistrimin e detyrimit të lënë si masë e KLSH nga raporti i mëparshëm.

Aktivet Afatgjata Materiale paraqiten me kosto, duke i zbritur amortizimin e akumuluar dhe humbjet e vlerës.

Inventarët janë paraqitur me vlerën më të vogël midis koston dhe vlerës neto të realizueshme. Llogari të arkëtueshme tregtare njihen fillimisht me vlerën e drejtë dhe më pas me kosto të amortizuar duke zbritur humbjen nga zhvlerësimi.

Klientët për vitin 2016 të shoqërisë AAC janë si më poshtë:

	31 Dhjetor 2016	31 Dhjetor 2015
Anta	14,000,000	12,250,000
TIA	13,143,139	20,424,656
Belle Air	8,142,500	8,142,500
Shega Air	750,000	668,300
Të tjerë	47,518	49,566
Zhvlerësim kërkesave për arkëtim	(8,892,500)	(8,142,500)
	27,190,657	33,392,522

Nga auditimi u konstatua se vështirësitë financiare të debitorit, mundësia që debitori të falimentojë ose riorganizimi i tij financiar konsiderohen risk që llogaritë e arkëtueshme të konvertohen në të pa mbledhshme. Vlera e provizionit për llogaritë e arkëtueshme prej 8,892,500 lekë, llogaritet si shumë e provizionit të njohur në 2015 si pasojë e falimentit të kompanisë “B.A” dhe ka njohur provizionin për procesin gjyqësor me “Sh.A.” në vlerën 750,000 lekë.

Të dhënat kryesore të pasqyrave financiare për vitet 2015-2016, paraqiten si më poshtë vijon:



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Emërtimi	Viti ushtrimor	Viti ushtrimor
	31 Dhjetor 2016	31 Dhjetor 2015
Mjetet monetare	156.441.385	57.603.118
Llogari te arketueshme tregetare	27.190.657	33.392.522
Llogari te arketueshme te tjera	1.537.810	1.258
Inventarë	2.762.424	3.133.903
Aktivt afatgjata materiale	433.747.089	422.479.963
Total Aktive	621.679.365	516.610.764
Llogari te pagueshme tregetare	52.173.833	5.596.897
Personeli dhe sigurime	7.226.606	6.265.151
Te ardhura te shtyra	20.000.000	-
Detyrime tatimore	2.857.871	2.398.646
Grante	5.138.706	5.832.058
Provizione	1.214.841	13.461.240
Kapitali	402.410.346	402.410.346
Fonde te mbartura	80.646.426	37.759.968
Fitimi i ushtrimit	50.010.737	42.886.458
Totali i kapitalit dhe detyrimeve	621.679.365	516.610.764

Llogaritë e pagueshme paraqiten me vlerën e tyre të drejtë dhe më pas me kosto të amortizuar, duke përdorur metodën e interesit efektiv.

	31.12.2016	31.12.2015
Furnitore	41,295,237	4,682,119
Fatura te pamberitura	10,878,596	914,778
	52,173,833	5,596,897

Bazuar në mënyrën e organizimit dhe evidentimin e të dhënave financiare në drejtorinë ekonomike dhe në tërësi të entit në fund të vitit 2016, konstatojmë se detyrimet e furnitorëve të AAC janë rritur shumë në krahasim me vitin 2015. Duke rritur në këto kushte mundësinë e pagesës së penaltiteve nëse ka për mos shlyerjen në kohë të detyrimit në rast se ekzistojnë penaltite të tilla.

Te ardhura të shtyra është vlera e kaluar nga Albcontrol sha, për financimin e projektit “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit”.

<u>Shpenzime te tjera te shfrytëzimit</u>	31 Dhjetor 2016	31 Dhjetor 2015
Gjoha dhe dëmshpërblime	123.171	3.897.785
Provizione për vendime gjyqësore	1.214.841	13.461.240

1.338.01217.359.025

Nga auditimi rezulton se AAC ka marrë një gjobë tatimore në vlerën 123,171 lekë për deklarimin me vonesë të punonjësve në sistemin tatimor. Për sa më sipër kjo vlerë **përbën efekt financiar negativ** për buxhetin e shtetit.

Mbajtja e evidencës kontabël të shoqërisë është kryer në përputhje me ligjin për Kontabilitetin dhe Standardet Kontabël. AAC përdor sistemin e kompjuterizuar për mbajtjen e llogarive kontabël. Ditarët evidentohen dhe regjistrohen në mënyrë kronologjike në programin “*alfa*”. Regjistrat janë të mbajtur në gjuhën shqipe dhe vlerat në njësinë monetare shqiptare lekë. Regjistrimet kontabël janë të pajisur me evidencë mbështetëse që sigurojnë besueshmërinë e tyre. Sipas dokumenteve të vëna në dispozicion për depozitat, pasi të dhënat u verifikuan me kursin zyrtar të Bankës së Shqipërisë të datave të maturimit të interesave, konstatohen se llogaritja e vlerës në lekë të këtyre të ardhurave janë kryer në rregull. Regjistrimet kontabël janë bazuar në dokumentacionin bazë, i cili është i autorizuar dhe i aprovuar nga personat e ngarkuar. Vlerat e vendosura në bilanc ishin të barabarta me mbetjet e llogarive që mbaheshin në ditar dhe në Librin e Madh. Totalët e ushtrimit paraardhës në aktiv dhe në pasiv janë pasqyruar drejtë në llogaritë vjetore të ushtrimit.

	31.12.2016	31.12.2015
Fonde te mbartura	80.646.426	37.759.968
Fitimi i ushtrimit	50.010.737	42.886.458

Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në buxhetin e shtetit. Fondet e mbartura për vitin 2016 është total i fondit dhe fitimit të vitit 2015.

Nga auditimi u konstatua se në lidhje me pakësimet në **zërin pajisje informatike** ka ndodhur si pasojë e humbjes së një celulari dhe dëmtimi i një tjetri por pa një relacion justifikues për këtë fakt pasi në procesverbal nuk justifikohet dëmtimi i aparatit që e ka bërë atë të papërdorshëm si dhe fletëdalja është pa ekstremitete.

Nga auditimi u konstatua se Institucioni **nuk kishte përditësuar regjistrin kontabël** të të gjithave aktiveve që zotëron apo ka në administrim, në kundërshtim me nenin 26 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, ku citohet “*Çdo njësi publike duhet të krijojë dhe të përditësojë një regjistër kontabël të të gjitha aktiveve që zotëron apo ka në administrim, përfshi dhe pronat publike nga të cilat siguron të ardhura. Regjistri mbahet në formën e kartelave ose në forme të sintetizuar.*”



6. Mbi zbatimin e dispozitave ligjore në fushën e prokurimeve të fondeve publike, lidhjen e zbatimit e kontratave.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

6.1 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit me objekt: “Database i komunikimit elektronik dhe sistemi i integruar i menaxhimit të AAC”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i procedurës në sistemin e prokurimit elektronik.

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Dokumentacioni mbi realizimin e pagesave.

Dokumentacioni i mbajtur mbi marrjen në dorëzim të produktit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

a. Komisioni i përlllogaritjes së fondit limit ka vepruar në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:

çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);

ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe

b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe

ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. KVO ka vlerësuar ofertën e shoqërisë: “B.E” Sh.p.k. në kundërshtim me përcaktimet e nenit 53/3 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”, pasi në vlerësimin e bërë nuk janë pasqyruar të gjitha arsyet për skualifikim, pra të gjitha kriteret për kualifikim që ky operator ekonomik nuk plotëson.

KSHA (komisioni i shqyrtimit të ankesës) është ngritur me 3 punonjës, ku vetëm një anëtar është me profesion inxhinier, si dhe nuk provohet se kush nga këta anëtarë është ekspert i fushës, konkretisht për sa kanë bërë vlerësimin e ankesës së paraqitur, përfshirë edhe anën teknike, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet:

*“Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, **ku të paktën njëri është eksperti fushës**. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek...”.*



Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Database i komunikimit elektronik dhe sistemi i integruar i menaxhimit të AAC”**, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi Nr. 1020 Prot., datë 20.07.2016.	A.Gj., kryetare, E. Z., anëtar S.P., anëtar. Sipas Urdhrit Nr. 1020/1 Prot., datë 20.07.2016. Urdhër Nr. 1020/2 Prot., datë 04.08.2016, sipas të cilit revokohet Urdhëri Nr. 1020/1 Prot., datë 20.07.2016, me përbërje si më poshtë: A.V. kryetar, E.Gj. anëtar, D.O.anëtar.	T.B., anëtar, A.A., anëtar, K.S., anëtar.
Vlera e përlogaritur e kontratës 10,833,333 lekë pa TVSH.		
Procedurë “Tender i hapur” me mjete elektronike. Hapja e ofertave datë 15.08.2016.		
Operatori ekonomik fitues, “B.E.” Sh.p.k. me ofertë 10,412,000 lekë pa TVSH. Zbritja nga fondi limit 421,333 lekë pa TVSH.		
Kanë marrë pjesë në tender 4 operatorë ekonomikë. “E.I.” sh.p.k. pa ofertë, skualifikuar. “I.T.A.” sh.p.k. pa ofertë, skualifikuar. “P.S.” Sh.p.k. pa ofertë, skualifikuar.		
Kualifikuar 1 operator ekonomik. Skualifikuar 3 operatorë ekonomikë.		
Kontrata Nr. 1020/7 Prot., datë 03.10.2016, me vlerë 12,494,400 lekë me TVSH.		
Titullari i Autoritetit Kontraktor: A.L. Raporti përmbledhës, miratuar Nr. 1020/5 Prot., datë 14.09.2016.	Komisioni për përlogaritjen e vlerës së kontratës (vlerës së fondit limit), sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 270, datë 20.06.2016: J.D., I.P., K.D. Komisioni i shqyrtimit të ankesave: F.B., E.K., S.P., sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 393 Prot., datë 02.09.2016. Komisioni i mbikqyrjes dhe zbatimit të kontratës: J. D., I.P., G.S., E.B., E.D., sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 1387 Prot., datë 10.10.2016.	Njoftimi i klasifikimit të ofertave: 26.08.2016. Njoftim riklasifikimi datë 06.09.2016.

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit, si dhe specifikimet teknike:

Në dosjen e procedurës së prokurimit, objekt auditimi, nuk administrohet dokumentacion **mbi mënyrën e përlogaritjes së vlerës së fondit limit.**

Nga titullari i AK, me Urdhërin e Brendshëm Nr. 873 Prot., Nr. 270, datë 20.06.2016 është urdhëruar përcaktimi i specifikimeve teknike, termave të referencës dhe përlogaritjen e vlerës së fondit limit, nga komisioni me përbërje: **J.D., I.P. dhe K.D.**



AK nuk provon me dokumentacion lidhur me mënyrën e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit, si dhe nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përzgjedhjes dhe marrjes së ofertave nga shoqëritë “N.E” sh.p.k. me ofertë 11,381,500 lekë pa TVSH, “S.&S.” sh.p.k. me ofertë 11,158,333 lekë pa TVSH, “BTS” sh.p.k. me ofertë 10,833,333 lekë pa TVSH, si dhe “B.E” sh.p.k. me ofertë 11,609,130 lekë pa TVSH.

Në dosjen e prokurimit, nuk dokumentohet dhe provohet mbi mënyrën e përzgjedhjes së këtyre shoqërive, si dhe mbi mënyrën e administrimit të këtyre ofertave. Kjo për faktin se, ofertat për përlllogaritje vlere fondi limit, duhet që të provonin se janë konform kërkesave të AK, pjesë e të cilave janë edhe specifikimet teknike dhe termat e referencës.

AK nuk ka mbajtur dokumentacion, lidhur me mënyrën dhe si është përlllogaritur vlera prej 10,833,333 lekë pa TVSH, konkretisht nga grupi i ngritur për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Në kushtet e mësipërme, grupi i ngritur për përlllogaritje vlere fondi limit, **ka mbajtur një procesverbal jo të saktë lidhur me përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, pasi duhej të kishte dokumentuar çdo veprim të kryer.**

Neni 59, përlllogaritja e vlerës limit të kontratës, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, me ndryshime, në të cilën është bazuar AK, parashikon se:

“Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, AK duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

AK, përpara nxjerrjes së urdhërit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik, mungojnë deklaratat që anëtarët e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit, **nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit.**

Sa më sipër, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të përlllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Lidhur me sa më sipër, sqarojmë se, deklaratat për konflikt interesi janë deklarata të cilat gjenden on-line në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik. Lidhur me dispozitën e shkelur, sqarojmë është shkelur neni 16, 56 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe neni 21 të Ligjit Nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar.

Lidhur me pretendimin për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, sqarojmë se ne dispozitën e sipërcituar, parashikohet se, **AK në çdo rast duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës.**

Sa më sipër, AK nuk ka dërguar dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Gjithashtu, lidhur me deklaratat për konfliktin e interesit, APP ka dhënë edhe masat përkatëse diplinore ndaj AAC, për procedura të tjera prokurimi, të zhvilluar nga institucioni juaj, në rastin e mos deklaramit të konfliktit të interesit.

Konflikti i interesit:



Sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se në dosjen e procedurës së prokurimit mungojnë deklaratat e anëtarëve të KVO, si dhe të KSHA për konfliktin e interesit (me operatorët ekonomikë pjesëmarrës).

Pika 2 e nenit 64 të VKM së mësipërme parashikon se, në momentin e hapjes së ofertave, **zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave**, nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës, deklarata këto të cilat gjenden edhe në faqen Agjencisë së Prokurimit Publik.

Në këto kushte, nuk mund të verifikohet dot nëse ndonjë apo të gjithë anëtarët e KVO dhe KSHA janë në kushtet e konfliktit të interesit ose jo me operatorët ekonomikë pjesëmarrës, si dhe për më tepër anëtarët e KSHA me operatorin ekonomik, për të cilin kanë shqyrtuar ankesën.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave, si dhe anëtarët e komisionit të shqyrtimit të ankesës.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga të gjithë personat e mësipërm.

Për më tepër, pika 2 e nenit 64 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, parashikon se, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave, nënshkruajnë **një deklaratë** përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës, **deklarata këto të cilat nuk administrohen në dosjen e procedurës së prokurimit.**

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.B. Nr. 589/30 Prot., datë 17.04.2018 me objekt: “Observacion rreth projekt raportit të auditimit të ushtruar në AAC”, sqarohet se: *“Bazuar në Udhëzimin Nr. 3, datë 24.10.2016, mbi deklarimin e konfliktit të interesit nga zyrtarët e prokurimit, përcaktohet qartë se kush janë subjektet deklarues në një procedurë tenderuese. Në asnjë rast nuk është përcaktuar se KSHA është subjekt deklarues i konfliktit të interesit”*.

Lidhur me sa parashtrohet më sipër, konstatohet se observacioni i dërguar nuk qëndron si dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Procedura e mësipërme e prokurimit, objekt auditimi është hapur më datë 15.08.2016, ndërkohë që dispozita të cilën ju citoni është një Udhëzim i APP datë **24.10.2016.**

Pra, ju si anëtar i KSHA nuk mundet kurrsesi të dinit që në muajin Gusht 2016 (data e hapjes së ofertave), APP do të nxirrte një Udhëzim në muajin Tetor 2016, një pretendim absurd ky i ngritur nga Z. F.B.

Për më tepër, dispozita e mësipërme nënligjore, parashikon rastin **për të gjithë zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave**, pjesë e së cilës është edhe KSHA. Në rastin konkret, **KSHA ka bërë vlerësimin e ofertës ankuese**, ku pas vendimit të këtij komisioni, pjesë e së cilës jeni dhe ju, statusi i procedurës ka kaluar nga i anuluar (sipas KVO), në lidhjen e kontratës me shoqërinë ankuese. **Kjo kontratë është nënshkruar pasi KSHA ka marrë vendimin për kualifikimin e ofertës së kësaj shoqërie.**

Për më tepër, edhe në observacionin e dërguar, **nga Z. F.B. nuk jepet asnjë informacion nëse ka qenë ose jo në kushtet e konfliktit të interesit, me operatorin ekonomik, për të cilin ka shqyrtuar edhe ankesën.**

Gjithashtu, anëtarët e tjerë të KSHA, kanë sqaruar sipas observacioneve të bëra që kanë deklaruar se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit, ndërkohë që vetëm nga Z. F.B. pretendohet një arsyetim i tillë absurd.

Pra nuk mundet që anëtarët e tjerë të kenë deklaruar lidhur me formularin e deklarimit të konfliktit të interesit, ndërkohë vetëm kryetari i KSHA nuk ka deklaruar për konfliktin e interesit, veprim ky i cili paragjykon konfliktin e interesit në rastin konkret.



Sipas observacionit të dërguar nga Znj. S.P. Nr. 333/21 Prot., datë 01.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se “ *Formularin ku deklaroj se nuk ndodhem në kushtet e konfliktit të interesit e kam plotësuar dhe dorëzuar në dosjen e prokurimit. Nuk është përgjegjësi e imja që njësia e prokurimit nuk e ka inventarizuar dosjen me të gjitha dokumentet përkatëse*”.

Në këto kushte, kur dosja e procedurës së prokurimit nuk ka qenë e arkivuar, por është mbajtur nga njësia e prokurimit (**pasi është dorëzuar nga Z. K.S., person i cili administron fizikisht të gjitha dosjet e prokurimit, si dhe nuk ka bërë dorëzimet e tyre në arkivë**), observacioni i bërë nga Znj. S.P. është marrë në konsideratë, në kushtet kur edhe gjatë periudhës së auditimit, **dosja e kësaj procedure, nuk ka qenë e arkivuar.**

Neni 64/3 i VKM së mësipërme parashikon se: “...Njësia e prokurimit mund të japin mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe **ruajtja e dokumenteve**”.

Gjithashtu, mos arkivimi i dosjes së prokurimit, bie në kundërshtim edhe me **Ligjin Nr. 9154, datë 06.11.2003** “Për arkivat”, si dhe në kundërshtim me normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. E.Gj. Nr. 569/5 Prot., datë 05.03.2018, në fazën e projekt raportit, lidhur me pretendimet e dhëna, vlen i njëjti sqarim sikurse i shqyrtuar më sipër.

Për më tepër, anëtarët e KVO duhet të kenë të qartë se duhet të plotësojnë **dy deklaratat për konfliktin e interesit**, një për konfliktin e interesit, si dhe një për operatorët ekonomikë pjesëmarrës, sqarim ky i cili vlen për të gjithë KVO.

Operatori Ekonomik “B.E.” Sh.p.k. me të cilin është nënshkruar edhe kontrata, është kualifikuar në kundërshtim me kriteret për kualifikim dhe dokumentat e tenderit, si dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, pasi:

Në kriteret e veçanta për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë dokument që vërteton se, subjekti i ka plotësuar detyrimet fiskale, si dhe ka paguar të gjitha detyrimet e sigurimeve shoqërore, lëshuar nga administrata tatimore.*

Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, ky operator ekonomik ka paraqitur në tender vërtetimin Nr. 11751 Prot., datë 15.06.2016, lëshuar nga administrata tatimore, sipas të cilit rezulton se: “*Subjekti ka detyrime (gjoha) 10,860,000 lekë në dënime pa tatim dhe 500,000 lekë në Kontribute të Sigurimeve Shoqërore, Shëndetësore, të cilat janë në proces gjyqësor*”.

Sa më sipër, referuar dokumentacionit të paraqitur nga kjo shoqëri, konfirmohet se ky operator ekonomik ka detyrime në sigurimet shoqërore, si dhe detyrime në dënime pa tatim.

Neni 45/2/d/dh i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “*Çdo kandidat ose ofertues përjashtohet/skualifikohet nga pjesëmarrja në një procedurë prokurimi, në rastet kur:*

d) nuk i ka përmbushur detyrimet për derdhjen e kontributeve të sigurimeve shoqërore, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës;

dh) nuk i ka përmbushur detyrimet për pagimin e tatimeve, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës”.

Referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, rezulton se:

Sipas shtojcës Nr. 1, formulari i ofertës, kjo shoqëri ka ofertuar vlerën 10,412,000 lekë pa TVSH dhe 12,494,400 lekë me TVSH.



Ndërkohë, sipas zërave të ofertuar nga kjo shoqëri, rezulton se shuma totale është 15,471,000 lekë pa TVSH dhe 18,565,200 lekë me TVSH (përfshirë edhe mirëmbajtjen e vitit të dytë dhe të tretë, **pavarësisht se një përcaktim i tillë nuk është kërkuar nga AK, sipas zërave të kërkuar**).

Ndërkohë, fondi limit i procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi është 10,412,000 lekë pa TVSH.

Referuar sa më sipër, nga kjo shoqëri është ofertuar një “preventiv” me zëra, i cili është i ndryshëm nga ai i kërkuar nga AK.

Pika 4 e nenit 66 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: *“Ofertat e kualifikuara verifikohen nëse kanë apo jo gabime aritmetike. Nëse ofertat rezultojnë me gabime aritmetike korrigjohen në mënyrën e mëposhtme:*

- *Nëse ka ndonjë mospërputhje, ndërmjet çmimit për njësi dhe çmimit total, që del nga shumëzimi i çmimit të njësisë me sasinë, çmimi i njësisë mbizotëron dhe çmimi total korrigjohet në bazë të tij.*

Ofertat me gabime aritmetike refuzohen, kur shumat absolute të të gjitha korrigjimeve janë më të larta ose më të ulëta se 2% e vlerës së ofertës ekonomike të ofruar.

- *Nëse ka ndonjë mospërputhje ndërmjet fjalëve dhe shifrave, mbizotëron shuma në fjalë.*

Nëse pas kërkesës së komisionit të vlerësimit të ofertave, ofertuesi refuzon të pranojë korrigjimin e propozuar, atëherë oferta do të refuzohet, pa konfiskim të sigurimit të ofertës, nëse ekziston një e tillë”.

Në kundërshtim me dokumentet e tenderit, ky operator ekonomik nuk plotëson të gjitha specifikimet teknike, referuar kjo dokumentacionit të paraqitur në tender.

Gjithashtu, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik, dokumentacioni i paraqitur në tender për plotësimin e specifikimeve teknike, nuk është në gjuhën e ofertës.

Pika 2 e nenit 14 të VKM së sipërpërmendur parashikon se, *në procedurat e prokurimit publik nën kufijtë e lartë monetar, gjuha e përdorur është gjuha shqipe.*

Pra, çdo dokument në gjuhë të huaj, duhet të përkthehet në gjuhën e ofertës, si dhe të noterizohet nënshkrimi i përkthimit.

Në kundërshtim me përcaktimin e bërë në kërkesat për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur dokumentacion që të vërtetojë se, autorizimi i prodhuesit për shitjen e të gjithë pajisjeve dhe “software” që janë ofertuar, **të përfshijnë territorin e Republikës së Shqipërisë**. Gjithashtu, autorizimi i prodhuesit duhet të përmbajë të dhëna të plota të personave të kontaktit të prodhuesit si **telefon, fax, email, website**.

KVO ka vepruar në kundërshtim me LPP pasi, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, duhej të kishte bërë më parë verifikimet përkatëse, si dhe në varësi të verifikimeve të vazhdonde me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit, konform parashikimeve ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 3 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.*

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, mosplotësimi qoftë edhe i një kriteri për kualifikim, rasti i mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Neni 58 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se:



“...Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Referuar sa më sipër, komisioni i vlerësimit të ofertave, si personat përgjegjës për shqyrtimin e ofertave, nuk kanë pasqyruar në asnjë prej dokumentacioneve të mbajtura, si dhe vlerësimeve të bëra, lidhur me të gjitha konstatimet e mësipërme, veprim ky i cili i ngarkon me përgjegjësi ligjore, pasi kanë vlerësuar në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Sipas procesverbalit të shqyrtimit të ofertave, të mbajtur më datë 26.08.2016, komisioni i vlerësimit të ofertave, me përbërje **Z. A.V. kryetar, Znj. D.O. anëtare dhe Z. E.Gj. anëtar**, ka vlerësuar se, shoqëritë “E.I.” sh.p.k. “I.T.A.” sh.p.k. dhe “P.S.” sh.p.k. skualifikohen, pasi nuk kanë paraqitur dokumentacionin e kërkuar dhe ofertë.

Ndërkohë, shoqëria “B.E.” Sh.p.k. skualifikohet pasi:

- Nuk ka paraqitur informacion të plotë për punonjësit, sipas specifikimeve në DST, shtojca Nr. 7, pika 2, kërkesat për stafin, vërtetimi për eksperiencën e punonjësve dhe pjesëmarrjen në projekte të ngjashme.
- Kontrata e punës nuk e specifikon pozicionin e punës për secilin punonjës.
- Disk Storage nuk suporton Red Hat Enterprise Linux 6 dhe 7; SUSE Linux Enterprise Server 10 dhe 11, sipas kërkesës për sistemet operative të suportuara të shprehura tek specifikimet teknike.
- Oferta ka lapsuse që duhen korrigjuar (me TVSH dhe pa TVSH).

Lidhur me pikën e tretë, KVO edhe pas sqarimeve të marra nga operatori ekonomik, dy anëtarët e komisionit janë të mendimit që linku i dhënë për sqarim është i përgjithshëm, si dhe nuk i përgjigjet kërkesës sipas DST. Lidhur me pikën e katërt, pas sqarimit nga operatori ekonomik, u bë reflektimi në sistem.

Lidhur me sa më sipër (arsyet e dhëna nga KVO për skualifikim), konstatohet se:

Lidhur me arsyen e parë për skualifikim, KVO nuk ka dhënë asnjë detaj konkret se për cilët punonjës nuk plotësohet kriteri për kualifikim, si dhe kërkesën konkrete që nuk plotësohet nga kjo shoqëri, **pra duke bërë një vlerësim evaziv për sa është konstatuar.**

Lidhur me arsyen e dytë, KVO nuk ka dhënë bashkëlidhur arsyetimit edhe dispozitën ligjore apo nënligjore të shkelur. Lidhur me këtë pikë, vlen të theksohet se, KVO duhej të kishte pasqyruar faktin që, në këto kontrata pune, **nuk është përcaktuar paga konkrete për secilin punonjës.**

Lidhur me arsyen e tretë, KVO nuk ka dhënë të detajuar dokumentacionin konkret që ka paraqitur në tender shoqëria, si dhe arsyetimin e plotë të mosplotësimit të këtij kriteri për kualifikim, si dhe nuk ka pasqyruar faktin që dokumentacioni i paraqitur në tender, **nuk është në gjuhën e ofertës**, në kundërshtim kjo me dokumentet e tenderit.

Lidhur me arsyen e katërt, të cilën KVO e ka marrë në konsideratë, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, **nuk administrohet asnjë dokumentacion, për sa është pretenduar.**

Lidhur me këtë pikë, KVO nuk ka pasqyruar faktin se, oferta e dhënë nga kjo shoqëri është mbi vlerën e fondit limit (pas korrigjimeve përkatëse, përfshirë edhe mirëmbajtjen për vitin e dytë dhe të tretë), **si dhe ka të përcaktuar zëra, të cilët nuk janë përcaktuar nga AK.**

Lidhur me arsyetimin se, dy anëtarë të KVO janë të mendimit se oferta nuk plotëson specifikimet teknike, nuk përcakton konkretisht se kush janë anëtarët e këtij komisioni, si dhe për më tepër, në



këtë procesverbal, kanë nënshkruar të tre anëtarët e KVO, pra duke pranuar të tre për sa është pasqyruar në këtë procesverbal.

Lidhur me sa më sipër, anëtarët e **KVO kanë dhënë arsye për skualifikim në mënyrë të përgjithshme, pa dhënë detaje konkrete mbi elementët që nuk plotëson kjo shoqëri, si dhe bazën ligjore përkatëse.**

Për më tepër, nga ana e KVO **nuk janë pasqyruar arsyet për skualifikim**, sqaruar hollësisht më sipër.

Lidhur sa më sipër, për shkelje të LPP, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e KVO.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Nëpërmjet formularit standard të ankimit, shoqëria e mësipërme, duke mos qenë dakord me arsyet e dhëna për skualifikim, ka paraqitur ankesë pranë AK, si shkallë e parë ankimi.

Sipas kësaj ankesë sqarohet se: *“Pretendimi i AK është i paqartë dhe pa fakte konkrete, duke na çuar të besojmë që është një pretendim tendencioz ndaj kompanisë. Në kërkesat për kualifikim është kërkuar të paraqiten certifikatat/vërtetimet përkatëse, kontratat e punës, CV, diplomatat dhe listpagesat, ku të konfirmohet se specialistët janë punonjës të operatorit ekonomik për 6 muajt e fundit. Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, shoqëria ka paraqitur në tender të gjithë dokumentacionin e kërkuar.*

Lidhur me pretendimin që në kontratë e punës nuk është specifikuar pozicioni, sqarojmë se të gjitha këto kontrata të paraqitura në tender janë plotësisht në përputhje me Kodin e Punës së Republikës së Shqipërisë, si dhe me bazën ligjore të nevojshme, për ta bërë atë të ligjshme. Gjithashtu, në diplomatat përkatëse tregohet titulli dhe fusha e studimit, ndërsa në listpagesa është paraqitur profesioni/puna që kryen secili punonjës.

Për sistemin Disk Storage të ofruar, specifikimet teknike të konfigurimit të pajisjes, mund të gjenden në datasheet/brochurë përkatëse dhe në ofertën tonë teknike. Të dy këto dokumenta janë dorëzuar nëpërmjet sistemit të APP.

*Gjithashtu, në nenin 53 të LPP parashikohet se, AK vlerëson një ofertë të **vlefshme edhe nëse ajo përmban devijime të vogla**, të argumentuara, të cilat nuk ndryshojnë thelbësisht karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjera, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si edhe gabime shtypi, të cilat mund të korigjohen pa prekur përmbajtjen e saj”.*

Pra, vetë ankuesi ka parashtruar në ankesën e bërë se ky është rasti i devijimit të vogël.

Pas marrjes së ankesës, Titullari i AK me urdhërin e brendshëm Nr. 393, datë 02.09.2016 ka urdhëruar pezullimin e procedurës së prokurimit, deri në shqyrtimin e plotë të ankesës.

Gjithashtu, është ngarkuar Z. F.B., Znj. E.K. dhe Znj. S.P. të shqyrtojnë ankesën e mësipërme, duke respektuar procedurat dhe afatet ligjore respektive.

Me vendimin Nr. 8, datë 06.09.2016, komisioni i ngritur për shqyrtimin e ankesës, vendosi: *“Pretendimi i parë i operatorit ekonomik ankues, qëndron. Ky komision, pasi bëri verifikimin në portalin elektronik të APP, dhe më konkretisht tek dokumentet standarte të hedhura në sistem nga njësia e prokurimit, konkretisht shtojca 7, pika 2, konstaton se **arsyeja e dhënë nga KVO është evazive**. Nuk argumentohet se cilat pika tek kërkesa për stafin nuk plotësohet. Nga verifikimi që grupi i punës bëri në sistem, u verifikua që operatori ekonomik i kishte dorëzuar të gjitha CV, diplomatat, kontratat, listpagesat sipas kërkesave për stafin të kërkuara nga AK, ku përfshihen të gjitha kualifikimet e punonjësve.*

*Arsyeja e dhënë nga KVO, mbi vërtetimin për eksperiencën e punonjësve dhe pjesëmarrjen në **projekte të ngjashme, ashtu siç e theksuam më lart është evazive** sepse, në kërkesat për stafin nuk është parashikuar në asnjë pikë të saj që punonjësit duhet të paraqesin vërtetim për pjesëmarrje në projekte të ngjashme.*



Lidhur me arsyen për skualifikim se, në kontratat e punës nuk specifikohet pozicioni i punës për secilin punonjës, sipas vendimit unifikues të KPP, forma ligjore e vetme që provon pozicionin e punonjësve, profesionin dhe pagën janë listpagesat zyrtare, të konfirmuara nga organet përkatëse. Nga verifikimi i bërë në listpagesat e paraqitur në tender, grupi i punës për shqyrtimin e ankesës doli në përfundimin se, operatori ekonomik i plotësonte të gjitha kërkesat për stafin, sipas pozicioneve të punës të kërkuara nga AK.

Gjithashtu, komisioni për shqyrtimin e ankesës, pasi bëri verifikimin online të ofertës teknike të paraqitur nga operatori ekonomik, si dhe mbasi u konsultua edhe me ekspertë të fushës të tjerë **brenda dhe jashtë institucionit**, konkludon se oferta teknike Fujitsu ETERNUS DX200S3, suporton sistemet operative të kërkuara nga autoriteti kontraktor.

Si përfundim, komisioni për shqyrtimin e ankesës vendosi që **ankesa për rivlerësimin e ofertës të konsiderohet e drejtë dhe e bazuar në ligj**”.

Me shkresën Nr. 1214/3 Prot., datë 06.09.2016, AK i ka kthyer përgjigje operatorit ekonomik ankues, sipas të cilit i ka dërguar bashkëlidhur vendimin e komisionit të shqyrtimit të ankesave për këtë procedurë prokurimi.

Neni 78/6/a i VKM së mësipërme parashikon se “...**Komisioni/zyrtari i ngarkuar është përgjegjës për vendimin e dhënë në përfundim të shqyrtimit të ankesës**”.

Referuar sa më sipër, konstatohet se, lidhur me arsyen e parë për skualifikim, as KVO, si dhe as komisioni për shqyrtimin e ankesës, nuk ka pasqyruar drejtë situatën. Konkretisht, në kërkesat për kualifikim, kërkesa për zbatim projektesh është **kërkuar vetëm për projekt menaxher**, ndërkohë që nga të dy komisionet e mësipërme, interpretohet si kërkesë për gjithë stafin. Sipas dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, rezulton se është paraqitur një çertifikatë për menaxhim projektesh i akredituar për Znj. J.P. (i vetmi person i paraqitur në tender si projekt menaxher nga shoqëria konkruuese).

Lidhur me këtë pikë, në kërkesat për kualifikim është kërkuar tekstualisht: “**Një projekt Manager me eksperincë minimalisht 7 vjeçare me fushën e IT dhe zbatim projektesh**”.

Referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, Znj. J.P. është diplomuar në degën informatikë në vitin 2005. Referuar kërkesës për kualifikim, të kërkuar nga njësia e prokurimit, është kërkuar që projekt menaxheri duhet të ketë minimalisht eksperincë 7 vjeçare me fushën e IT **dhe në zbatim projektesh**. Referuar dokumentacionit të paraqitur në tender, në asnjë rast **nuk provohet me dokumentacion** se Znj. J.P. ka eksperincë 7 vjeçare dhe për zbatim projektesh.

Gjithashtu, nuk rezulton të jenë paraqitur në tender çertifikata trajnimi **në nivel ekspertize** për storage dhe për server (**theksojmë për nivel ekspertize**, referuar kjo kërkesës për kualifikim).

Lidhur me arsyetimin se kontratat e punës nuk specifikojnë vendin e punës, KVO si dhe komisioni për shqyrtimin e ankesës, nuk kanë pasqyruar faktin që në këto kontrata, mungon **edhe elementi thelbësor, paga midis punëdhënësit dhe punëmarrësit**. Arsyetimi i dhënë se, listpagesat janë dokumenti i vetëm që provon profesionin nuk qëndron, pasi profesioni i secilit punonjës, **provohet dhe vërtetohet nga diploma**.

Lidhur me arsyen e tretë, sqarojmë se, operatori ekonomik, referuar kërkesave për kualifikim dhe specifikimeve teknike, ka patur detyrimin ligjor të plotësonte me dokumentacion kërkesat për kualifikim të kërkuara nga AK.

Sa më sipër, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të shqyrtimit të ankesës, konkretisht Z. F.B., Znj. E.K. dhe Znj. S.P..

Referuar sa më sipër, lidhur me këtë pikë, për shkelje të nenit 53, pika 3 të LPP, për kualifikim të padrejtë të Operatorit Ekonomik “B.E.” Sh.p.k. si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të



prokurimit publik, ku nuk janë pasqyruar të gjitha konstatimet e mësipërme, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Gjithashtu, anëtarët e komisionit të shqyrtimit të ankesës duhej të kishin shqyrtuar ankesën konform akteve ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.B. Nr. 589/30 Prot., datë 17.04.2018, sqarohet se: “Komisioni i shqyrtimit të ankesave, ka si objekt të saj vetëm arsyet e skualifikimit nga KVO, për të cilën operatori ekonomik është ankuar, si dhe nuk mund të dali përtej saj. KSHA nuk ka bërë rivlerësimin e të gjitha dokumenteve të tenderit, si dhe pas shqyrtimit të ankesës është konstatuar se dokumentacioni i paraqitur nga OE plotësonte të gjitha kërkesat e kërkuara nga AK. Sipas vendimit unifikues të KPP, forma e vetme ligjore që provon pozicionin e punës, profesionin dhe pagën janë listpagesat zyrtare...”.

Lidhur me sa më sipër, konstatohet se nuk janë dërguar observacione, për të gjitha pikat e trajtuara më sipër, konkretisht për sa është konstatuar si shkelje e LPP për KSHA.

Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokument që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Referuar observacionit të dërguar rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim mbi konstatimin për arsyen e tretë të skualifikimit, konkretisht për projekt menager, e cila ka qenë edhe një nga arsyet thelbësore, si dhe nuk është dhënë asnjë sqarim teknik (në kushtet kur pretendohet se jeni edhe specialisti i fushës) mbi mospërputhjen dhe mos plotësimin e specifikimeve teknike nga shoqëria ankuuese, konform kërkesave për kualifikim.

Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. E.K. Nr. 569/29 Prot., datë 12.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/17 Prot., datë 19.04.2018 konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion shoqërues që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën e konstatimit, sqaruar hollësisht në raport.

Gjithashtu, arsyetimi i dhënë se, në kushtet kur faktikisht nuk jam dhe nuk kam qenë në konflikt interesi me OE pjesëmarrës, kam bërë deklaratën përkatëse në kohën e shqyrtimit të ankesës, të cilën ja kam dorëzuar njësisë së prokurimit. Referuar legjislacionit në fuqi është detyrë dhe përgjegjësi e njësisë së prokurimit, e cila duhet të bënte edhe arshivimin e dosjes së prokurimit.

Vijueshmëria e procedurës.

Me shkresën Nr. 1020/4, datë 14.09.2016, KVO ka hartuar raportin përmbledhës të procedurës së mësipërme të prokurimit.

Më datë 26.08.2016 është bërë njoftimi i klasifikimit të ofertave pjesëmarrëse, si dhe më datë 06.09.2019 është marrë vendimi për shqyrtimin e ankesës.

Pavarësisht sa më sipër, lidhur me procedurën e mësipërme të prokurimit, grupi i auditimit konstaton se, **AK nuk duhej të kishte nënshkruar kontratën** me operatorin ekonomik “**B.E.**” **Shpk**, në kushtet kur nuk plotëson kriteret për kualifikim, pjesë e dokumentave e tenderit.

Vlen të theksohet se, AK në rastin konkret ka mbajtur dy qëndrime të ndryshme, pasi nuk kanë bërë vlerësimet mbi bazën e dokumentacionit të paraqitur në tender, si dhe mbi kërkesat për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit.

Gjithashtu, vlen të theksohet se, asnjë prej anëtarëve të komisionit të shqyrtimit të ankesës, nuk ka deklaruar se nuk ndodhet në kushtet e konfliktit të interesit me operatin ekonomik, për të cilin kanë shqyrtuar ankesën (me përjashtim të Znj. E.K., e cila sqaron se e ka plotësuar këtë formular).



Neni 55/2 i LPP parashikon se: *Autoriteti kontraktor vlerëson dhe krahason ofertat e vlefshme, për të përcaktuar ofertën fituese, në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit. Nuk duhet të përdoret asnjë kriter, që nuk është përfshirë në dokumentet e tenderit.*

Pra, nga ana e AK është kualifikuar një shoqëri, e cila, nuk plotëson kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike, pjesë e dokumenteve të tenderit.

Në kushtet kur, në garë **nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme**, AK duhej të kishte vepruar në përputhje me nenin 73 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, me ndryshime, ku parashikohet se: *“Që të vazhdojë procesi i përzgjedhjes së fituesit në një procedurë prokurimi, duhet të pranohet të paktën një ofertë e vlefshme. Në të kundërt, AK anulon procedurën dhe fillon një procedurë të re prokurimi”.*

Gjithashtu, neni 24, pika 1, gërma “ç” i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor anulon procedurën e prokurimit, nëse asnjë prej ofertave të paraqitura, nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentat e tenderit”.*

Në kushtet e mësipërme, kur në garë nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme, **AK duhej të kishte bërë anulimin e procedurës së prokurimit**, si dhe të vazhdonte me rishpalljen nga e para të saj.

Referuar sa më sipër, titullari i AK, nuk duhej të kishte bërë miratimin e raportit përmbledhës (miratuar Nr. 1020/5 Prot., datë 14.09.2016), miratim ky i cili ka sjellë si pasojë vazhdimin me hapat e mëtejshëm të prokurimit, pra me nënshkrimin e kontratës përkatëse.

Gjithashtu, në kundërshtim me nenin 68 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, në kushtet kur në këtë raport përmbledhës mungojnë të dhëna kryesore si, referenca e procedurës së prokurimit, titullari i AK, bazuar në dispozitën e sipërcituar nënligjore, **në kushtet e mungesës së elementëve thelbësorë të sipërpërmendur, nuk duhej të kishte bërë miratimin e këtij raporti përmbledhës (pavarësisht se ky konstatim vjen si rezultat i mospërcaktimit të saktë të elementëve kryesorë nga KVO në raportin përmbledhës).**

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore titullari i AK, të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave, si dhe të gjithë anëtarët e komisionit të shqyrtimit të ankesës.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Zbatimi i kontratës.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se:

Me urdhërin e brendshëm Nr. 463, datë 10.10.2016 është ngritur komisioni i mbikqyrjes dhe zbatimit të kontratës, më përbërje: **Z. J.D. kryetar, Z. I.P. anëtar, Z. G.Sh. anëtar, E.B. anëtar dhe Znj. E.D. anëtar.**

Me Nr. 1020/7 Prot., datë 03.10.2016, është lidhur kontrata përkatëse midis palëve. Në nenin 4, kushtet e veçanta, parashikohet se: Afati për realizimin e kësaj kontrate do të jetë **nga data e lidhjes së saj me kohëzgjatje deri në një vit**, kohë kjo në të cilën duhet të mbarojë grafiku i ekzekutimit dhe marrja në dorëzim e produktit përfundimtar nga grupi i mbikqyrjes dhe zbatimit të kontratës. Ofertuesi duhet të përfundojë dorëzimet e specifikuara, duke nënvizuar se, data e fillimit për implementimin on-site është një javë pas nënshkrimit të kontratës.

NR.	Dorëzimet	Data maksimale e përfundimit
-----	-----------	------------------------------



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

1	Plani i punës	1 javë
2	Implementimi i sistemit të menaxhimit	3 javë
3	Instalimi dhe testimi	3 javë
4	Përgatitja, futja dhe validimi i të dhënave	6 javë
5	Administrimi/suporti, trajnimi	1 javë
6	Trajnimi i përdoruesve	1 javë
7	Mirëmbajtja e produktit	1 vit pas pranimit të kontratës

Sipas akt verifikimit pjesor të mbajtur më datë 29.12.2016, komisioni verifikoi mallrat dhe shërbimet e sjella nga ky subjekt, si më poshtë:

Emërtimi i produktit	Njësia	Sasia
Sistemi i menaxhimit të dokumenteve M-Files	Licensa	49
Analiza implementimi dhe konfigurimi i sistemit	copë	1
Reporting tools	copë	1
Server Fujitsu PY 2540 M2X2.5'EXPANDABLE	COPË	2
Storage Fujitsu DX200 S3	COPË	1
Skaner me ADF Plustek PL 3000	COPË	2
Skanimi dhe indeksimi i dokumentave	copë	20000

Testimi u krye për opajisjet server dhe storage në sallën e serverave të AAC, si dhe u verifikua që ato pajisje ishin funksionale. Mallrat dhe shërbimet sipas zërave të mësipërme janë në përputhje me specifikimet teknike të miratuara në tender dhe reflektuar në kontratë.

Më datë 27.12.2016 është dërguar edhe fatura tatimore e shitjes nga shoqëria ofertuese.

Pagesa është bërë më datë 06.01.2017, në shumën 8,840,000 lekë.

Më datë 30.08.2017 komisioni i marrjes në dorëzim, verifikoi mallrat dhe shërbimet e sjella nga shoqëria. Testimi final u krye bazuar në kërkesat teknike sipas kontratës. Mbasi u verifikuan zërat sipas kontratës dhe kushtet e tjera teknike, komisioni konstaton se mallrat dhe shërbimet janë në përputhje me specifikimet teknike, reflektuar në kontratë, si më poshtë:

Emërtimi i produktit	Njësia	Sasia
Asistencë trajnimi i përdoruesve	copë	49
Skaner me ADF Plustek 2550	copë	1
Skanimi dhe indeksimi i dokumenteve	copë	30000

Pagesa është bërë më datë 29.12.2017 në shumën 1,074,000 lekë.

Referuar sa më sipër, rezulton se:

Sipas kontratës së nënshkruar midis palëve datë 03.10.2016, kushtet e veçanta të kontratës, përcaktohet se, afati për realizimin e kësaj kontrate do të jetë nga lidhja e saj, me kohëzgjatje deri në një vit, kohë kjo në të cilën duhet të mbarojë grafiku i ekzekutimit dhe marrja në dorëzim e produktit përfundimtar nga grupi i mbikqyrjes dhe zbatimit të kontratës.

Garancia e produktit, do të jetë një vit nga momenti i instalimit të software-it dhe marrjes në dorëzim.

Referuar dokumentacionit të administruar, **ky produkt rezulton se është marrë në dorëzim më datë 30.08.2017**, datë në të cilën është mbajtur edhe akt verifikimi dhe pranimi përfundimtar.

Pagesa është bërë më datë 29.12.2017, për pjesën e mbetur të kësaj kontrate.

Pra, referuar kushteve të rënë dakort midis palëve, shoqëria kontraktore ka detyrimin ligjor të mirëmbajtje këtu produkt, pasi sipas nenit 4, kushtet e veçanta, është parashikuar se, **garancia e produktit do të jetë një vit nga momenti i instalimit dhe marrjes në dorëzim.**

Në këto kushte, në kundërshtim të plotë me sa është rënë dakort midis palëve, po në këtë kontratë është parashikuar edhe pagesa për mirëmbajtjen e produktit për një vit në vlerën



2,150,000 lekë pa TVSH (2,580,000 lekë me TVSH), konkretisht 1 vit pas pranimit të kontratës. Ndërkohë, po në kushtet e kësaj kontrate është parashikuar që, **afati për realizimin e kësaj kontrate, do të jetë deri në një vit nga lidhja e saj.**

Gjithashtu, sipas dokumentacionit origjinal të dorëzuar nga operatori ekonomik fitues, shpallur nga AK, është dorëzuar në formë shkresore vetëm oferta, ku parashikohet se, **mirëmbajtja e produktit do të jetë një vit.**

Pra, sqaruar sa më sipër, rezulton se ka mospërputhje për sa është dorëzuar në prokurim, me sa është dorëzuar në formë shkresore, si dhe me ç'farë është parashikuar në dokumentet e tenderit, si dhe në kontratën e nënshkruar midis palëve, **ku përgjegjës për sa është konstatuar është AK**, si dhe shoqëria e shpallur fituese, të cilët kanë nënshkruar duke rënë dakort për sa është konstatuar, **pavarësisht kushteve konfuze të kësaj kontrate.**

Në kushtet e mësipërme, kur kontrata është nënshkruar në datë 03.10.2016, atëhere afati maksimal për dorëzimin e produktit është data 03.10.2017 (referuar kjo kushteve të kontratës, ku parashikohet një vit nga momenti i nënshkrimit të kontratës). Pra, më datë 03.10.2017 kanë mbaruar edhe efektet financiare (për pagesat), si rrjedhim i zbatimit të kushteve të kontratës (pa përfshirë periudhën e garancisë).

Gjithashtu, në ofertën ekonomike të paraqitur në tender, konstatohet se në zërin “mirëmbajtja e produktit”, **vetë operatori ekonomik ka parashikuar se do të jetë një vit.** Ndërkohë, lidhur me këtë zë, në grafikun e lëvrimit, shoqëria ka parashikuar edhe klauzolën 1 vit pas pranimit të kontratës, **pra duke paraqitur dy klauzola të kundërta me njëra tjetrën.**

Në preventivin e hartuar nga AK, konkretisht anëtarët e grupit të përlllogaritjes së vlerës së fondit limit, specifikimeve teknike dhe termave të referencës, lidhur me zërin “mirëmbajtja e produktit” është përcaktuar afati një vit.

Në specifikimet teknike, pjesë e dokumenteve të tenderit parashikohet se, **ofertuesi mban përgjegjësi për mirëmbajtjen dhe suportin e softw are të menaxhimit të dokumenteve, për një periudhë një vjeçare pas pranimit. Pra, referuar këtij përcaktimi, operatori ekonomik ka detyrimin e mirëmbajtjes së produktit për një periudhë një vjeçare pas pranimit.**

Në shtojcën Nr. 11, pjesë e dokumenteve të tenderit, parashikohet se: *“Ofruesi duhet të paraqesë në ofertën e tij, një plan paraprak pune të projektit të detajuar, i cili të mbulojë të gjitha aktivitetet e përshkruara në Seksionin 1.2. Pas vendosjes së kontratës ofruesi duhet t'i dorëzojë AAC një plan pune të projektit të azhornuar. Plani i ri do të shërbejë si bazë për supervizimin dhe monitorimin e projektit dhe duhet të përmbajë: a). Prezantimin e konceptit të ëorkfloe të sistemit dhe mundësive të ndryshimit e të konfigurimit të saj nga stafi administrues. b). Duhet të prezantohet pjesa specifike teknike si: gjuhët e programimit, platforma mbi të cilën po punohet, avantazhet e përdorimit të tyre etj”.* Referuar sa më sipër, **nga AK nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi planin paraprak pune të projektit**, i cili do të shërbejë si bazë për supervizimin dhe monitorimin e projektit.

AK më datë 06.01.2017 ka bërë pagesën për zërat e mëposhtëm:

Emërtimi i produktit	Njësia	Sasia	çmimi	çmimi për faturim
Sistemi i menaxhimit të dokumenteve M-Files	Licensa	49	33,000	1,617,000
Analiza implementimi dhe konfigurimi i sistemit	copë	1	1,000,000	1,000,000
Reporting tools	copë	1	300,000	300,000
Server Fujitsu PY 2540 M2X2.5'EXPANDABLE	COPE	2	800,000	1,600,000



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Storage Fujitsu DX200 S3	COPE	1	2,350,000	2,350,000
Skaner me ADF Plustek PL 3000	COPE	2	50,000	100,000
Skanimi dhe indeksimi i dokumentave	copë	20000	20	400,000

Pra, në total në datë 06.01.2017, është likuaduar 8,840,400 lekë me TVSH.

Ndërkohë, në datë 29.12.2017 AK ka bërë pagesën për:

Emërtimi i produktit	Njësia	Sasia	çmimi	çmimi për faturim
Asistencë trajnimi i përdoruesve	copë	49	5,000	245,000
Skaner me ADF Plustek 2550	copë	1	50,000	50,000
Skanimi dhe indeksimi i dokumenteve	copë	30000	20	600,000

Pra, në total më datë 29.12.2017 është likuaduar vlera prej 1,074,000 lekë me TVSH.

Në këtë pagesë konstatohet se, zërat për pagesë janë përcaktuar nga shoqëria fituese më datë 28.12.2017 (për të cilat është kërkuar edhe marrja në dorëzim dhe për financim), ndërkohë që komisioni i ngritur për marrjen në dorëzim, ka bërë akt verifikimin dhe pranimin përfundimtar më datë 30.08.2017.

Gjithashtu, në kushtet e kontratës, afatet maksimale të përfundimit janë:

Plani i punës **1 javë**, implementimi i sistemit **3 javë**, instalimi dhe testimi **3 javë**, përgatitja dhe validimi i të dhënave **6 javë**, administrimi **1 javë** dhe trajnimi i përdoruesve **1 javë**.

Pra, lidhur me sa është përcaktuar, **sjell si pasojë një interpretim të kushteve të kontratës**, pasi AK në rastin konkret duhej të kishte përcaktuar saktësisht afatet kohore (**pasi përcaktimi i bërë nuk mund të realizohet dot teknikisht**), e cila sjell si pasojë konfuzion lidhur me marrjen në dorëzim të produktit.

Lidhur me sa më sipër, mbajnë përgjegjësi të gjithë anëtarët e komisionit të marrjes në dorëzim.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në kushtet e mësipërme, kur: Operatori ekonomik ka ofertuar që afati i mirëmbajtjes së produktit është një vit, përcaktim ky i cili është përcaktuar edhe në specifikimet teknike dhe termat e referencës, midis palëve është rënë dakord që **afatet fillojnë nga momenti i nënshkrimit të kontratës**, si dhe ndodhur në kushtet që, AK nuk ka bërë likuidimin e zërit **“mirëmbajtje e produktit për një vit”**, si dhe **garancia e produktit është një vit nga momenti i marrjes në dorëzim**, nuk administrohet asnjë dokumentacion nëse është marrë miratim nga AKSHI, si dhe **AK nuk ka përcaktuar konkretisht se për cilat zëra do të bëhet mirëmbajtja, për të cilat do të bëhet edhe pagesa përkatëse**, atëherë vlera prej 2,150,000 lekë pa TVSH (**2,580,000 lekë me TVSH**) është një vlerë e paargumentuar nga AK.

Gjithashtu, lidhur me vlerën **6,070,800 lekë me TVSH** (2,712,000 + 3,358,800), rezulton se është një vlerë e paargumentuar, lidhur me propozimin për koston **përgjatë vitit të dytë dhe të tretë**, pasi është një vlerë e cila nuk është prokuruar dhe kërkuar nga AK në dokumentet e tenderit, për më tepër, është një vlerë e pa prokuruar (**theksojmë se kjo vlerë nuk është përfshirë në vlerën e fondit limit, sipas përlllogaritjeve të bërë nga AK, pra është shtuar mbi vlerën e kontratës**).

Në kushtet e mësipërme, vlera totale prej 8,650,800 lekë (2,580,000 + 6,070,800) do të përbënte dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, në rast pagese nga AK.

Lidhur me këtë pikë, do të mbajë përgjegjësi nëpunësi autorizues dhe nëpunësi zbatues i AK.

Lidhur me sa trajtuar më sipër, AK ka detyrimin ligjor të zbatojë me rigorozitet kushtet e kontratës, për të cilat është rënë dakort midis palëve, referuar kjo nenit 60 të LPP, si dhe duhet të



veprojë në përputhje të plotë me të gjitha aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, veçanërisht përsa i përket pjesës së mirëmbajtjes së produktit, ku **përgjegjësia referuar nenit 12/1 të LPP, bie mbi Autoritetin Kontraktor**, përfshirë edhe konfuzionin e shkaktuar, si rezultat i kushteve të kontratës, termave të referencës dhe specifikimeve teknike (**veçanërisht mospërcaktimit të elementëve konkretë “zërave” për mirëmbajtjen**).

6.2 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Blerje e fasiliteve kompjuterike për nevojat e AAC-së”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i procedurës në sistemin e prokurimit elektronik.

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

a. Komisioni i përlllogaritjes së fondit limit ka vepruar në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:
 çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);
 ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe
 b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe
 ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.
Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. KVO ka vlerësuar dhe kualifikuar ofertën e shoqërisë: “B.E.” sh.p.k. dhe “B.S.” sh.p.k. në kundërshtim me përcaktimet e nenit 53/3 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezultojnë që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Blerje e fasiliteve kompjuterike për nevojat e AAC-së”**, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi Nr. 12 Prot., datë 06.01.2016.	J.D., kryetar, K.A.anëtare, E.B., anëtar.	T.B., anëtar, A.An., anëtar, K.S., anëtar.
Vlera e përlllogaritur e kontratës 7,997,343 lekë pa TVSH.	Sipas Urdhrit Nr. 12/1 Prot., datë 06.01.2016.	
Procedurë “Kërkesë për propozim” me mjete elektronike.		
Hapja e ofertave datë 19.01.2016.		



Operatori ekonomik fitues, “B. E.” Sh.p.k. me ofertë 7,839,400 lekë pa TVSH. Zbritja nga fondi limit 157,943 lekë pa TVSH.		
Kanë marrë pjesë në tender 3 operatorë ekonomikë. “B.S.” sh.p.k. me vlerë 7,996,188 lekë pa TVSH, kualifikuar. “I.S” Sh.p.k. pa ofertë, skualifikuar.		
Kualifikuar 2 operatorë ekonomikë. Skualifikuar 1 operator ekonomik.		
Kontrata Nr. 12/7 Prot., datë 12.02.2016, me vlerë 7,839,400 lekë pa TVSH.		
Titullari i Autoritetit Kontraktor: A. L Raporti përmbledhës, miratuar Nr. 12/5 Prot., datë 05.02.2016.	Komisioni për përlogaritjen e vlerës së kontratës (vlerës së fondit limit), sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 1554, datë 17.12.2015: E. K., I.P., H.C. Komisioni i marrjes në dorëzim të pajisjeve: G.Sh., E.G., L.K., sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 241 Prot., datë 18.02.2016.	Njoftimi i klasifikimit të ofertave: 27.01.2016.

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit, si dhe specifikimet teknike:

Në dosjen e procedurës së prokurimit, objekt auditimi, **nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përlogaritjes së vlerës së fondit limit.**

Titullari i AK, me Urdhërin e Brendshëm Nr. 1554 Prot., datë 17.12.2015 ka urdhëruar përcaktimin e specifikimeve teknike, termave të referencës dhe përlogaritjen e vlerës së fondit limit, nga komisioni me përbërje: **E.K., I.P. dhe H.C.**

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion rezulton se, AK nuk provon me dokumentacion lidhur me mënyrën e përlogaritjes së vlerës së fondit limit, si dhe nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi mënyrën e përzgjedhjes dhe marrjes së ofertave nga shoqëritë “NE” sh.p.k. “B.S” sh.p.k. si dhe “BE” sh.p.k.

Në dosjen e prokurimit, nuk dokumentohet dhe provohet mbi mënyrën e përzgjedhjes së këtyre shoqërive, si dhe mbi mënyrën e administrimit të këtyre ofertave, pasi në dosje **nuk administrohet asnjë ofertë, testim tregu.** Kjo për faktin se, ofertat për përlogaritje vlere fondi limit, duhet që të provonin se janë konform kërkesave të AK, pjesë e të cilave janë edhe specifikimet teknike dhe termat e referencës. Gjithashtu, asnjë prej shoqërive të mësipërme, nuk provon me dokumentacion, lidhur me vlerat përkatëse për secilin zë. **Pra, nuk provohet dhe dokumentohet lidhur me çmimet përkatëse për secilin zë të prokuruar.**

AK nuk ka mbajtur dokumentacion, lidhur me mënyrën dhe si është përlogaritur vlere prej 7,997,343 lekë pa TVSH, konkretisht nga grupi i ngritur për përlogaritjen e vlerës së fondit limit.

AK nuk ka mbajtur një procesverbal mbi mënyrën e përzgjedhjes së shoqërive, për marrje ofertash në treg.

Në kushtet e mësipërme, grupi i ngritur për përlogaritje vlere fondi limit, ka mbajtur një procesverbal jo të saktë, **pasi duhej të kishte dokumentuar çdo veprim të kryer.**



Për më tepër, referuar procesverbalit Nr. 1554/1 Prot., datë 28.12.2015 rezulton se, komisioni për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, ka pasqyruar në këtë procesverbal vlerat respektive për secilin zë të kërkuar, por **nuk provon dhe dokumenton me dokumentacion**, lidhur me këto vlera të pasqyruara në këtë procesverbal.

Gjithashtu, në këtë procesverbal pasqyrohet se janë marrë çmimet mesatare nga ofertat e testuara në treg, ndërkohë që në procedurën e prokurimit me objekt: “Database i komunikimit elektronik dhe sistemi i integruar i menaxhimit të AAC”, AK nuk ka mbajtur të njëjtin qëndrim, lidhur me përllogaritjen e vlerës së fondit limit, sipas mënyrës së testimit të tregut. Në këtë procedurë prokurimi, AK pasqyron se **gjithmonë merr për bazë ofertën më të ulët sipas testimit të tregut, ndërkohë që nuk ka mbajtur të njëjtin qëndrim edhe në procedurën e prokurimit, objekt auditimi.**

Kjo edhe në kushtet kur, Z. I.P. është anëtar i përllogaritjes së vlerës së fondit limit, në të dy këto procedura prokurimi.

Në këto kushte, AK ka mbajtur dy standarte lidhur me përllogaritjen e vlerës së fondit limit, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP.

Neni 59, përllogaritja e vlerës limit të kontratës, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, me ndryshime, në të cilën është bazuar AK, parashikon se:

“Përllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, AK duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

AK, përpara nxjerrjes së urdhërimit të prokurimit, duhet të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik, **mungojnë deklaratat që anëtarët e përllogaritjes së vlerës së fondit limit, nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit.**

Sa më sipër, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të përllogaritjes së vlerës së fondit limit, konkretisht E.K., I.P., H.C., ku vlen të theksohet se vetëm Z. I.P. është specialist i fushës (Z. E.K. me profesion ekonomist, si dhe Znj. H.C. me profesion juriste).

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Konflikti i interesit:

Sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se në dosjen e procedurës së prokurimit mungojnë deklaratat e anëtarëve të KVO për konfliktin e interesit (me operatorët ekonomikë pjesëmarrës).

Pika 2 e nenit 64 të VKM së mësipërme parashikon se, në momentin e hapjes së ofertave, **zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave, nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.**

Në këto kushte, nuk mund të verifikohet dot nëse ndonjë apo të gjithë anëtarët e KVO janë në kushtet e konfliktit të interesit ose jo me operatorët ekonomikë pjesëmarrës.



Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Sipas observacioneve të dërguara Nr. 333/22 Prot., datë 02.03.2018 në fazën e projekt raportit është sqaruar se, deklaratat e konfliktit të interesit janë mbajtur nga anëtarët e KVO dhe kanë qenë pjesë e dosjes së prokurimit, si dhe nuk është detyrë e KVO sistemimi dhe ruajtja e dokumentave.

Anëtarët e KVO, J.D. dhe E.B. kanë sqaruar se kanë plotësuar formularët përkatës të konfliktit të interesit, formularë të cilët kanë qenë pjesë e dosjes së prokurimit.

Në këto kushte, kur dosja e procedurës së prokurimit nuk ka qenë e arkivuar, por është mbajtur nga njësia e prokurimit (**pasi është dorëzuar nga Z. K.S., person i cili administron fizikisht të gjitha dosjet e prokurimit, si dhe nuk ka bërë dorëzimet e tyre në arkivë**), observacioni i bërë nga këta dy anëtarë është marrë si i mirëqenë, në kushtet kur edhe gjatë periudhës së auditimit, **dosja e kësaj procedure, nuk ka qenë e arkivuar.**

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion, nga Znj. K.A.

Neni 64/3 i VKM së mësipërme parashikon se: “...Njësia e prokurimit mund të japin mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe **ruajtja e dokumenteve**”.

Gjithashtu, mos arkivimi i dosjes së prokurimit, bie në kundërshtim edhe me **Ligjin Nr. 9154, datë 06.11.2003** “Për arkivat”, si dhe në kundërshtim me normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë.

Operatori Ekonomik “B.S.” Sh.p.k. është kualifikuar në kundërshtim me kriteret për kualifikim dhe dokumentat e tenderit, si dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, pasi:

Në kriteret e përgjithshme për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë dokument që vërteton se, subjekti nuk është në proces falimentimi (statusi aktiv), nuk është dënuar për shkelje penale, si dhe nuk është dënuar me vendim të gjykatës së formës së prerë, kërkesë e cila plotësohet me dorëzimin e Ekstraktit të Rregjistrit Tregtar për të dhënat e subjektit.*

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, kriteret e përgjithshme për pranim, **duhet të vërtetohen përmes dokumenteve të lëshuar jo më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave.**

Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, ky operator ekonomik ka paraqitur në tender Ekstraktin e Rregjistrit Tregtar për të dhënat e subjektit “Shoqëri me përgjegjësi të kufizuar”, dokument ky i cili është lëshuar në datë **08.05.2015**, si dhe është noterizuar në datë 17.06.2015.

Pra, në kundërshtim me kërkesat e përgjithshme për pranim është paraqitur në tender një dokument, i cili është lëshuar më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave, kjo në kushtet kur, procedura e prokurimit është hapur në datë **19.01.2016.**

Në kriteret e përgjithshme për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë dokument që vërteton se, subjekti i ka plotësuar detyrimet fiskale, si dhe ka paguar të gjitha detyrimet e sigurimeve shoqërore, lëshuar nga administrata tatimore.*

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, kriteret e përgjithshme për pranim, duhet të vërtetohen përmes dokumenteve të lëshuar jo më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave. Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, ky operator ekonomik ka paraqitur në tender vërtetimin **Nr. 42762 Prot., datë 16.06.2015**, lëshuar nga administrata tatimore, sipas të cilit rezulton se, për periudhën deri më datë 16.06.2015 nuk ka detyrime në TVSH, tatim/fitim,



sigurime shoqërore dhe shëndetësore, tap dhe tatim/burim. Gjithashtu, ky dokument është paraqitur kopje e njëjtë me origjinalin, noterizuar më datë 17.06.2015.

Pra, në kundërshtim me kërkesat e përgjithshme për pranim është paraqitur në tender një dokument, i cili është lëshuar më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave, kjo në kushtet kur, procedura e prokurimit është hapur në datë **19.01.2016**.

Neni 45/2/d/dh i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Çdo kandidat ose ofertues përjashtohet/skualifikohet nga pjesëmarrja në një procedurë prokurimi, në rastet kur:

d) nuk i ka përmbushur detyrimet për derdhjen e kontributeve të sigurimeve shoqërore, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës;

dh) nuk i ka përmbushur detyrimet për pagimin e tatimeve, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës”.

Në kriteret e përgjithshme për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë dokument që vërteton se, subjekti duhet të jetë i rregjistruar në rregjistrat përkatës profesionalë ose tregtarë të shtetit në të cilin ata janë themeluar, duke vërtetuar personalitetin e tyre ligjor, për këtë kandidatët duhet të dorëzojnë një kopje të Ekstraktit mbi Historikun e Subjektit, të lëshuar nga Qendra Kombëtare e Regjistrimit (QKB).*

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, kriteret e përgjithshme për pranim, duhet të vërtetohen përmes dokumenteve të lëshuar jo më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave. Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, ky operator ekonomik ka paraqitur në tender Ekstraktin Historik të Rregjistrimit Tregtar për të dhënat e subjektit “Shoqëri me përgjegjësi të kufizuar”, dokument ky i cili është lëshuar në datë **08.05.2015**, si dhe është noterizuar në datë 17.06.2015.

Pra, në kundërshtim me kërkesat e përgjithshme për pranim është paraqitur në tender një dokument, i cili është lëshuar më parë se tre muaj nga dita e hapjes së ofertave, kjo në kushtet kur, procedura e prokurimit është hapur në datë **19.01.2016**.

Në kriteret e veçanta për kualifikim, është kërkuar një vërtetim që konfirmon shlyerjen e të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike, të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i rregjistruar në Shqipëri.

Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, kjo shoqëri ka paraqitur në tender një vërtetim debie, Nr. 4554 Prot., datë **16.06.2015**, lëshuar ng OSHEE Tiranë, sipas të cilit konfirmohet se, kjo shoqëri i ka shlyer detyrimet për faturat e energjisë elektrike, duke përfshirë edhe faturën koherente të muajit **Maj 2015**.

Referuar sa më sipër, kjo shoqëri nuk vërteton me dokumentacion që ka shlyer detyrimet e energjisë elektrike, në kundërshtim kjo më kërkesat specifike për kualifikim, pasi vërtetimi i paraqitur në tender konfirmon deri në muajin Maj 2015, ndërkohë që procedura e prokurimit është hapur në datë **19.01.2016**.

Në kundërshtim me kriteret e veçanta për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në tender bilancin e vitit 2012, të çertifikuar nga autoriteti tatimor.

Në kundërshtim me kriteret e veçanta për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur një vërtetim bankar për gjendjen financiare të shoqërisë, në masën 10% të fondit limit, lëshuar jo më parë se 30 ditë nga data e hapjes së ofertave.

Në kundërshtim me kriteret e veçanta për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në tender çertifikimet për ISO 27001, ISO 14001, ISO 18001, ose ekuivalente me to.



Deklarimi i prodhuesit KYOCERA, lëshuar për kompaninë “B.S” Sh.p.k. është i vlefshëm deri më datë **31.12.2015**, ndërkohë që procedura e mësipërme e prokurimit është hapur në datë **19.01.2016**.

Kjo shoqëri ka paraqitur në këtë procedurë prokurimi edhe një **kontratë bashkëpunimi me operatorin ekonomik “B.S.”** Sh.p.k. ku ky i fundit është edhe shoqëri pjesëmarrëse me ofertë më vete, me të cilin është nënshkruar edhe kontrata përkatëse.

Në kushtet e mësipërme, për mosplotësim të kriterëve për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit, grupi i auditimit gjykon mbi bazën e konstatimeve të mësipërme, si dhe nuk gjykon lidhur me dokumentacionin e mëtejshëm të këtij operatori ekonomik, **në kushtet kur statusi i kësaj oferte, ngelet i skualifikuar.**

KVO ka vepruar në kundërshtim me LPP pasi, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender, **duhej të kishte bërë më parë verifikimet përkatëse, për të gjithë dokumentacionin e paraqitur në tender nga kjo shoqëri**, si dhe në varësi të verifikimeve, të vazhdonte me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit, konform parashikimeve ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 3 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”*.

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, mosplotësimi qoftë edhe i një kriteri për kualifikim, rasti i mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Neni 58 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se:

“...Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Për sa më sipër, për kualifikim të padrejtë të shoqërisë “B.S” sh.p.k. dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Gjithashtu, lidhur me këtë pikë, AK duhet të bëjë verifikimin e të gjithë dokumentacionit të paraqitur në këtë procedurë prokurimi nga kjo shoqëri, si dhe në varësi të rezultateve të verifikimit, **të veprojë në përputhje të plotë me aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi.**

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Operatori Ekonomik “B.E.” Sh.p.k. me të cilin është nënshkruar edhe kontrata, është kualifikuar në kundërshtim me kriteret për kualifikim dhe dokumentat e tenderit, si dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, pasi:

Në kriteret e veçanta për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë dokument që vërteton se, subjekti i ka plotësuar detyrimet fiskale, si dhe ka paguar të gjitha detyrimet e sigurimeve shoqërore, lëshuar nga administrata tatimore.*

Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, ky operator ekonomik ka paraqitur në tender vërtetimin Nr. 21632 Prot., datë 24.12.2015, lëshuar nga administrata tatimore, sipas të cilit rezulton se: *“... Shoqëria ka detyrime në proces gjyqësor 15,310,000 lekë dënime pa tatime. Ky vërtetim lëshohet për tu paraqitur në bankë”*.



Sa më sipër, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, konfirmohet se ky operator ekonomik **ka detyrime** në vlerën 15,310,000 lekë, si dhe **ky dokument është lëshuar për tu paraqitur në bankë**.

Neni 45/2/d/dh i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Çdo kandidat ose ofertues përjashtohet/skualifikohet nga pjesëmarrja në një procedurë prokurimi, në rastet kur:

d) nuk i ka përmbushur detyrimet për derdhjen e kontributeve të sigurimeve shoqërore, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës;

dh) nuk i ka përmbushur detyrimet për pagimin e tatimeve, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës”.

Për më tepër, në procedurën e prokurimit me objekt: “**Database i komunikimit elektronik dhe sistemi i integruar i menaxhimit të AAC**”, zhvilluar në datë 15.08.2016, kjo shoqëri ka paraqitur në tender vërtetimin Nr. 11751 Prot., datë 15.06.2016, lëshuar nga administrata tatimore, sipas të cilit rezultojnë se: “Subjekti ka detyrime (gjoha) 10,860,000 lekë në dënime pa tatim dhe 500,000 lekë në Kontribute të Sigurimeve Shoqërore, Shëndetësore, të cilat janë në proces gjyqësor”.

Pra, ky operator ekonomik ka paraqitur në dy procedura të ndryshme prokurimi, me të njëjtin autoritet kontraktor, dokumentacione të lëshuara nga administrata tatimore, të **cilat mund të përmbajnë informacion jo të saktë**, konkretisht lidhur me sa pasqyrohet për detyrimet në këto vërtetime.

AK, ndodhur në kushtet e mësipërme, duhej të kishte bërë verifikimet përkatëse, lidhur me dokumentacionin e paraqitur në tender nga kjo shoqëri, verifikim ky i cili nuk rezultojnë jetë bërë.

AK ka detyrimin ligjor të bëjë verifikimet përkatëse pranë organit tatimor, për sa është konstatuar, si dhe në varësi të rezultatit të verifikimeve, të veprojë konform akteve ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, rezultojnë se:

Sipas shtojcës Nr. 1, formulari i ofertës, kjo shoqëri ka ofertuar vlerën 5,227,900 (pesë milion e dyqind e njëzetë e shtatë mijë e nëntë qind) lekë pa TVSH dhe 6,273,480 (gjatë milion e dyqind e shtatë dhjetë e tre mijë e katër qind e tetë dhjetë) lekë me TVSH.

Ndërkohë, sipas zërave të ofertuar nga kjo shoqëri (preventivit), për të cilin është lidhur edhe kontrata përkatëse, rezultojnë se shuma totale është 7,839,400 lekë pa TVSH dhe 9,407,280 lekë me TVSH.

Referuar sa më sipër, konstatohet se ka mospërputhje midis çmimit të deklaruar në formularin e ofertës, si dhe çmimit për të cilin është nënshkruar kontrata respektive midis palëve.

Pika 4 e nenit 66 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Ofertat e kualifikuara verifikohen nëse kanë apo jo gabime aritmetike. Nëse ofertat rezultojnë me gabime aritmetike korrigjohen në mënyrën e mëposhtme:

- Nëse ka ndonjë mospërputhje, ndërmjet çmimit për njësi dhe çmimit total, që del nga shumëzimi i çmimit të njësisë me sasinë, çmimi i njësisë mbizotëron dhe çmimi total korrigjohet në bazë të tij.

Ofertat me gabime aritmetike refuzohen, kur shumat absolute të të gjitha korrigjimeve janë më të larta ose më të ulëta se 2% e vlerës së ofertës ekonomike të ofruar.

- Nëse ka ndonjë mospërputhje ndërmjet fjalëve dhe shifrave, mbizotëron shuma në fjalë.



Nëse pas kërkesës së komisionit të vlerësimit të ofertave, ofertuesi refuzon të pranojë korrigjimin e propozuar, atëherë oferta do të refuzohet, pa konfiskim të sigurimit të ofertës, nëse ekziston një e tillë”.

Me shkresën Nr. 12/2 Prot., datë 21.05.2016, KVO i është drejtuar operatorit ekonomik “B. E.” sh.p.k. sipas të cilit i është bërë me dije se, oferta e dhënë është e paqartë, pasi në ofertë **jepen dy çmime të ndryshme.**

Më datë 25.01.2015, protokolluar në AK Nr. 12/3 Prot., datë 25.01.2016, shoqëria i ka kthyer përgjigje AK, sipas së cilës sqaron se bashkëlidhur kësaj shkrese, dërgohet formulari i ofertës **i korrigjuar.**

Sipas korespondencës së mësipërme konstatohet se, muaji në shkresën përcjellëse të AK është muaji **maj 2016**, ndërkohë që i janë kërkuar shpjegime brenda datës **25.01.2016.**

Gjithashtu, shkresa e dërguar nga shoqëria mban datën **25.01.2015**, shkresë kjo e cila është protokolluar në AK datë **25.01.2016.**

Në kundërshtim me dokumentet e tenderit, ky operator ekonomik nuk plotëson të gjitha specifikimet teknike, referuar kjo, dokumentacionit të paraqitur në tender. Gjithashtu, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik, dokumentacioni i paraqitur në tender për plotësimin e specifikimeve teknike, **nuk është në gjuhën e ofertës.**

Pika 2 e nenit 14 të VKM së sipërpërmendur parashikon se, *në procedurat e prokurimit publik nën kufijtë e lartë monetar, **gjuha e përdorur është gjuha shqipe.***

Pra, çdo dokument në gjuhë të huaj, duhet të përkthehet në gjuhën e ofertës, si dhe të noterizohet nënshkrimi i përkthimit.

KVO ka vepruar në kundërshtim me LPP pasi, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, duhej të kishte bërë më parë verifikimet përkatëse, si dhe në varësi të verifikimeve të vazhdonde me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit, konform dispozitave ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 3 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.*

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, mosplotësimi qoftë edhe i një kriteri për kualifikim, rasti i mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Neni 58 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se:

“...Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Referuar sa më sipër, komisioni i vlerësimit të ofertave, si personat përgjegjës për shqyrtimin e ofertave, nuk kanë pasqyruar në asnjë prej dokumentacioneve të mbajtura, si dhe vlerësimeve të bëra, lidhur me të gjitha konstatimet e mësipërme, veprim ky i cili i ngarkon me përgjegjësi ligjore, pasi kanë vlerësuar në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Referuar sa më sipër, lidhur me këtë pikë, për shkelje të nenit 53, pika 3 të LPP, për kualifikim të padrejtë të Operatorit Ekonomik “B.E.” Sh.p.k. si dhe për shkelje të legjislacionit të prokurimit publik, ku nuk janë pasqyruar të gjitha konstatimet e mësipërme, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

**Vijueshmëria e procedurës.**

Më datë 27.01.2016 është bërë njoftimi i klasifikimit të ofertave pjesëmarrëse.

Me shkresën Nr. 12/4, datë 05.02.2016, KVO ka hartuar raportin përmbledhës të procedurës së mësipërme të prokurimit.

Pavarësisht sa më sipër, lidhur me procedurën e mësipërme të prokurimit, grupi i auditimit konstaton se, **AK nuk duhej të kishte nënshkruar kontratën** me operatorin ekonomik **“B.E.”** shpk, në kushtet kur nuk plotëson kriteret për kualifikim dhe specifikimet teknike, pjesë e dokumentave e tenderit, si dhe ka ofertuar dy çmime të ndryshme, të cilat ndryshojnë konsiderueshëm në vlera monetare.

Vlen të theksohet se, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave në rastin konkret nuk ka bërë vlerësimet mbi bazën e dokumentacionit të paraqitur në tender, si dhe mbi kërkesat për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit.

Neni 55/2 i LPP parashikon se: *Autoriteti kontraktor vlerëson dhe krahason ofertat e vlefshme, për të përcaktuar ofertën fituese, në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit. Nuk duhet të përdoret asnjë kriter, që nuk është përfshirë në dokumentet e tenderit.*

Pra, nga ana e AK janë kualifikuar dy shoqëri, të cilat, nuk plotësojnë kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike, pjesë e dokumenteve të tenderit, si dhe për më tepër, nuk janë pasqyruar në raportin përmbledhës, drejtuar titullarit të AK.

Në kushtet kur, në garë **nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme**, AK duhej të kishte vepruar në përputhje me nenin 73 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, me ndryshime, ku parashikohet se: *“Që të vazhdojë procesi i përzgjedhjes së fituesit në një procedurë prokurimi, duhet të pranohet të paktën një ofertë e vlefshme. Në të kundërt, AK anulon procedurën dhe fillon një procedurë të re prokurimi”.*

Gjithashtu, neni 24, pika 1, gërma “ç” i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor anulon procedurën e prokurimit, nëse asnjë prej ofertave të paraqitura, nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentat e tenderit”.*

Në kushtet e mësipërme, kur në garë nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme, **AK duhej të kishte bërë anulimin e procedurës së prokurimit**, si dhe të vazhdonte me rishpalljen nga e para të saj.

Referuar sa më sipër, titullari i AK, nuk duhej të kishte bërë miratimin e raportit përmbledhës (miratuar Nr. 12/5 Prot., datë 05.02.2016), miratim ky i cili ka sjellë si pasojë vazhdimin me hapat e mëtejshëm të prokurimit, pra me nënshkrimin e kontratës përkatëse.

Gjithashtu, në kundërshtim me nenin 68 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, në këtë raport përmbledhës mungojnë të dhëna kryesore si, referenca e procedurës së prokurimit, si dhe nuk është pasqyruar drejtë nga KVO gabimi në shifra dhe në fjalë në ofertën e shoqërisë fituese. Në këto kushte titullari i AK, bazuar në dispozitën e sipërcituar nënligjore, **në kushtet e mungesës së elementëve thelbësorë të sipërpërmendur, nuk duhej të kishte bërë miratimin e këtij raporti përmbledhës (pavarësisht se ky konstatim vjen si rezultat i mospërcaktimit të saktë të elementëve kryesorë nga KVO në raportin përmbledhës).**

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

**6.3 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Ruajtja dhe siguria fizike e aeroportit të Kukësit”.**

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i procedurës në sistemin e prokurimit elektronik.

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

a. Njësia e prokurimit nuk ka mbajtur një set dokumentash tenderi të nënshkruara nga anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe mungon procesverbali i vendosjes së kriterëve për kualifikim, sipas natyrës dhe vëllimit të kontratës që prokurohet, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 61, pika 2, ku përcaktohet:

Në rastet kur njësia e prokurimit nuk ka kapacitetet e duhura për hartimin e kërkesave për kualifikim dhe/ose specifikimet teknike dhe/ose kriteret e vlerësimit, këto përgatiten nga struktura të specializuara për objektin që prokurohet, brenda autoritetit kontraktor apo edhe jashtë tij, kur kjo ekspertizë mungon. Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike **duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal** të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre. **Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato.**

b. KVO ka vlerësuar ofertën e shoqërisë: “E.S.” dhe “SH.” sh.p.k. në kundërshtim me përcaktimet e nenit 53/3 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.

c. Anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave, si dhe personat që kanë marrë pjesë në prokurim, nuk kanë nënshkruar formularët përkatës mbi konfliktin e interesit, përfshirë edhe konfliktin e interesit me operatorët ekonomikë pjesëmarrës, në kundërshtim kjo me nenin 64/2 të VKM së mësipërme, ku parashikohet se, në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave, nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: “**Ruajtja dhe siguria fizike e aeroportit të Kukësit**”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi Nr. 149 Prot., datë 26.01.2017.	E.G., kryetare, Ç.J.anëtar, S.P., anëtar. Sipas Urdhrit Nr. 149/1 Prot., datë 26.01.2017.	A. K., L. R., K. S..
Vlera e përlllogaritur e kontratës 10,447,234 lekë pa TVSH.		
Procedurë “Tender i Hapur” me mjete elektronike.		
Hapja e ofertave datë 17.02.2017.		
Operatori ekonomik fitues, “SH” Sh.p.k.		



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

me ofertë 10,445,149 lekë pa TVSH. Zbritja nga fondi limit 2,085 lekë pa TVSH.		
Kanë marrë pjesë në tender 2 operatorë ekonomikë. “E.S” Sh.p.k. me ofertë 10,447,234 lekë pa TVSH, skualifikuar.		
Kualifikuar 1 operator ekonomik. Skualifikuar 1 operator ekonomik.		
Kontrata Nr. 149/9 Prot., datë 21.03.2017, me vlerë 12,534,178.8 lekë me TVSH.		
Titullari i Autoritetit Kontraktor: Lilika Radovicka. Raporti përmbledhës, miratuar Nr. 149/7 Prot., datë 16.03.2017.	Komisioni për përlogaritjen e vlerës së kontratës (vlerës së fondit limit), sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 24, datë 06.01.2017: A.G., I. P., K. K.	Njoftimi i klasifikimit të ofertave: 03.03.2017.

Mungon proces verbali i vendosjes së kriterëve për kualifikim, sipas natyrës dhe vëllimit të kontratës.

Lidhur me këtë konstatim, pika 2, neni 61, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike **duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre**”.

Si pasojë e mungesës së këtij procesverbali, ka ardhur si rrjedhim përcaktimi i kriterëve për kualifikim diskriminuese dhe të paargumentuar.

Kjo për faktin se, njësia e prokurimit duhej të argumentonte hollësisht, duke dokumentuar çdo kriter specifik për kualifikim.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit.

Sipas observacioneve të dërguara nga Znj. L.R. (pa datë), protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, sqarohet se, Znj. L.R. ka patur një kontratë pune me afat kohor të papërcaktuar, si dhe nëse do të ndihej jo e aftë, mund të kishte paraqitur kërkesën për largim nga ky funksion. Lidhur me këtë arsyetim sqarojmë se, bazuar në LPP, është detyrë dhe përgjegjësi e titullarit të AK nënshkrimi i urdhrit të prokurimit, pjesë e së cilës janë edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, të cilët duhet të kenë eksperiencën dhe profesionin e duhur, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit publik.

Nënshkrimi i dokumentave të tenderit.

Nga shqyrtimi i dosjes së prokurimit, të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se **nuk është mbajtur një set dokumentash tenderi**, të nënshkruara në çdo faqe nga personat përgjegjës që i kanë hartuar ato.

Pika 2 e nenit 61 VKM së sipërcituar parashikon se: “**Dokumentet nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato**”.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.



Sipas observacioneve të dërguara nga Znj. L.R. (pa datë), protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, sqarohet se, nuk mund të konsiderohet përgjegjësi e imja testimi i kapacitetit të personave të emëruar nga titullarët e mëparshëm në mospërputhje të formimit të tyre me kërkesat dhe pozicionet ku ushtronin funksionet. Gjithashtu, LPP ka të përcaktuar qartë detyrat dhe përgjegjësitë e anëtarëve të njësisë së prokurimit dhe komisionit të vlerësimit të ofertave. Lidhur me këtë arsyetim sqarohet se, bazuar në LPP, është detyrë dhe përgjegjësi e titullarit të AK nënshkrimi i urdhrimit të prokurimit, pjesë e së cilës janë edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, të cilët duhet të kenë eksperiencën dhe profesionin e duhur, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit publik, ku në rastin konkret, njësia e prokurimit është përgjegjëse edhe për mos nënshkrimin e dokumenteve të tenderit. Pra, është ngritur një njësi prokurimi nga titullari i AK, në përbërje të së cilës nuk ka specialistë të fushës. Arsyetimi se nuk është përgjegjësi e juaja testimi i kapacitetit nga titullarët e mëparshëm, është një arsyetim, i cili nuk argumenton të kundërtën për sa është konstatuar. Kjo për faktin se, çdo procedurë prokurimi, ka urdhër prokurimi të ri, pjesë e së cilës janë edhe anëtarët e njësisë së prokurimit. Bazuar në LPP, titullari i AK është përgjegjës për nxjerrjen e urdhrave...

Konflikti i interesit:

Sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se në dosjen e procedurës së prokurimit mungojnë deklaratat e anëtarëve të KVO për konfliktin e interesit (me operatorët ekonomikë pjesëmarrës), si dhe deklaratat e anëtarëve të KVO, të njësisë së prokurimit, si dhe të komisionit të përlllogaritjes së vlerës së fondit limit që nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin në fuqi, deklarata këto të cilat **gjenden në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik.**

Pika 2 e nenit 64 të VKM së mësipërme parashikon se, në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave, nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarohen se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Gjithashtu, neni 16/1 i VKM së sipërpërmendur parashikon se: “Ky deklaram garanton autoritetin kontraktor që ofertuesit/kandidatët nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit. Ai përmban të dhënat personale të ofertuesit/kandidatit dhe grupet e personave që konsiderohen si persona në konflikt interesi, sipas legjislacionit përkatës në fuqi”.

Në këto kushte, nuk mund të verifikohet dot nëse ndonjë apo të gjithë anëtarët e KVO janë në kushtet e konfliktit të interesit ose jo me operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave, të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe të gjithë anëtarët e komisionit të përlllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. S.P. Nr. 333/21 Prot., datë 01.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “Në cilësinë e anëtarit të KVO ju bëj me dije se kam plotësuar dhe dorëzuar pranë njësisë së prokurimit deklaratën ku nuk ndodhem në kushtet e konfliktit të interesit. Nuk është përgjegjësi e imja që njësia nuk ka inventarizuar dosjen me gjithë dokumentat përkatëse”.

Në këto kushte, kur dosja e procedurës së prokurimit nuk ka qenë e arkivuar, por është mbajtur nga njësia e prokurimit (pasi është dorëzuar nga Z. K.S., person i cili administron fizikisht të gjitha dosjet e prokurimit, si dhe nuk ka bërë dorëzimet e tyre në arkivë), observacioni i bërë nga Znj. S.P. është marrë pjesërisht pjesërisht në konsideratë, në kushtet kur edhe gjatë periudhës së auditimit, **dosja e kësaj procedure, nuk ka qenë e arkivuar.**



Neni 64/3 i VKM së mësipërme parashikon se: “...Njësia e prokurimit mund të japin mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe **ruajtja e dokumenteve**”.

Gjithashtu, mos arkivimi i dosjes së prokurimit, bie në kundërshtim edhe me **Ligjin Nr. 9154, datë 06.11.2003** “Për arkivat”, si dhe në kundërshtim me normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga Z. K.S.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/9 Prot., datë 09.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “*Kam qenë e punësuar pranë AAC nga data 15.10.2016 deri më datë 01.12.2017. Qënia ime e përkohshme në punësim, nuk më jepte mua siguri për të qenë refuzuese përpara autoritetit që më kish përfshirë në këto procedura prokurimi, akt që realisht mbështetej jo vetëm nga mungesa e formimit në këto procedura ekonomiko – juridike (diplomimi im është për gjuhë letërsi), por edhe nga mungesa totale e ofrimit të një kualifikimi paraprak nga vetë institucioni për këtë lloj aktiviteti*”.

Referuar këtij sqarimi konstatohet se, titullari i AK Znj. L.R. ka emëruar anëtare të njësisë së prokurimit, një person i cili jo vetëm nuk ka formimin e duhur profesional, por ka emëruar një person i cili nuk ka kryer trajnime profesionale në fushën e prokurimit publik. Gjithashtu, sipas këtij obervacioni, konstatohet se Znj. L.R. ka filluar punë në datë 15.10.2016, ndërkohë që procedura e prokurimit është hapur në datë 17.02.2017, pra është emëruar anëtare e njësisë së prokurimit një person pa eksperiencën e duhur, ku përgjegjësia kryesore bie mbi titullarin e AK, Znj. L.R.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Kriteret për kualifikim të hartuara nga AK janë diskriminuese, konfuze dhe në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik, të cilat kanë si pasojë uljen e konkurrencës në prokurim, si më poshtë vijon:

Në kriteret specifike për kualifikim është kërkuar që, të paraqiten kopje të çertifikuara të bilanceve të vitit 2014, 2015 dhe 2016, të miratuar nga Drejtoria e Tatim Taksave.

Lidhur me këtë kriter për kualifikim sqarojmë se, në kushtet kur procedura e prokurimit është hapur në datë 17.02.2017, atëhere kërkesa e njësisë së prokurimit për bilancin e vitit 2016 nuk gjen mbështetje ligjore, kjo në kushtet kur, bilanci i vitit paraardhës, ka afat deri më datë 31 Mars të vitit pasardhës për tu deklaruar dhe mbyllur nga shoqëritë pranë administratës tatimore.

Një kërkesë e tillë është diskriminuese, e paargumentuar, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe sjell si pasojë, uljen e konkurrencës në prokurim.

Në kriteret specifike për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *shoqëritë duhet të paraqesin kontratë për furnizime të së njëjtës natyre në një vlerë prej 40% të vlerës që prokurohet, si dhe të jetë realizuar gjatë tre viteve të fundit. Këto furnizime të së njëjtës natyre, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë: Kur furnizimet e së njëjtës natyrë janë realizuar me institucione shtetërore, operatori ekonomik duhet të paraqesë kontratën e nënshkruar me institucionin, origjinale ose fotokopje e noterizuar, të shoqëruar detyrimisht me vërtetim të lëshuar nga institucioni shtetëror për realizimin me sukses të kësaj kontrate. Kur furnizimi i së njëjtës natyre është realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturat tatimore të shitjes.*

Përcaktimi i bërë nga njësia e prokurimit nuk është i saktë, si dhe bie në kundërshtim me nenin 28/3 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku



parashikohet se: *“Për të provuar përvojën e mëparshme, autoriteti kontraktor kërkon **dëshmi për shërbimet e mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit.** Në çdo rast, vlera e kërkuar duhet të jetë në një vlerë jo më të madhe se 40% të vlerës së përllogaritur të kontratës që prokurohet dhe që është realizuar gjatë tri viteve të fundit.*

*Autoriteti kontraktor si dëshmi për përvojën e mëparshme kërkon **vërtetime të lëshuara nga një ent publik ose/dhe faturave tatimore të shitjes,** ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.*

*Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin privat, si dëshmi pranohen **vetëm fatura tatimore të shitjes,** ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara”.*

Kërkesa që furnizimet e ngjashme duhet të jenë të së njëjtës natyrë, kufizon pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit, si dhe bie në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore.

Referuar sa më sipër, rezulton se njësia e prokurimit ka kërkuar furnizime të së njëjtës natyrë, ndërkohë që legjislacioni i prokurimit publik parashikon për **shërbime të ngjashme.** Gjithashtu, njësia e prokurimit ka kërkuar një vlerë fikse prej 40% të vlerës së kontratës që prokurohet, duke kufizuar në këtë mënyrë shoqëritë, të cilët mund të kenë realizuar shërbime të ngjashme në vlerë më të madhe se vlera e kërkuar në kërkesat për kualifikim.

Gjithashtu, ligjvënësi, lidhur me shërbimet e ngjashme të realizuara me institucionert shtetërore, ka parashikuar të paraqitet **vërtetime nga një ent publike dhe/ose faturat tatimore të shitjes ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.**

Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin privat, si dëshmi pranohen vetëm fatura tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.

Sa më sipër, njësia e prokurimit ka vendosur një kriter për kualifikim, në kundërshtim me përcaktimin e sipërcituar nënligjor.

AK ka kërkuar që, shoqëritë duhet të paraqesin vërtetim nga administrata tatimore për numrin e të siguarve për periudhën **Qershor 2015 – Dhjetor 2015,** konform ligjit 75/2014, datë 10.07.2014, ku të jenë jo më pak se 25 punonjës.

Lidhur me këtë kriter për kualifikim rezulton se, është kërkuar një periudhë e cila nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk provon dhe vërteton se shoqëria e ka këtë numër punonjësish të kërkuar **edhe për gjithë vitin 2016,** në kundërshtim kjo me nenin 28 të VKM së sipërcituar.

Gjithashtu, një kërkesë e tillë nuk është në përpjestim dhe e lidhur ngushtë me objektin e kontratës, referuar kjo periudhës kohore të kërkuar.

Në kriteret e veçanta për kualifikim (sipas procesverbalit të mbajtur më datë 26.01.2017), njësia e prokurimit ka kërkuar që shoqëria duhet të paraqesë në tender vërtetim për shlyerjen e **taksave vendore për vitet 2013, 2014, 2015.**

Një kërkesë e tillë nuk është e drejtë, pasi AK nuk ka kërkuar si periudhë kohore **edhe vitin 2016,** kjo në kushtet kur procedura e prokurimit është zhvilluar në datë 17.02.2017.

Sipas dokumenteve dhe kërkesave të kërkuara në sistemin e prokurimit elektronik rezulton se, njësia e prokurimit ka kërkuar lidhur me këtë kriter për kualifikim, vetëm taksat vendore për vitin 2016.

Sa më sipër, referuar rastit konkret konstatohet se, njësia e prokurimit ndodhet përpara rastit që ka hartuar dhe miratuar kriteret për kualifikim, **të cilat ndryshojnë** nga ato të kërkuara në sistemin e prokurimit elektronik, kriteret me të cilat njihen edhe ofertuesit pjesëmarrës.

Në këtë rast, njësia e prokurimit ndodhet përpara rastit që ka hartuar kriteret për kualifikim të ndryshme me ato të kërkuara, **shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik,**



ku përgjegjësi më të rëndë mban Z. K.S., si personi përgjegjës i cili ka reflektuar edhe dokumentet e tenderit në sistemin e prokurimit elektronik.

Në kriteret specifike për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, shoqëria duhet të ketë edhe grup të gatshëm për raste emergjente.

Një kërkesë e tillë është konfuze, si dhe nuk i vë ofertuesit në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi, në kushtet kur njësia e prokurimit nuk ka përcaktuar dokumentacionin konkret që duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për plotësimin e këtij kriteri, si dhe numrin e personave të cilët kërkohen si grup i gatshëm.

Në kriteret e veçanta për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, subjekti ofertues duhet të disponojë automjete, në emër të shoqërisë, në pronësi apo të marra me qera, për ndërhyrje emergjente, të paktën dy automjete.

Një kërkesë e tillë nuk është e saktë, evazive, si dhe nuk i vë ofertuesit në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi. Njësia e prokurimit nuk ka përcaktuar dokumentacionin konkret që duhet të paraqesin ofertuesit për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, *veprim ky i cili shkakton konfuzion në vlerësimin e ofertave* pjesëmarrëse.

Përcaktimi i kriterëve të tilla, të cilat nuk janë në raport më vëllimin e kontratës që prokurohet, sjellin si pasojë uljen e konkurrencës në prokurim, diskriminimin e kandidatëve, si dhe shkaktojnë konfuzion në vlerësimin e ofertave pjesëmarrëse.

Sa më sipër, AK ka hartuar kriteret për kualifikim, të cilat bien në kundërshtim me nenin 1, 2, 20 dhe 46 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, pasi:

➤ Qëllimi i LPP është që të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik, të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale, të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik, të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, si dhe të sigurojë integritet, transparencë dhe besim publik në procedurat e prokurimit publik.

➤ Në çdo rast, përzgjedhja e fituesve të kontratave publike, duhet të realizohet në përputhje me parimin e mosdiskriminimit, trajtimit të barabartë të kandidatëve, transparencës, si dhe barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve.

➤ Në çdo rast, AK duhet të shmangin çdo kriter, që lidhet me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, që përbën diskriminim ndaj tyre.

➤ Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit publik, duhet të kualifikohen pasi të kenë përmbushur kriteret për kualifikim, që AK i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jodiskriminuese.

➤ Kërkesat për kualifikim, duhet të hartohen në mënyrë të tillë, që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm, si dhe në çdo rast, duhet të jenë sipas përcaktimeve në rregullat e prokurimit publik.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, për hartimin e kriterëve për kualifikim diskriminues, konfuze, të cilat kanë si pasojë uljen e konkurrencës në prokurim, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, konkretisht Z. A.K., Znj. L.R. dhe Z. K.S. (Znj. L.R. lidhur me këtë pikë rezulton se, nuk ka nënshkruar në procesverbalin e mbajtur nga njësia e prokurimit mbi hartimin dhe miratimin e kriterëve për kualifikim, mbajtur më datë 26.01.2017, por nuk ka dhënë asnjë shpjegim me shkrim lidhur me mosnënshkrimin e tij).

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

**Lidhur me skualifikimin e operatorit ekonomik “E.S.” me vlerë oferte 10,447,234 lekë pa TVSH, rezulton se:**

Referuar dokumentacionit të administruar rezulton se, ky operator ekonomik është skualifikuar nga procedura e mësipërme e prokurimit me arsyetimin se, nuk ka plotësuar kriteret e veçanta të kualifikimit, konkretisht kriterin për kopje të çertifikuar **të bilancit të vitit 2014, 2015, 2016**, të miratuar nga Drejtoria e Tatim Taksave.

Sipas dokumentacionit të paraqitur në tender, rezulton se kjo shoqëri ka paraqitur në tender bilancet respektive të viteve 2013, 2014, 2015, të konfirmuara nga administrata tatimore, si dhe të shoqëruara me raportet e audituesit të pavarur.

Në këto kushte, **përcaktimi i bërë nga KVO se nuk janë paraqitur në tender bilancet e viteve 2014, 2015 nuk qëndron**, pasi është dokumentacion i paraqitur nga kjo shoqëri në sistemin e prokurimit elektronik.

Lidhur me arsyen për skualifikim për bilancin e vitit 2016, sqarojmë se, ky konstatim ka ardhur si rezultat i kërkesës diskriminuese që njësia e prokurimit ka përcaktuar në kriteret për kualifikim. Kjo, në kushtet kur procedura e mësipërme e prokurimit është zhvilluar në datë 17.02.2017, si dhe bilanci i vitit 2016 ka afat kohor për tu dorëzuar pranë organit tatimor deri më datë 31 Mars të vitit 2017.

Lidhur me sa më sipër, për mospasqyrim të drejtë të arsyeve për skualifikim, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Operatori Ekonomik “SH” Sh.p.k. me të cilin është lidhur edhe kontrata është kualifikuar në kundërshtim me kriteret për kualifikim dhe dokumentat e tenderit, si dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, pasi:

Në kundërshtim me dokumentet e tenderit, ky operator ekonomik nuk ka paraqitur në tender specifikimet teknike.

Në kriteret e veçanta për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë kopje të çertifikuar të bilancit të vitit 2014, 2015 dhe 2016, të miratuar nga Drejtoria e Tatim Taksave.*

Referuar dokumentacionit të paraqitur në tender, rezulton se **bilanci i vitit 2016, në kundërshtim me përcaktimin e bërë në kërkesat për kualifikim, nuk është i miratuar nga Drejtoria e Tatim Taksave.** Gjithashtu, ky bilanci i paraqitur në tender, nuk është i konfirmuar në çdo faqe nga administrata tatimore, ashtu sikurse janë paraqitur bilancet e viteve 2014 dhe 2015.

Në kriteret e veçanta për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, *operatori ekonomik duhet të paraqesë deklaratë të gjendjes financiare nga një ose më shumë banka, që subjekti zotëron 10% të shumës së vlerës së kontratës, lëshuar jo më parë se 15 ditë nga data e hapjes së ofertave.*

Pra, referuar kërkesës së mësipërme, rezulton se AK ka kërkuar një vlerë prej 1,044,723.4 lekë (10,447,234 x 10%).

Për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, kjo shoqëri ka paraqitur në tender vërtetimin Nr. Ref. 55100012, datë 07.02.2017, lëshuar nga UNION BANK, sipas të cilit vërtetohet se, gjendja e llogarisë aktuale në lek është 1,640,000.00 (një milion e gjashtëqind e dyzetë).



Pra, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender, konstatohet se **jo vetëm shifra e shkruajtur në numra nuk është e saktë, por ka mospërputhje midis shifrës në numra dhe asaj në fjalë.**

Lidhur me këtë konstatim, pika 4 e nenit 66 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Ofertat e kualifikuara verifikohen nëse kanë apo jo gabime aritmetike. Nëse ofertat rezultojnë me gabime aritmetike korrigjohen në mënyrën e mëposhtme:

- Nëse ka ndonjë mospërputhje, ndërmjet çmimit për njësi dhe çmimit total, që del nga shumëzimi i çmimit të njësisë me sasinë, çmimi i njësisë mbizotëron dhe çmimi total korrigjohet në bazë të tij.

Ofertat me gabime aritmetike refuzohen, kur shumat absolute të të gjitha korrigjimeve janë më të larta ose më të ulëta se 2% e vlerës së ofertës ekonomike të ofruar.

- Nëse ka ndonjë mospërputhje ndërmjet fjalëve dhe shifrave, **mbizotëron shuma në fjalë.**

Nëse pas kërkesës së komisionit të vlerësimit të ofertave, ofertuesi refuzon të pranojë korrigjimin e propozuar, atëherë oferta do të refuzohet, pa konfiskim të sigurimit të ofertës, nëse ekziston një e tillë”.

Në kushtet e mësipërme, shuma në fjalë është më e ulët se vlera e kërkuar në kërkesat për kualifikim.

Në kundërshtim me kriteret e veçanta për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në tender vërtetim për **shlyerjen e taksave vendore për vitin 2013, referuar kjo kërkesës për kualifikim, sipas dokumentave të kërkuara me procesverbalin të mbajtur më datë 26.01.2017.**

Ndërkohë, referuar dokumentacionit të kërkuar në sistemin e prokurimit elektronik, ky operator ekonomik e plotëson këtë kriter për kualifikim, referuar kërkesës për shlyerjen e taksave vendore për vitin 2016.

Ashtu sikurse sqaruar më sipër, ky konfuzion është shkaktuar **si rezultat i papërgjegjshmërisë së anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe shkeljes së rëndë të LPP të kryer prej tyre, pasi kanë hartuar dhe miratuar kritere për kualifikim të ndryshme me ato sa kanë përcaktuar në sistemin e prokurimit elektronik, si dhe të publikuar në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik.**

Në kundërshtim me kriteret e veçanta për kualifikim, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në tender CV e drejtuesit teknik të saj.

KVO ka vepruar në kundërshtim me LPP pasi, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender, **duhej të kishte bërë më parë verifikimet përkatëse, për të gjithë dokumentacionin e paraqitur në tender nga kjo shoqëri,** si dhe në varësi të verifikimeve, të vazhdonte me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit, konform dispozitave ligjore dhe nënligjore ne fuqi.

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 3 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, mosplotësimi qoftë edhe i një kriteri për kualifikim, rasti i mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Neni 58 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se:

“...Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto



merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 55/2 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Autoriteti kontraktor vlerëson dhe krahason ofertat e vlefshme, për të përcaktuar ofertën fituese, në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit. Nuk duhet të përdoret asnjë kriter, që nuk është përfshirë në dokumentet e tenderit”.

Për sa më sipër, për kualifikim të padrejtë të shoqërisë “SH” sh.p.k. dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, si dhe për shkelje të legjislacionit të prokurimit publik, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Gjithashtu, lidhur me këtë pikë, AK duhet të bëjë verifikimin e të gjithë dokumentacionit të paraqitur në këtë procedurë prokurimi nga kjo shoqëri, si dhe në varësi të rezultateve të verifikimit, të veprojë në përputhje të plotë me aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Vijueshmëria e procedurës.

Më datë 03.03.2017 është bërë njoftimi i klasifikimit të ofertave pjesëmarrëse.

Me shkresën Nr. 149/6 Prot., datë 16.03.2017, KVO ka hartuar raportin përmbledhës të procedurës së mësipërme të prokurimit, sipas të cilit rezultoi se **Znj. S.P. nuk ka nënshkruar në këtë raport, por pa dhënë asnjë sqarim me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të tij.**

Neni 68 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Pavarësisht sa më sipër, lidhur me procedurën e mësipërme të prokurimit, grupi i auditimit konstaton se, **AK nuk duhej të kishte nënshkruar kontratën** me operatorin ekonomik “SH.” shpk, në kushtet kur nuk plotëson kriteret për kualifikim, pjesë e dokumentave të tenderit, si dhe ka arsye për skualifikim shumë herë më të mëdha se sa operatori tjetër ekonomik pjesëmarrës, i skualifikuar nga KVO.

Vlen të theksohet se, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave në rastin konkret nuk ka bërë vlerësimet mbi bazën e dokumentacionit të paraqitur në tender, si dhe mbi kërkesat për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit. Gjithashtu, vlen të theksohet se, oferta e shoqërisë “E.S.” është skualifikuar nga kjo procedurë prokurimi edhe për arsye të mos plotësimit të kërkesës për bilancin e vitit 2016. Ndërkohë, edhe operatori ekonomik i shpallur fitues, me të cilin është nënshkruar edhe kontrata, nuk e plotëson këtë kriter për kualifikim (sqaruar hollësisht më sipër).

Në këto kushte, AK ka mbajtur dy qëndrime të ndryshme, për të njëjtin kriter për kualifikim, shkelje e rëndë kjo e LPP.

Neni 55/2 i LPP parashikon se: Autoriteti kontraktor vlerëson dhe krahason ofertat e vlefshme, për të përcaktuar ofertën fituese, në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit. Nuk duhet të përdoret asnjë kriter, që nuk është përfshirë në dokumentet e tenderit.



Pra, nga ana e AK është kualifikuar një shoqëri, e cila, nuk plotëson kërkesat për kualifikim, si dhe specififikimet teknike, pjesë e dokumenteve të tenderit, si dhe për më tepër, si dhe duke patur të njëjtat arsye për skualifikim, ashtu sikurse është skualifikuar oferta e operatorit tjetër pjesëmarrës, si dhe këto konstatime, nuk janë pasqyruar në raportin përmbledhës, drejtuar titullarit të AK.

Në kushtet kur, në garë **nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme**, AK duhej të kishte vepruar në përputhje me nenin 73 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, me ndryshime, ku parashikohet se: *“Që të vazhdojë procesi i përzgjedhjes së fituesit në një procedurë prokurimi, duhet të pranohet të paktën një ofertë e vlefshme. Në të kundërt, AK anulon procedurën dhe fillon një procedurë të re prokurimi”*.

Gjithashtu, neni 24, pika 1, gërma “ç” i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor anulon procedurën e prokurimit, nëse asnjë prej ofertave të paraqitura, nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentat e tenderit”*.

Në kushtet e mësipërme, kur në garë nuk ngelet asnjë ofertë e vlefshme, **AK duhej të kishte bërë anulimin e procedurës së prokurimit**, si dhe të vazhdonte me rishpalljen nga e para të saj.

Referuar sa më sipër, titullari i AK, nuk duhej të kishte bërë miratimin e raportit përmbledhës (miratuar Nr. 149/7 Prot., datë 16.03.2017), miratim ky i cili ka sjellë si pasojë vazhdimin me hapat e mëtejshëm të prokurimit, pra me nënshkrimin e kontratës përkatëse.

Për më tepër, titullari i AK, ka qenë në dijeni të faktit që në raportin përmbledhës, nuk ka nënshkruar një anëtar i KVO, pasi ky raport është vetëm me nënshkrimet e dy anëtarëve të tjerë. Pra, titullari i AK duhej të kishte kërkuar shpjegimet me shkrim lidhur me mosnënshkrimin e tij nga Znj. S.P., të cilat duhej të pasqyroheshin me shkrim në raportin përmbledhës.

Gjithashtu, në kundërshtim me nenin 68 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, në këtë raport përmbledhës mungojnë të dhëna kryesore si, referenca e procedurës së prokurimit, si dhe titullari i AK ka qenë në dijeni të faktit që oferta e shoqërisë “E.S.” është skualifikuar vetëm për bilancin e vitit 2016 (pra dokument ky i kërkuar në kundërshtim të plotë me legjislacionin tatimor, sqarim ky i cili është pasqyruar në raportin përmbledhës). Në këto kushte titullari i AK, bazuar në dispozitën e sipërcituar nënligjore, **në kushtet e mungesës së elementëve thelbësorë të sipërpërmendur, nuk duhej të kishte bërë miratimin e këtij raporti përmbledhës (pavarësisht se ky konstatim vjen si rezultat edhe i mospërcaktimit të saktë të elementëve kryesorë nga KVO në raportin përmbledhës, konkretisht të numrit të referencës së procedurës).**

Por, gjithashtu, titullari i AK nuk duhej të kishte miratuar këtë raport përmbledhës edhe në kushtet kur arsyet e dhëna për skualifikim, nuk qëndrojnë dhe nuk gjejnë mbështetje ligjore, fakt ky i cili sipas raportit përmbledhës, KVO e ka vënë në dijeni titullarin të hartimit të kërkesës diskriminuuese dhe konfuze. Për më tepër, kur në këtë raport përmbledhës, nuk ka nënshkruar një nga anëtarët e komisionit.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave, konkretisht Znj. E.G., Z. Ç.J., Znj. S.P. (ku Znj. S.P. nuk ka nënshkruar, por nuk ka dhënë arsyet me shkrim mbi mosnënshkrimin e tij), si dhe titullari i AK, Znj. L.R. e cila ka qenë në dijeni të shkeljeve të konstatuara më sipër, pasi këto shkelje janë pasqyruar në raportin përmbledhës.



Lidhur me këtë pikë, është dërguar observacion nga Znj. S.P. me shkresën Nr. 333/21 Prot., datë 01.03.2018, në fazën e projekt raportit sipas së cilës është sqaruar se: “Për sa i përket raportit përmbledhës, sqaroj se në atë periudhë kohore nuk kam qenë në punë, por kam qenë me leje të zakonshme. Në këto kushte, nuk mund të nënshkruaja për një periudhë në të cilën unë nuk kam qenë, aq më tepër, që kur u ktheva dhe pashë raportin, vura re një gabim në hedhjen e të dhënave, dhe nuk mund të firmosja...”.

Lidhur me këtë observacion, rezulton se bashkëlidhur tij është dërguar edhe Urdhëri i Brendshëm Nr. 392 Prot., datë 07.03.2017, sipas së cilit konfirmohet dhe vërtetohet se, **Z. S.P. në datë 16.03.2017 ka qenë me leje.**

Në këto kushte, observacioni i dërguar është marrë në konsideratë, por theksojmë se një dokument i tillë duhej të ishte vënë në dispozicion të grupit të auditimit që në momentin e konstatimit të këtij fakti, për të cilën janë sqaruar të gjithë personat përkatës.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet në mënyrë të përsëritur se nuk është dërguar observacion, për të gjitha konstatimet e mësipërme, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Sqarimi i dhënë se, miratimi i raportit përmbledhës është bërë në bazë të informacionit të dhënë në materialin e dërguar nga KVO dhe në bazë të asaj ç’farë më është propozuar prej tyre, nuk pasqyron situatën lidhur me sa është konstatuar më sipër. Kjo në kushtet kur, ju si titullar i AK, në kushtet e mungesës së elementëve thelbësore në raportin përmbledhës, si dhe duke qenë në dijeni të faktit për kërkesat diskriminuese, si dhe vlerësimet e bëra në kundërshtim me ligjin, nuk duhej të kishit bërë miratimin e raportit përmbledhës, bazuar kjo në nenin 68 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Pra, në rast se nga ana juaj nuk do të ishte bërë miratimi i raportit përmbledhës, atëherë AK nuk mund të vazhdonte me hapat e mëtejshëm të procedurës, pra me nënshkrimin e kontratës përkatëse.

Për më tepër, bazuar në dispozitën e sipërcituar nënligjore është detyrim ligjor që raporti përmbledhës të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e KVO, pasi është dokumenti i vetëm, ku përpara miratimit të procedurës së prokurimit, titullari i AK njihet me situatën e ndjekur. Gjithashtu, është detyrim ligjor që, titullari i AK duhet të miratojë raportin përmbledhës, pasi ai të përmbajë minimalisht parashikimet e nenit 68 të VKM së sipërpërmendur.

Arsyetimi i dhënë se, në cilësinë e titullarit të AK nuk kam patur mundësi të di se ç’farë përmban dosja respektive, si dhe në asnjë moment nuk kam patur dijeni nga Znj. S.P. për probleme në dokumentacion nga shoqëritë pjesëmarrëse, nuk argumenton të kundërtën për sa është konstatuar. Kjo në kushtet kur, **në raportin përmbledhës, mungon ky informacion i detajuar, për të cilën është përgjegjësi e titullarit miratimi i raportit përmbledhës.**

Sa më sipër, sqarimet e dhëna nuk qëndrojnë dhe nuk gjejnë mbështetje ligjore, si dhe nuk janë të shoqëruara me dokumentacion, që të provojnë dhe vërtetojnë të kundërtën e konstatimit.

6.4 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2017 – 21.01.2017”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:



Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):

a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit nuk është e dokumentuar, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:

çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);

ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe

b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe

ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrin të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:**

- Objektin e prokurimit;
- Fondin e përlllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;
- Llojin e procedurës së prokurimit **dhe arsyet e përdorimit të saj;**
- **Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.**

Nga auditimi rezultoi se, Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë Komisionin e Vlerësimit të Ofertave dhe negociimit, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim kjo me nenin 33, pika 5, gërma “a” i LPP, i cili parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, **për shkak të rrethanave të paparashikuara**, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare **nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike**, për autoritetin kontraktor;

ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.

AK referuar rastit konkret, ka **shkelur nenin 38 të LPP**, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim



konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik (**dispozita këto në fuqi në kohën e zhvillimit të procedurës**).

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentesh tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. **Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.**

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

AK nuk i ka dërguar operatorit ekonomik “D.S.” Sh.p.k. një ftesë për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, **mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar**, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën shtesë me Nr. 1891/1 Prot., datë 30.12.2016, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 01.01.2017, shkelje e rëndë kjo e LPP, kryer nga titullari i AK, i cili ka nënshkruar kontratën pa patur në dispozicion formularin e sigurimit të kontratës.



Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarinimin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate shtesë, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP.

Gjithashtu, lidhur me këtë procedurë prokurimi, konstatohet se, të gjithë formularët e administruar në dosje, janë të paplotësuar nga operatori ekonomik “D.S.” Sh.p.k.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2017 – 21.01.2017”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 1891 Prot., datë 30.12.2016.	Nuk ka	Nuk ka
Vlera e përlogaritur e kontratës: 157,500 lekë pa TVSH.		
Lloji i procedurës: Me ngociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës (shtesë kontrate 20%).		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “D. S.” sh.p.k. Vlera e ofertes 157,044.58 lekë pa TVSH, 188,453.49 lekë me TVSH.		
Kontrata Nr. 1891/1 Prot., datë 30.12.2016, vlera 188,453 lekë me TVSH. Afati: Nga data 01.01.2017 deri në 21.01.2017.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka	Formulari i sigurimit të kontratës lëshuar datë 01.01.2017.	Tenderi i zhvilluar më datë: Nuk ka
Titullari i AK: F.Ç.	Ka Paraqitur ofertë në tender: Operatori “D.S.” Sh.p.s.f. me ofertë 157,044.58 lekë pa TVSH.	Kualifikuar OE: Nuk ka asnjë lloj vlerësimi.



Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.
------------------------------------	---	--

Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, lidhur me përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje **nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit**. Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, nuk është mbajtur asnjë dokumentacion, që të vërtetojë lidhur me argumentimin e vlerës së fondit limit, dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje ***mungon urdhëri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës***, për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësisia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e mësipërme nënligjore, AK përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, ku në rastin konkret, **titullari i AK nuk ka nxjerrë një urdhër të tillë**, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, titullari i AK nuk ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, i **cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë**, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.



Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 1891 Prot., datë 30.12.2016, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.C.datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar observacion për sa është konstatuar më sipër si shkelje e LPP. Gjithashtu, observacioni i dërguar nuk është i shoqëruar më dokumentacion, që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën e konstatimit. Bazë ligjore e pretenduar, pika b e nenit 59 të VKM së mësipërme, nuk ekziston. Lidhur me sa më sipër, ju bëjmë me dije se, në cilësinë e titullarit të AK keni vepruar në kundërshtim të plotë me nenin 56 të VKM së sipërcituar, ku parashikohet tekstualisht se jeni personi përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës... përfshirë edhe grupin e punës për përllogaritjen e vlerës së fondit limit. Arsyetimet e dhëna nga ana juaj në observacionin e dërguar, nuk gjejnë mbështetje ligjore.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Në dosjen e vënë në dispozicion, si dhe të administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, konstatohet se, nga titullari i AK nuk është nxjerrë Urdhër Prokurimi, i **cili duhet të përmbante të gjithë elementët kryesorë që parashikohen në nenin 60 të VKM së mësipërme.**

Sipas dokumentacionit të administruar rezulton se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 1891 Prot., datë 30.12.2016, në të cilin **nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.**

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:

*“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:***

- *Objektin e prokurimit;*
- *Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;*
- *Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;*
- ***Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.***

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i AK ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.C. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar në këtë pikë. Arsyetimi i dhënë se, e gjithë procedura është kryer në respektim të plotë të kuadrit ligjor, si dhe të gjitha mangësitë e konstatuara janë të karakterit procedural, nuk qëndrojnë, si dhe nuk argumentojnë të kundërtën për sa është konstatuar. Referuar rastit konkret, titullari i AK, si personi përgjegjës i cili nxjerr edhe urdhrin e prokurimit (bazuar në nenin 60 të VKM së sipërcituar), duhet të përcaktojë detyrimish në këtë urdhër edhe të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit.



Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 1891, datë 30.12.2016, i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Z. F.Ç., si dhe konceptuar nga Z. K. S. dhe miratuar nga Z. A.K. Sipas këtij Urdhëri, rezulton se: *“Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33/3/b, pika 5/a dhe neni 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe në zbatim të Ligjit Nr. 75/2014, datë 10.07.2014 “Për shërbimin privat të sigurisë fizike”, i ndryshuar, neni 18, AK për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikueshme janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimit shtesë nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare. Lloji i procedurës së përdorur do të jetë me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, shtesë kontrate 20%”.*

Arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, **konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi AK.**

Në këtë procesverbal nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, mbi arsyet e përdorimit të procedurës, *“me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”.* Kjo për faktin se, të gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe nuk janë të sakta.

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: *“Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33/3/b, pika 5/a, si dhe në nenin 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.*

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore, rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.**

Sipas legjislacionit të prokurimit publik, shtesat e kontratës (referuar rastit konkret), parashikohen në nenin 33, pika 5/a (pasi dispozitë neni 33/3/b pika 5/a, sipas përcaktimit të bërë nga AK në këtë urdhër nuk egziston), të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 **“Për prokurimin publik”, i ndryshuar.**

Neni 33, pika 5, gërma “a” i LPP, parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike, për autoritetin kontraktor;*
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.*

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e mosparashikimit, si dhe shkaku që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, **neglizhenca nga AK në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.**



Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore. Dispozita e mësipërme ligjore, parashikon përdorimin e kësaj procedure, **për punë apo shërbime shtesë**, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, **për shkak të rrethanave të paparashikuara** janë bërë të domosdoshme, me kusht që ti jepen OE, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e kontratës **nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare, si dhe për argumentimin e rastit që, ndarja nga kontrata fillestare do të shkaktoje vështirësi të mëdha teknike dhe ekonomike.**

Referuar sa më sipër, ndodhemi përpara rastit të përdorimit të një procedure prokurimi, mbështetur në një dispozitë ligjore, **e cila nuk argumentohet nga AK.**

Sa më sipër, dispozita ligjore e përdoruar në Urdhërin e mësipërm, referuar rastit konkret, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, nuk gjen mbështetje ligjore.

Lidhur me dispozitën ligjore, neni 33/3/b të dhënë nga AK në urdhërin e prokurimit si referencë ligjore, sqarojmë se, kjo dispozitë parashikon për lëvrime shtesë nga furnizuesi i mëparshëm, *për zëvendësimin e pjesshëm të lëvrimeve normale ose instalimeve apo si shtesë të mallrave, instalimeve ekzistuese, pasi ndryshimi i furnizuesit do ta detyrojë autoritetin kontraktor të kërkojë mallra me karakteristika të ndryshme teknike, që mund të rezultojnë në papajtueshmëri dhe në vështirësi të mëdha teknike për vënien në punë apo mirëmbajtjen e tyre. Kontrata shtesë, në këtë rast, duhet të nënshkruhet brenda një afati 3-mujor nga përfundimi i kontratës kryesore.*

Pra, kjo bazë ligjore e dhënë nga AK nuk ka lidhje me objektin konkret të prokurimit, pasi është për rastin e procedurës së prokurimit **për mallra**. Për më tepër, kjo procedurë prokurimi, sipas kësaj dispozite ligjore, përcakton se kontrata shtesë nënshkruhet brenda një afati tre mujor nga përfundimi i kontratës fillestare, ndërkohë që kontrata shtesë është nënshkruar në datë 30.12.2016, pa përfunduar efektet juridike të kontratës fillestare.

Gjithashtu, lidhur me bazën ligjore të pretenduar nga AK, neni 36/2/ë të VKM së mësipërme, ka të bëjë me rastin e plotësimit të nevojave të fillim vitit, derisa të kryhen procedurat normale të prokurimit, ku kjo dispozitë, duhet të jetë në përputhje të plotë me nenin 33/5/a të LPP. Në rastin konkret, kontrata shtesë është lidhur në muajin Dhjetor 2016.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, **duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore është dhënë jo e saktë, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit).**

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, **Titullari i AK** ose zyrtari i autorizuar prej tij **është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës**, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- **përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);**
- përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër,



që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK Z. F.Ç., pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. K.S. në cilësinë e hartuesit të këtij urdhëri, si dhe Z. A.K. në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e këtij urdhëri.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion, që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën për sa është konstatuar. Gjithashtu, pretendimet e ngritura, nuk gjen mbështetje ligjore. Arsytimi i dhënë, duke cituar vetëm dispozitat ligjore dhe nënligjore që KLSH ka konstatuar si shkelje, nuk argumentojnë të kundërtën për sa është konstatuar. Gjithashtu, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me bazat ligjore të dhëna në këtë urdhër, të konstatuara si shkelje të LPP.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga Z. K.S.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K.Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkelur neni 38 i LPP, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike (në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës). Kjo pasi, referuar legjislacionit të LPP, për këtë procedure (me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës), publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon gjithashtu edhe publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP.

Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.

Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet proceduriale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.



Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. F. Ç., si dhe Z. K.S., Z. A. K. Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion, që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën për sa është konstatuar. Gjithashtu, pretendimet e ngritura, nuk gjejnë mbështetje ligjore, pasi bien në kundërshtim me dispozitat e sipërcituara ligjore dhe nënligjore, të dhëna si shkelje të ligjit nga Z. F.Ç.. Referuar rastit konkret, LPP parashikon se, AK duhet të përdorë dokumentacionin e procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur. Sa më sipër, arsyetimi i dhënë se nuk ka set dokumentesh tenderi (në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës) nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje ligjore.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga Z. K.S.

Observacioni i dërguar nga Z. A. K. Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Dokumentacioni i tenderit

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, AK nuk ka mbajtur asnjë dokumentacion tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.



Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, **duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.**

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, **AK përcakton kritere të veçanta për kualifikim, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.**

Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **AK përdor dokumentet standarte të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës,** për sa është e mundur.

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion, që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën për sa është konstatuar. Gjithashtu, pretendimet e ngritura, nuk gjejnë mbështetje ligjore. Kjo në kushtet kur, në cilësinë e titullarit të AK nuk keni ngritur edhe njësinë e prokurimit, tagër të cilin LPP ia ka dhënë titullarit të institucionit.

Ftesa për ofertë

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon ftesa për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “D.S” sh.p.k.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: *“Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.*

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK.



Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.C. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se observacioni i dërguar, nuk gjen mbështetje ligjore. Ftesa për ofertë, është një dokument i cili gjendet edhe në setin e dokumenteve me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, ku AK duhej të kishte përdorur këtë set dokumentesh, për aq sa ishte e mundur (në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës).

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon urdhëri i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.*

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore, administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverbali dhe një vërtetim, që pasqyron të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t'i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t'u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.



5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal. Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë **nuk kemi deklaratat për konflikt interesi** të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave, nuk është mbajtur **procesverbali mbi evidentimin e dokumenteve ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj.** Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, **pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.**

Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, në kushtet kur nuk ka ngritur me urdhër të veçantë, komisionin e vlerësimit të ofertave.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar. Në këtë rast, titullari i AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me nenet 58, 64 të VKM së mësipërme.

Vijueshmëria e procedurës.

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, **përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor.** Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, **nuk administrohet asnjë raport përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK.**

Mosdërgimi i observacioneve nga personat përgjegjës konkretisht Z. F.Ç. lidhur me këtë pikë, sjell si pasojë pranimin e konstatimit.

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve të sqaruara hollësisht më sipër, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi.

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara teknikisht dhe ligjrisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.



Pra, në këtë rast kushtet e kontratës nuk duhet të ndryshonin nga kushtet e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Neni 60 i LPP, parashikon se: ***“Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.***

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlera e fondit limit, si dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, **vlera prej 188,453 lekë, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën efekt negativ financiar ndaj Buxhetit të Shtetit, pasi është kryer një shpenzim i paligjshëm (sqaruar hollësisht në këtë raport).**

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. F.Ç., si dhe Z. K.S. dhe Z. A.K.

Gjithashtu, referuar dokumentacioneve të administruara, rezulton se **nuk është bërë asnjë negociim** nga AK, mbi ofertën e paraqitur, për të cilën është lidhur edhe kontrata shtesë.

Lidhur me këtë pikë, për shkelje të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, si personi i vetëm që ka nënshkruar në të gjithë dokumentacionet e administruara në dosjen e kësaj procedure prokurimi, si dhe për sa është trajtuar hollësisht më sipër.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.C. datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP, shoqëruar me dokumentacion provues.

Gjithashtu, neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: ***“Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.***

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga Z. K.S.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K. Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

6.5 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën nga 01.01.2017 – deri në momentin e përfundimit të procedurave me mjete elektronike të prokurimit”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.



Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):

a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përlogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit nuk është e dokumentuar, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:
çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);
ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe
b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe
ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.
Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrimit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:**

- Objektin e prokurimit;
- Fondin e përlogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;
- Llojin e procedurës së prokurimit **dhe arsyet e përdorimit të saj;**
- **Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.**

Nga auditimi rezultoi se, Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë komisionin e vlerësimit të ofertave dhe negociimit, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është eksperti fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim kjo me nenin 33, pika 2, gërma “c” i LPP dhe nenin 36/2/c të VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

Neni 33, pika 2, gërma “c” i LPP, parashikon se: “Kur për arsye të nevojës ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor, afati kohor i parashikuar në nenin 43 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 për njoftimin e kontratës për procedurat e hapura, të kufizuara ose me negociim, me publikim, nuk mund të respektohet. Rrethanat e përmendura për të justifikuar nevojën ekstreme nuk duhet të shkaktohen në asnjë rast nga veprimi ose mosveprimi i autoritetit kontraktor. Kushtet dhe rrethanat e përdorimit të kësaj procedure përcaktohen në rregullat e prokurimit”.

Neni 36, pika 2, gërma “c” i VKM së sipërcituar, parashikon se: “Në rastin e një nevoje ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikuara, që nuk i ngarkohen autoritetit kontraktor. Në këtë rast, **duhet të ekzistojnë kushtet e mëposhtme:**



i) Shkaktimi i një ngjarjeje të paparashikuar; ii) Autoriteti kontraktor nuk ka përgjegjësi për ngjarjen; iii) Ngjarja mund të dëmtojë interesat e përgjithshëm të një komuniteti të gjerë; iv) Nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarde mbi ose nën kufirin e ulët monetar.

Në të gjitha rastet, **autoriteti duhet të vërtetojë, të argumentojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi a mosveprimi i tij.**

Neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.

Kjo procedurë nuk mund të zbatohet për të justifikuar lidhjen e kontratave afatgjata, por vetëm për përballimin e nevojës ekstreme.

Me krijimin e nevojës ekstreme, autoriteti kontraktor duhet njëkohësisht, të marrë të gjitha masat për realizimin e procedurave normale të prokurimit”.

AK referuar rastit konkret, ka **shkelur nenin 38 të LPP**, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. **Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.**

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentash tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. **...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.**

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

AK i ka dërguar ftesë për ofertë shoqërive, në kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. **Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.**

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe



hapjen e tyre; - *gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve*; - *informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme*”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, **mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar**, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e prokurimit, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik, sqaruar hollësisht në këtë akt konstatim) dokumentacioni i shoqërisë, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP.

Gjithashtu, lidhur me këtë procedurë prokurimi, konstatohet se, mungojnë deklaratat për konfliktin e interesit, në kundërshtim kjo me legjislacionin e prokurimit publik.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën nga 01.01.2017 – deri në momentin e përfundimit të procedurave me mjete elektronike të prokurimit”**, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 127 Prot., datë 24.01.2017.	Z. A.K. , Kryetar Z. E.K. , anëtar Z. Ç.J. , anëtar. Sipas Urdhërit të Prokurimit Nr. 127 Prot., datë 24.01.2017 (pasi urdhër të vecantë nuk ka).	Nuk ka
Vlera e përllogaritur e kontratës: 224,350 lekë pa TVSH/në muaj.		
Lloji i procedurës: Me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “A” sh.p.k. Vlera e ofertës 223,515 lekë pa TVSH/në muaj, 268,818 lekë me TVSH/në muaj.		
Kontrata Nr. 127/4 Prot., datë. 26.01.2017, vlera 268,818 lekë me TVSH/në muaj. Afati: Afati i kësaj kontrate do të jetë me afat mujor, deri në përfundimin e procedurës me mjete elektronike.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka.	Formulari i sigurimit të kontratës lëshuar datë 26.01.2017.	Tenderi i zhvilluar më datë: 26.01.2017



Vendim miratimi nga titullari i AK Znj. L. R. Nr. 127/3 Prot., datë 26.01.2017		
Titullari i AK: L.R.	Ka paraqitur ofertë në tender: Operatori “K” Sh.p.s.f. me ofertë 224,015 lekë pa TVSH/në muaj, skualifikuar. Operatori “M2” Sh.p.s.f. me ofertë 224,265 lekë pa TVSH/në muaj, skualifikuar. Operatori “ISA” Sh.p.s.f. me ofertë 224,165 lekë pa TVSH/në muaj, skualifikuar. Operatori “DS” Sh.p.s.f. nuk është paraqitur në tender, pa ofertë.	Kualifikuar 1 OE: Operatori Ekonomik “A” Sh.p.s.f. me ofertë 223,515 lekë pa TVSH/në muaj.
Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.

Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti i Aviacionit Civil, lidhur me mënyrën e përllogaritjes së vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi mënyrën e përllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, **nuk është mbajtur dokumentacion, që të vërtetojë lidhur me argumentimin e vlerës së fondit limit,** dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje mungon urdhëri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Përllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

2. Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e mësipërme nënligjore, AK përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, ku në rastin konkret, titullari i AK nuk ka nxjerrë një urdhër të tillë të mirëfilltë (pasi ka nxjerrë një urdhër prokurimi i cili përmban emrat e anëtarëve të negociimit, si dhe



nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, pasi njësi prokurimi nuk është ngritur), duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”*

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, **titullari i AK nuk ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë**, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: *“Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.*

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa çënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R. si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 127 Prot., datë 24.01.2017, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me sa është konstatuar më sipër. Arsyetimi i dhënë se, në lidhje me fondin limit jam informuar që janë përdorur për referencë çmimet e kontratës së mëparshme, është një arsyetim i cili bie në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, pasi AK ka detyrimin ligjor të argumentojë dhe dokumentojë mënyrën e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Gjithashtu, arsyetimi i dhënë se jeni informuar për çmimet e kontratës së mëparshme është një arsyetim i cili jo vetëm nuk gjen mbështetje ligjore, por nuk është i shoqëruar edhe në dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Lidhur me shkëlqen e rëndë që, në urdhrin e prokurimit janë pasqyruar anëtarët e komisionit të negociimit, nga ana juaj nuk është dërguar asnjë sqarim. E njëjta gjë vlen, për të gjitha konstatimet e mësipërme.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Në dosjen e vënë në dispozicion, si dhe të administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, konstatohet se, nga titullari i AK nuk është nxjerrë Urdhër Prokurimi i mirëfilltë, i cili duhet të përmbante të gjithë elementët kryesorë dhe thelbësorë që parashikohen në nenin 60 të VKM së mësipërme.

Sipas dokumentacionit të administruar rezulton se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 127 Prot., datë 24.01.2017, në të cilin **nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.**

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:



*“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:***

- *Objektin e prokurimit;*
- *Fondin e përlllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;*
- *Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;*
- ***Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.***

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i **AK ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.**

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 127 Prot., datë 24.01.2017, i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Znj. L.R., si dhe konceptuar nga Z. A.K. dhe miratuar nga Z. A.K. Sipas këtij Urdhëri, rezulton se: *“Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33/2/c dhe neni 36/2/c të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, AK mund të përdorë procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në rastet e një nevojë ekstreme ose emergjente, të shkaktuar nga një ngjarje e paparashikuar nga autoriteti kontraktor, si dhe nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarte në këtë rast.*

Në rastin konkret, jemi në situatën në të cilën AK ka ezauruar shtesën e kontratës prej 20%, si dhe procedura me mjete elektronike kërkon minimalisht dy muaj që të përfundojë, pa patur parasysh ankimime apo zgjatje të tjera të paparashikuara, nisur kjo edhe nga eksperiencat e viteve të kaluara. Pra, në këtë moment jemi në kushtet që institucioni ndodhet në kushtet e nevojës ekstreme për ruajtjen dhe sigurinë e godinës, duke filluar nga data 21.01.2017, deri në momentin e përfundimit të procedurave.

Gjithashtu, kjo ngjarje mund të dëmtojë interesat e objektit të AAC-së, vlerat e konsiderueshme të materialeve dhe aseteve të saj e më gjerë”.

Arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi Autoritetin Kontraktor.

Në këtë urdhër nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, arsyetimi dhe dokumentimi i përdorimit të procedurës, *“me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”, si një procedurë e cila përdoret vetëm në rrethana të caktuara dhe të argumentuara nga AK.* Kjo për faktin se, të gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe nuk janë të mbështetura në dokumentacion provues.

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: *“Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33/2/c, si dhe në nenin 36/2/c të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.*

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore (neni 60), rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.**



Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e nevojës ekstreme të shkaktuar, si dhe shkaku që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, neglizhenca nga AK në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.

Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore, si dhe nuk argumentojnë përdorimin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, **duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore nuk është e argumentuar, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit).**

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, **Titullari i AK** ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit **dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.**

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrit të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Ky Urdhër Prokurimi i nënshkruar nga Znj. L.R. është konceptuar nga Z. A.K., si dhe është miratuar nga Z. A. K.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK Znj. L.R., pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. A.K. në cilësinë e hartuesit të këtij urdhëri, si dhe Z. A. K. në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e këtij urdhëri, i cili i është dërguar për miratim, titullarit të institucionit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga të gjithë personat përgjegjës.

Observacioni i dërguar nga Z. A. K. Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Gjithashtu, lidhur me procedurën e ndjekur, si dhe bazat ligjore dhe nënligjore të përdorura, grupi i auditimit konstaton dhe arsyeton se:



Në kundërshtim me nenin 60 të VKM së sipërcituar, **AK nuk ka dhënë të detajuara dhe të argumentuara në Urdhërin e Prokurimit, arsyet e përdorimit të kësaj procedure prokurimi**, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, pasi në këtë Urdhër është dhënë vetëm baza ligjore dhe nënligjore, por nuk ka të pasqyruar të detajuar arsyet e përdorimit të procedurës.

Referuar kësaj dispozite nënligjore, sqarojmë se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit, **si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara dhe të veçanta.**

Neni 33, pika 2, gërma “c” i LPP, parashikon se: *“Kur për arsye të nevojës ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor, afati kohor i parashikuar në nenin 43 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 për njoftimin e kontratës për procedurat e hapura, të kufizuara ose me negociim, me publikim, nuk mund të respektohet. Rrethanat e përmendura për të justifikuar nevojën ekstreme nuk duhet të shkaktohen në asnjë rast nga veprimi ose mosveprimi i autoritetit kontraktor. Kushtet dhe rrethanat e përdorimit të kësaj procedure përcaktohen në rregullat e prokurimit”.*

Neni 36, pika 2, gërma “c” i VKM së sipërcituar, parashikon se: *“Në rastin e një nevoje ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikuara, që nuk i ngarkohen autoritetit kontraktor.*

Në këtë rast, duhet të ekzistojnë kushtet e mëposhtme:

i) Shkaktimi i një ngjarjeje të paparashikuar; ii) Autoriteti kontraktor nuk ka përgjegjësi për ngjarjen; iii) Ngjarja mund të dëmtojë interesat e përgjithshëm të një komuniteti të gjerë; iv) Nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarde mbi ose nën kufirin e ulët monetar.

Në të gjitha rastet, autoriteti duhet të vërtetojë, të argumentojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi a mosveprimi i tij.

Neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.

Kjo procedurë nuk mund të zbatohet për të justifikuar lidhjen e kontratave afatgjata, por vetëm për përballimin e nevojës ekstreme.

Me krijimin e nevojës ekstreme, autoriteti kontraktor duhet njëkohësisht, të marrë të gjitha masat për realizimin e procedurave normale të prokurimit”.

Referuar rastit konkret të prokurimit, AK nuk vërteton **shkaktimin e një ngjarjeje të paparashikuar**. AK ka patur në dispozicion, të gjithë kohën e nevojshme, për realizimin e procedurave normale të prokurimit publik (procedurë e hapur me mjete elektronike).

Arsyetimi i dhënë se: *“Procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës është kryer pasi në rastin konkret është ezauruar shtesa e kontratës prej 20%, e cila përfundon më datë 21.01.2017”,* nuk është i bazuar në ligj dhe në prova, kjo për të proceduar më tej me procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës. Gjithashtu, lidhur me këtë arsyetim sqarojmë se, procedura për shtesën e kontratës ka përfunduar në datë **21.01.2017**, ndërkohë që urdhëri i prokurimit të kësaj procedurë, objekt auditimi ka dalë në datë **24.01.2017**.

Referuar rastit konkret rezulton se, **AK nuk ndodhet përpara faktit të mosnjohjes të situatës.**

Pra, në momentin e zhvillimit të procedurës së prokurimit, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas dokumentacionit të administruar, **rezulton se AK ka qenë në dijeni të faktit të përfundimit të kontratës bazë, si dhe të afatit të përfundimit të kontratës shtesë.**

Mosplotësimi qoftë edhe i një kushti në përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **sjell si pasojë mosargumentimin dhe përdorimin e kësaj procedure.**



Në këto kushte, përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, nuk është i bazuar në dispozitat e sipërcituara ligjore dhe nënligjore.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, autoriteti kontraktor ka patur detyrimin ligjor që të vërtetojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi apo mosveprimi i tij, dispozitë kjo e cila nuk argumentohet nga AK, ***pasi mosveprimi apo marrja e masave për zhvillimin në kohë të procedurës së hapur të prokurimit, nuk argumenton përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.***

Gjithashtu, ligjvënësi ka parashikuar se, ***neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.***

Pika 3 e nenit 36 të VKM së mësipërme, parashikon se, Udhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, ***duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit, pra mungojnë. Kjo pasi nuk janë dhënë të detajuara dhe të argumentuara arsyet e përdorimit të procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.***

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, ***Titullari i AK ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.***

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: ***“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:***

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrit të prokurimit; ...”.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkelur neni 38 i LPP, ku parashikohet se: ***“1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.***

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike. Kjo pasi, referuar legjislacionit të LPP, për këtë procedurë, publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, ***AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.***



Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Gjithashtu, në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon edhe publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje e rëndë kjo e LPP, në kundërshtim me nenin 71 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Në dosjen e procedurës së mësipërme të prokurimit, administrohet edhe **një shkresë e cila është nënshkruar nga Z. K.S., specialist i prokurimeve**, drejtuar titullarit të AK Znj. L.R., sipas të cilës sqarohet se: “...Bazuar në legjislacionin e prokurimit publik, autoriteti kontraktor mund të përdorë procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në rastet e një nevojë ekstreme ose emergjente, të shkaktuar nga një ngjarje e paparashikuar nga AK, si dhe nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarte në këtë rast. Për sa më sipër, edhe pse nga kontrollet e shtetit nuk kemi gjetur gjuhën e përbashkët për këtë problem, i cili nuk rrjedh vetëm nga shkakun se institucioni nuk ka filluar në kohë procedurat e prokurimit, por edhe pse kjo procedurë është vonuar gjithmonë për shkak të ankesave në çdo hallkë të saj, si dhe sugjerohet që të vazhdojë me negociim, pa shpallje paraprake me të njëjtin operator, i cili është në vazhdimësi të ruajtjes me bazë mujore...”.

Lidhur sa më sipër, konstatohet se, informacioni vënë në dispozicion të titullarit të AK, nuk është i saktë, si dhe **duke mos pasqyruar drejtë dhe ligjërisht situatën në të cilën ndodhet autoriteti kontraktor.**

Së pari, sqarimi i dhënë se, nga kontrollet e shtetit nuk kemi gjetur gjuhën e përbashkët lidhur me përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës është një arsytim i cili nuk është i bazuar në ligj dhe në prova. Lidhur me këtë problem, AK është bërë me dije se, në të gjitha rastet e përdorimit të kësaj procedure (referuar auditimeve të konstatuara), nga AAC nuk është provuar dhe argumentuar përdorimi i kësaj procedure. Pra, AK për shkak të mosnjohjes së akteve ligjore dhe nënligjore në fuqi, si dhe për shkak të neglizhencave të institucionit, nuk ka zhvilluar procedura normale prokurimi, ashtu sikurse parashikohet në ligj. Pra, mosargumentimi, mosdokumentimi si dhe mosplotësimi i kushteve të parashikuara në dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore nga AK, sjell si pasojë përdorimin e një procedure prokurimi në kundërshtim me ligjin, ku përgjegjësia bie mbi institucionin që zhvillon procedurën, bazuar kjo në nenin 12/1 të LPP.

Së dyti, arsytimi i dhënë se, shkak janë edhe ankimimet, përfshirë edhe ankesat për kërkesat për kualifikim, nisur edhe nga vendimet që KPP ka marrë, ngarkon me përgjegjësi AK, pasi ka hartuar kritere për kualifikim diskriminuese, si dhe në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik, shkaqe këto të cilat sjellin si pasojë shtyrjen e datës së zhvillimit të tenderit, përfshirë edhe modifikimin e dokumenteve të tenderit.

Së treti, arsytimi i dhënë se, sugjerohet që në këtë rast të vazhdohet me operatorin ekonomik i cili ka realizuar edhe shtesën e kontratës, sjell si pasojë mosnjohjen e ligjit, si dhe **zhvillimin e një procedure prokurimi të paragykuar**. Kjo në kushtet kur, në rastin e emergjencës, AK bazuar në nenin 33/6 të LPP, si dhe në nenin 36/4 të Rregullave të Prokurimit Publik, **duhet të ftojë jo më pak se 3 kandidatë**, duke garantuar konkurrencë dhe barazi ndërmjet tyre. Në çdo rast, AK duhet të argumentojë dhe dokumentojë përzgjedhjen e kandidatëve që do të ftojë.



Zgjedhja e operatorëve ekonomikë duhet të bëhet në mënyrë jodiskriminuese. Autoriteti kontraktues, sa më shpesh të jetë e mundur, duhet t'i ndërrojë sipërmarrësit që do të ftojë.

Për sa më sipër, informacioni vënë në dispozicion të titullari të AK nuk është i saktë, si dhe nuk ka pasqyruar drejtë situatën në të cilën ndodhet institucioni. Për më tepër, titullari i AK **është vënë në dijeni se, ndër të tjera, kjo situatë është shkaktuar edhe si rezultat i mosfillimit në kohë të procedurave normale të prokurimit nga AAC.**

Lidhur me këtë pikë, **për shkelje të rëndë të nenit 33, 38** të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, **si dhe nenit 36** të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë personat përgjegjës, të cilët kanë nënshkruar në dokumentacionin e mbajtur për përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, konkretisht **Z. K.S. si personi përgjegjës i cili nuk ka pasqyruar drejtë situatën në të cilën ndodhet AK, Z. A.K. dhe Z. A. K. si personat përgjegjës të cilët kanë nënshkruar dhe hartuar urdhërin e prokurimit, si dhe titullari i AK Znj. L. R., si personi përgjegjës i cili ka nënshkruar urdhërin e prokurimit, si dhe nuk ka ngritur njësinë e prokurimit, si personat përgjegjës për përzgjedhjen e procedurës.**

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim. Arsyetimi i dhënë se, LPP ka përcaktuar qartë dhe ka ndarë detyrat dhe përgjegjësitë e strukturave përkatëse, është një sqarim absurd, pasi shkelja referuar rastit konkret, ka të bëjë edhe me mosngritjen e grupeve të punës, për të cilën përgjegjësia bie mbi titullarin e AK.

Mosdërgimi i observacionit për sa është konstatuar, ju ngarkon me përgjegjësi, bazuar në legjislacionin e prokurimit publik.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K. Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Dokumentacioni i tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, **AK nuk ka mbajtur asnjë dokumentacion tenderi (set dokumentash)**, lidhur me procedurën konkrete të prokurimit, objekt auditimi.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); -



përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, **duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.**

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, **AK përcakton kritere të veçanta** për kualifikim, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.

Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **AK përdor dokumentet standarte të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur.**

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Znj. L.R., si personi përgjegjës i cili nuk ka ngritur njësinë e prokurimit, si personat përgjegjës për hartimin e kërkesave për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Gjithashtu, referuar dosjes së prokurimit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se është mbajtur një relacion nga komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit (pa datë), i cili përveç specifikimeve teknike, ka hartuar edhe kërkesat për kualifikim, *shkelje shumë e rëndë kjo dhe flagrante e legjislacionit të prokurimit publik.*

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Kjo për faktin se, Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhrë të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është eksperti fushës. **Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.** Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Pra, AK ndodhet përpara rastit që, **të njëjtët persona hartojnë kërkesat për kualifikim, si dhe të njëjtët persona bëjnë edhe vlerësimin e ofertave pjesëmarrëse.**



Lidhur me këtë pikë, për shkelje të rëndë dhe flagrante të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Znj. L.R., pasi nuk ka emëruar me urdhër të veçantë komisionin e vlerësimit të ofertave dhe negociimit, si dhe ka përcaktuar në urdhërin e prokurimit emrat e anëtarëve të KVO.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L. R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Ftesa për ofertë, njoftimi i operatorëve ekonomikë, si dhe procesverbali i hartimit dhe miratimit të kërkesave për kualifikim.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohen ftesat për ofertë, si më poshtë vijon:

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “I.S.A.” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë është mbishkrimi i shoqërisë që mora njoftim datë 24.01.2017 (pavarësisht se në këtë shkresë përcaktohet tekstualisht 2410112017), por në asnjë rast, AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Gjithashtu, në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (**ora 10:00**). Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi administrohet edhe shkresa drejtuar shoqërisë “I.S.A.” SH.P.S.F. **ndërkohë që kjo shkresë që duhej t’i ishte vënë në dispozicion shoqërisë.** Administrimi në dosjen e prokurimit i të dy shkresave origjinale, **paragjykon faktin që shoqëria nuk ka marrë kopjen origjinale të saj, si dhe njoftimi i bërë nuk është i saktë (tre kopje origjinale administrohen në institucion).**

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur për sa është konstatuar, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi ligjore.

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “F.S.” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë është mbishkrimi i shoqërisë që mora njoftim datë **22.01.2017** (ndërkohë që data e **dërgimit të shkresës është 24.01.2017**), por në asnjë rast AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Gjithashtu, në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (**ora 10:00**). Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi administrohet edhe shkresa drejtuar shoqërisë “F.S.” SH.P.S.F. **ndërkohë që kjo shkresë që duhej t’i ishte vënë në dispozicion shoqërisë,** pra administrohet në këtë dosje prokurimi. Administrimi në dosjen e prokurimit i të dy shkresave origjinale, paragjykon faktin që shoqëria nuk ka marrë kopjen origjinale të saj, si dhe njoftimi i bërë nuk është i saktë.

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “A.” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë është mbishkrimi i shoqërisë që mora njoftim datë 24.01.2017, por në asnjë rast AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Gjithashtu, në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (**ora 10:00**). Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi administrohet edhe shkresa drejtuar shoqërisë “A.” SH.P.S.F. ndërkohë që kjo shkresë që duhej t’i ishte vënë në dispozicion shoqërisë, administrohet në këtë dosje prokurimi. Administrimi në dosjen e prokurimit i të dy



shkresave origjinale, paragjykon faktin që shoqëria nuk ka marrë kopjen origjinale të saj, si dhe njoftimi i bërë nuk është i saktë.

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “M.2” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë është mbishkrimi i shoqërisë që mora njoftim datë 24.01.2017, por në asnjë rast AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (ora 10:00). Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi administrohet edhe shkresa drejtuar shoqërisë “M2” SH.P.S.F. ndërkohë që kjo shkresë që duhej t’i ishte vënë në dispozicion shoqërisë, e cila administrohet në këtë dosje prokurimi. Administrimi në dosjen e prokurimit i të dy shkresave origjinale, paragjykon faktin që shoqëria nuk ka marrë kopjen origjinale të saj, si dhe njoftimi i bërë nuk është i saktë.

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “K” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë është mbishkrimi i shoqërisë që mora njoftim datë 24.01.2017, por në asnjë rast AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (ora 10:00). Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi administrohet edhe shkresa drejtuar shoqërisë “K” SH.P.S.F. ndërkohë që kjo shkresë që duhej t’i ishte vënë në dispozicion shoqërisë, por që administrohet në këtë dosje prokurimi. Administrimi në dosjen e prokurimit i të dy shkresave origjinale, paragjykon faktin që shoqëria nuk ka marrë kopjen origjinale të saj, si dhe njoftimi i bërë nuk është i saktë.

Ftesën për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “D.S.” SH.P.S.F. Nr. 127/1 Prot., datë 24.01.2017. Në këtë ftesë **mungon konfirmimi i shoqërisë që mora njoftim/dijeni**, si dhe në asnjë rast AK nuk provon dhe dokumenton se kësaj shoqërie i janë vënë në dispozicion edhe kërkesat për kualifikim, si dhe specifikimet teknike. Gjithashtu, në këtë ftesë për ofertë (ftesë për negociata) është sqaruar se, afati kohor për hapjen dhe dorëzimin e ofertave është data 26.01.2017 (ora 10:00).

Pra, referuar sa më sipër, nuk provohet me dokumentacion se kjo shoqëri ka marrë dijene lidhur me procedurën që do të zhvillohet, për më tepër, kur është edhe operatori ekonomik i cili ka realizuar më parë këtë shërbim.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: *“Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.*

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrimit të parashikimit dhe regjistrimit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; -



hartimin e urdhrat të prokurimit; - **përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme;** - **hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;** - **administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti;** - **llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.**

Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

AK, sipas procesverbalit të mbajtur (pa datë), mbi hartimin dhe miratimin e kërkesave për kualifikim të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, ka hartuar dhe ka miratuar kriteret e përgjithshme dhe të veçanta për kualifikim.

Ndërkohë, nga shqyrtimi i këtij procesverbali, rezulton se **kërkesat për kualifikim, të procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, janë hartuar dhe miratuar nga komisioni i vlerësimit të ofertave, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik.**

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Referuar rastit konkret, bazuar në LPP, titullari i AK duhej të kishte ngritur njësinë e prokurimit (sipas urdhërit të prokurimit) të cilët duhej të bënin edhe miratimin dhe dokumentimin e tyre.

Referuar dokumentacionit të administruar, nuk ka asnjë dokument që të **provojë dhe dokumentojë mbi mënyrën e përzgjedhjes së shoqërive, ku në rastin konkret janë ftuar dhe përzgjedhur nga komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit, ndërkohë që duhej të ishin përzgjedhur nga njësia e prokurimit.**

Pika 4 e nenit 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se, **AK duhet të ftojë jo më pak se tre kandidatë, duke garantuar konkurrencë dhe barazi ndërmjet tyre. Në çdo rast, AK duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përzgjedhjen e kandidatëve.**

Pika 2 e nenit 61 të VKM së sipërcituar, parashikon se, në çdo rast, hartimi i kritereve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre. Referuar LPP, personat përgjegjës për përgatitjen e kërkesave për kualifikim janë njësia e prokurimit, ndërkohë që janë hartuar dhe miratuar nga komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: **“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:**

- **sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;** - **përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);** - **përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme;** - **hartimin e urdhrat të prokurimit;** - **përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme;** - **hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve**



kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R., si dhe anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negociimit, të cilët kanë hartuar dhe miratuar kërkesat për kualifikim, shkelje e rëndë kjo e LPP.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi.

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, **mungon urdhëri i veçantë titullarit të AK**, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave **emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.**

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore,



administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverbali dhe një vërtetim, që pasqyrojnë të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t'i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t'u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.

5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal. Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë **nuk kemi deklaratat për konflikt interesi** të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave, nuk është mbajtur procesverbali mbi evidentimin e dokumentave ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj. Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, **pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.**

Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, në kushtet kur nuk ka ngritur me urdhër të veçantë, komisionin e vlerësimit të ofertave.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim.

Çmimet e shitjes së dokumenteve të tenderit.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se nuk është mbajtur procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit.

Në dokumentat standarte të tenderit, seksioni 5, pika 5.1 parashikohet se: **“Ky çmim mbulon kostot aktuale të kopjimit dhe shpërndarjes së DT tek Operatorët Ekonomikë”.**

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: **“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:**

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrat të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e



mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjor titullari i AK, si personi përgjegjës i cili nuk ka ngritur sipas urdhërit të prokurimit edhe njësinë e prokurimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi, bazuar në LPP.

Nënshkrimi i dokumentave të tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentave të tenderit, rezulton se AK **nuk ka mbajtur një set dokumentash tenderi**, të cilat duhet të jenë të nënshkruara në çdo faqe nga personat përgjegjës që i kanë hartuar ato.

Pika 2 e nenit 61 të VKM së mësipërme, parashikon se: **“Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato”.**

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: **“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:**

- ...përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjor titullari i AK, si personi përgjegjës i cili nuk ka ngritur sipas urdhërit të prokurimit edhe njësinë e prokurimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim, ku përgjegjësia bie mbi titullarin e AK për mos ngritjen e njësisë së prokurimit.

Procesi i vlerësimit të ofertave.

Sipas procesverbalit Nr. 127/2 Prot., datë 26.01.2017, të mbajtur nga komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit, konstatohet se, në këtë procesverbal vlerësimi përcaktohet se ky komision ka pritur dhe ka hapur ofertat në datë 26.01.2017, **ora 12:00**, ndërkohë sipas të gjitha ftesave për ofertë, dërguar shoqërive, është përcaktuar që data e hapjes së ofertave është 26.01.2017, **ora 10:00**. Si përfundim, rezulton se **ky procesverbal nuk ka të pasqyruar të dhëna të sakta, si dhe për më tepër nuk është mbajtur sipas parashikimeve ligjore dhe nënligjore në fuqi.**

Në këtë procesverbal përcaktohet se në orën 12:00 u hapën zarfat e shoqërive pjesëmarrëse, ndërkohë në dosje **nuk administrohet asnjë zarf nga shoqëritë pjesëmarrëse**, në të cilët duhej të ishte edhe mbishkrimi përkatës (të mos hapet përpara datës, orës, ku të jetë i pranishëm komisioni i vlerësimit të ofertave...), ashtu sikurse parashikohet në dokumentet standarte të tenderit.



Në këtë procesverbal, përcaktohet se kanë marrë pjesë shoqëritë “K”, “M2”, “A” dhe “ISA” Sh.p.k.

Shoqëria “K” Sh.p.k. ka paraqitur në tender vetëm ofertën ekonomike në vlerën 268,118 lekë me TVSH/në muaj, si dhe analizën e ofertës. Kjo ofertë është skualifikuar nga AK.

Shoqëria “M2” Sh.p.k. ka paraqitur në tender vetëm ofertën ekonomike në vlerë oferte 269,118 lekë/në muaj, si dhe analizën e kostos mujore. Kjo ofertë është skualifikuar nga AK.

Shoqëria “ISA” Sh.p.k. me formular oferte 268,998.6 lekë me TVSH/në muaj.

Lidhur me dokumentacionin e paraqitur në tender nga kjo shoqëri, **konstatohet se dokumentacioni është i noterizuar në datë 27.01.2017**, ndërkohë që komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit, i ka bërë vlerësimet për dokumentacionin e paraqitur në tender **në datë 26.01.2017**. Ky konstatim, sjell si pasojë një vlerësim subjektiv dhe “fiktiv”, për sa është mbajtur nga ky komision, **shkelje tepër e rëndë kjo e LPP. Kjo për faktin se, nuk ka asnjë mundësi që në datën e hapjes së ofertave (26.01.2017) AK të ketë bërë vlerësimet ashtu sikurse pretendon për dokumentacionin e shoqërisë, i cili mban datën e noterizimit 27.01.2017. Pra, për sa është pasqyruar dhe vlerësuar, sjell si pasojë fiktivitetin mbi vlerësimin e ofertës.**

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim, konkretisht lidhur me **fiktivitetin** e konstatuar në këtë procedurë prokurimi.

Gjithashtu, sipas tabelës së vlerësimit të bërë nga komisioni, konstatohet se kjo shoqëri nuk plotëson shumë prej kriterëve për kualifikim, ndërkohë që po ky komision në vlerësimin e bërë, e ka kualifikuar të dytin këtë ofertë, sipas relacionit drejtuar titullarit të AK.

Shoqëria “A.” Sh.p.k. me formular oferte 268,818 lekë me TVSH/në muaj.

Lidhur me dokumentacionin e paraqitur në tender nga kjo shoqëri, **konstatohet se dokumentacioni është i noterizuar në datë 27.01.2017**, ndërkohë që komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit, **i ka bërë vlerësimet për dokumentacionin e paraqitur në tender në datë 26.01.2017**. Ky konstatim, sjell si pasojë një vlerësim subjektiv dhe “fiktiv”, për sa është mbajtur nga ky komision, **shkelje tepër e rëndë kjo e LPP.**

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.*

Neni 58 i VKM së mësipërme, parashikon se, *Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla.*

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, për shkelje të nenit 53/3 të LPP, si dhe për shkelje tepër të rëndë të LPP (pasi është bërë një vlerësim fiktiv, pa patur dokumentacionin në dispozicion) mbajnë përgjegjësi ligjore, të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negociimit, konkretisht **Z. A.K., Z. Ç.J., Z. E.K.**

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Raporti përmbledhës.



Lidhur me këtë procedurë prokurimi, në dosje **nuk administrohet asnjë raport përmbledhës**, por vetëm një Vendim miratimi Nr. 127/3, datë 26.01.2017, nga Znj. L.R.

Në këtë raport, nuk janë pasqyruar të gjitha etapat që duhet të përmbajë një raport përmbledhës, konkretisht sipas parashikimeve të nenit 68 të VKM së mësipërme, ku parashikohet se: *“Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”*.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore, të gjithë anëtarët e KVO dhe negociimit, si dhe titullari i AK, si personi përgjegjës i cili ka bërë miratimin e procedurës.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim, lidhur me këtë konstatim, për më tepër, lidhur me fiktivitetin e konstatuar në zhvillimin e kësaj procedure, ku përgjegjësia kryesore bie mbi titullarin e AK.

Negocimi.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se **AK nuk ka zhvilluar asnjë negociim** me operatorin ekonomik të paraqitur në tender.

Pika 7 e nenit 66 të VKM së sipërpërmendur, parashikon se: *“Në rastin e procedurave me negociim, me ose pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në varësi të kompleksitetit të kontratës, komisioni mund të zhvillojë negociata në fazë të ndryshme me secilin nga kandidatët e përzgjedhur, por gjithmonë duhet të pasqyrojë përmbajtjen e tyre në procesverbalin përkatës. Afati 10 (dhjetë)- ditor i parashikuar në pikat 2 dhe 6, të këtij neni, nuk zbatohet në këto raste”*.

Neni 58 i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.*

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore, të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negociimit.

AK nuk ka dërguar observacion, për sa është konstatuar.

Vijueshmëria e procedurës.



Në kushtet e mësipërme, **kur në garë nuk ngelej asnjë operator ekonomik i kualifikuar (pasi komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negociimit nuk ka patur në dispozicion asnjë dokumentacion të dy shoqërivë të kualifikuara në datë 26.01.2017)**, atëherë AK duhej të kishte vepruar në përputhje me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, ku parashikohet se: *“Që të vazhdojë procesi i përzgjedhjes së fituesit në një procedurë prokurimi, duhet të pranohet të paktën 1 (një) ofertë e vlefshme. Në të kundërt, autoriteti kontraktor anulon procedurën dhe fillon një procedurë të re prokurimi”*.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, grupi i auditimit konstaton se, vlerësimi i bërë në këtë procedurë prokurimi është bërë në mënyrë subjektive, pasi KVO në datën e hapjes së ofertave nuk ka patur në dispozicion, dokumentacionin e shoqërivë pjesëmarrëse. **Për rrjedhojë, AK ka zhvilluar një procedurë “fiktive” prokurimi.**

Në këto kushte, **kjo procedurë prokurimi duhej të ishte anuluar nga komisioni i vlerësimit të ofertave.**

Gjithashtu, bazuar në dispozitat në fuqi, në kushtet kur raporti përmbledhës ka patur mangësitë e përmendura më sipër, si dhe në kushtet kur titullari i AK bën edhe miratimin e procedurës së prokurimit, **në cilësinë e personit përgjegjës, nuk duhej të kishte bërë miratimin e kësaj procedure prokurimi.**

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”*.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, nuk administrohet asnjë raport përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK, por administrohet vetëm një vendim miratimi datë 26.01.2017, **ku është vendosur të shpallet fitues dhe të lidhet kontrata me operatorin ekonomik “A.” SH.P.S.F përfaqësuar nga Z. V.M., pavarësisht faktit mbi fiktivitetin për vlerësimin e ofertës, pasi në datë 26.01.2017, AK nuk ka patur në dispozicion dokumentacionin e operatorit ekonomik fitues, me të cilin ka lidhur edhe kontratën. Përgjegjësia kryesore, referuar rastit konkret, bie mbi titullarin e AK.**

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve të sqaruara hollësisht më sipër, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi, si dhe për më tepër, në raportin drejtuar titullarit të AK nuk janë të pasqyruara: **Referenca e procedurës së prokurimit, ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit, ofertuesin e renditur i pari, si dhe informacion nëse ka patur ankesa.**

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara ligjërisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Pra, në këtë rast kushtet e kontratës nuk duhet të ndryshonin nga kushtet e përcaktuara në dokumentet e tenderit.



Neni 60 i LPP, parashikon se: ***“Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.***

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Gjithashtu, me shkresën Nr. 127/4 Prot., datë 26.01.2017 është nënshkruar kontrata midis palëve, konkretisht midis AK përfaqësuar nga Znj. L.R. dhe shoqërisë “A.” Sh.p.k. përfaqësuar nga Z. V.M. ***Pra, në datë 26.01.2017 Znj. L.R. ka nënshkruar kontratën me shoqërinë e shpallur fituese, pas vlerësimit të bërë për dokumentacionin e kërkuar, ndërkohë që është bërë një vlerësim subjektiv, pasi dokumentacioni i kësaj shoqërie mban datën e noterizimit 27.01.2017.***

Në nenin 2, kushtet e veçanta, parashikohet se vlera mujore e kësaj kontrate është 268,818 lekë. Pra, kontrata është nënshkruar më datë **26.01.2017**, ndërkohë që dokumentacioni i shoqërisë me të cilin është nënshkruar edhe kontrata, janë noterizuar më datë 27.01.2017.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlera e fondit limit, si dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, si dhe për më tepër, kur ndodhemi përpara rastit të **zhvillimit të një procedure prokurimi “fiktive”** (pasi dokumentacioni i shoqërive pjesëmarrëse, mban datën e noterizimit pas zhvillimit të tenderit) **vlera prej 1,075,272 lekë (4 muaj x 268,818 lekë/në muaj)**, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, pasi është kryer një shpenzim i paligjshëm, (sqsuar hollësisht në këtë akt konstatim, bazuar në fiktivitetin e procedurës).

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mbajnë përgjegjësi ligjore titullari i AK Znj. L.R., si dhe anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negociimit (të cilët nuk kanë plotësuar edhe formularët e konfliktit të interesit), konkretisht Z. A. K., Z. Ç. J., Z. E.K.

Gjithashtu, neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: ***“Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.***

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R., protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se, observacioni i dërguar nuk është i shoqëruar me dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Në asnjë rast, nga Znj. L.R. në cilësinë e ish-titullarit të AK, **nuk është dhënë asnjë sqarim mbi fiktivitetin në zhvillimin e kësaj procedure prokurimi**, veprim ky i cili ju ngarkon me përgjegjësi ligjore.

Arsyetimi i dhënë nga ana juaj se ***“pretendimet e KLSH në thelb kanë përcaktimin e problemeve procedurale”*** është një pretendim absurd, i cili nuk gjen mbështetje ligjore dhe nuk është i bazuar në prova. Kjo për faktin se, ***të zhvillosh një procedurë fiktive prokurimi, nuk është një problem procedural, por një problem shumë i rëndë ligjor.***

Në kushtet e mësipërme, kur në cilësinë e titullarit të AK, nuk keni dhënë sqarime për sa është konstatuar si dhe nuk keni dërguar dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit, ngarkoheni me përgjegjësi ligjore.



6.6 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2018 – 13.02.2018”, referuar procedurës së ndjekur dhe kontratës së nënshkruar në datë 29.12.2017.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 26.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):

a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përlogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit nuk është e dokumentuar, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:

çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);

ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe

b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe

ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe lloji i procedurës dhe arsyet e përdorimit të saj, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhrin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:**

- Objektin e prokurimit;
- Fondin e përlogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;
- Llojin e procedurës së prokurimit **dhe arsyet e përdorimit të saj;**
- **Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.**

Nga auditimi rezultoi se, Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë Komisionin e Vlerësimit të Ofertave dhe negociimit, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave **emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor** dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim kjo me nenin 33, pika 5, gërma “a” i LPP, i cili parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, **për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen**



operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare **nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike**, për autoritetin kontraktor;
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.

AK referuar rastit konkret, ka **shkelur nenin 38 të LPP**, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. **Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.**

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik (**në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës**).

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentash tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. **Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.**

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike **duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.**

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

AK nuk i ka dërguar operatorit ekonomik “A.S.” Sh.p.k. një ftesë për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. **Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm**, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, **mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar**, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të



Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën shtesë me Nr. 1800/1 Prot., datë **29.12.2017**, ndërkohë që në dosjen e procedurës së prokurimit **nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës, shkelje e rëndë kjo e LPP.**

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “**Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë** informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarinimin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- **sigurimin e kontratës;**
- **njoftimin e kontratës së lidhur”.**

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;



- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe

- **kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj**”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. **Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.**

2. **Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.**

3. **Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.**

4. **Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale**”.

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate shtesë, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate në kundërshtim të plotë me LPP.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2018 – 13.02.2018”**, referuar procedurës së ndjekur dhe kontratës së nënshkruar në datë 29.12.2017, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017.	Nuk ka	Nuk ka
Vlera e përlogaritur e kontratës: 418,614.30 lekë me TVSH.		
Lloji i procedurës: Me ngociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës (shtesë kontrate 20%).		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “A” sh.p.k. Vlera e ofertes së dhënë: Nuk ka.		
Kontrata Nr. 1800/1 Prot., datë 29.12.2017, vlera 418,614.30 lekë me TVSH. Afati: Nga data 01.01.2018 deri në 13.02.2018.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka.	Formulari i sigurimit të kontratës:	Tenderi i zhvilluar më datë: Nuk ka



	Nuk ka	
Titullari i AK: K. K.	Ka Paraqitur ofertë në tender: Nuk ka	Kualifikuar OE: Nuk ka asnjë lloj vlerësimi.
Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.

Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, lidhur me përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje **nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit.**

Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, **nuk është mbajtur dokumentacion, që të vërtetojë lidhur me argumentimin e vlerës së fondit limit,** dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje **mungon urdhëri i titullarit të AK Z. K. K.,** për ngritjen e grupit të punës, për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: *“1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësisia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.*

2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, si dhe nenin 28 të LPP, **AK përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit,** ku në rastin konkret, titullari i AK nuk ka nxjerrë një urdhër të tillë, pasi urdhri i prokurimit përmban edhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, **duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.**

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, titullari i AK ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, i cili nuk përmban të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: *“Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.*

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.



Pa çënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. K.K. si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018 konstatohet se, nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar. Z. K.K., sipas observacionit të dërguar sqaron se grupi i auditimit ka konstatuar se AK duhej të vepronte sipas nenit 59 të VKM së mësipërme lidhur me fondin limit, ndërkohë që AK ka zbatuar nenin 76, pika 4 të kësaj VKM. **Arsyetimi i dhënë nuk qëndron, pasi dispozita nënligjore e cila ka të bëjë lidhur me përllogaritjen e vlerës së fondit limit, është neni 28 i LPP, si dhe neni 59 i VKM së sipërpërmendur, dispozita ligjore dhe nënligjore të shkelura nga ana juaj si titullar i AK.**

Lidhur me dispozitën nënligjore, të pretenduar nga titullari i AK Z. K.K., ju bëjmë me dije se, kjo dispozitë ka të bëjë lidhur me rastin e kohëzgjatjes së kontratave, pra nuk ka të bëjë lidhur me përllogaritjen e vlerës së fondit limit. Lidhur me dispozitën nënligjore, të pretenduar nga ana juaj, neni 76/4 i VKM së mësipërme, **ju bëjmë me dije se dispozitë e tillë, nuk ekziston.**

Pretendimi juaj se, fondi limit sipas grupit të auditimit është përllogaritur dëm ekonomik, është një pretendim absurd, pasi ju duhet t’i referoheni konstatimeve mbi arsyet e arritjes së konkluzionit për dëmin ekonomik, i cili ka të bëjë lidhur me një procedurë të parregullt, antiligjore, në kundërshtim të plotë me LPP, të ndjekur nga ana juaj.

Sqarimet dhe argumentimet e mësipërme, sjellin si konkluzion, mosnjohjen e LPP nga AK. Kjo në kushtet kur, jeni personi përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, urdhrit të prokurimit, urdhrit të veçantë për KVO, miratimin e raportit përmbledhës.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Sipas dokumentacionit të dosjes së administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, konstatohet se, nga titullari i AK nuk është nxjerrë Urdhër Prokurimi, i cili duhet të përmbante të gjithë elementët kryesorë dhe thelbësorë që parashikohen në nenin 60 të VKM së mësipërme.

Sipas dokumentacionit të administruar rezultron se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017, në të cilin **nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj.**

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:

- *Objektin e prokurimit;*
- *Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;*
- ***Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;***



• **Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.**

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i **AK Z. K.K. ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj.**

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017 (Nr. 75, datë 29.12.2017), i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Z. K.K., si dhe konceptuar nga Z. K.S.dhe miratuar nga Z. F. G. . Sipas këtij Urdhëri, rezulton se: “Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33/3/b, pika 5/a dhe neni 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe në zbatim të Ligjit Nr. 75/2014, datë 10.07.2014 “Për shërbimin privat të sigurisë fizike”, i ndryshuar, neni 18, AK për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikueshme janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimit shtesë nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare”.

Së pari, AK në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, nuk ka përcaktuar në këtë urdhër prokurimi edhe llojin e procedurës së prokurimit (të ndjekur nga AK), si dhe arsyet e përdorimit të saj.

Nga shqyrtimi edhe i dosjeve të tjera të prokurimit, konstatohet se **nuk është mbajtur i njëjti qëndrim** edhe për procedurat e tjera të zhvilluara po nga ky autoritet kontraktor, ku për të njëjtin rast, ka përcaktuar në urdhër që lloji i procedurës është me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, shtesë kontrate 20%.

Mbajtja e dy qëndrimeve për të njëjtin rast është shkelje e rëndë e LPP, për më tepër, kur janë edhe të njëjtët persona që i kanë hartuar këto urdhëra prokurimi.

Duke qenë se, AK nuk ka përcaktuar llojin e procedurës, grupi i auditimit sqaron se:

Neni 29/1 i LPP, parashikon se, **procedurat standarte të prokurimit publik, janë: “1. Autoriteti kontraktor, në përcaktimin e fituesve të kontratave publike, zbaton procedurat e parashikuara në këtë ligj. Llojet e procedurave të prokurimit publik janë:**

a) procedurë e hapur;

b) procedurë e kufizuar;

c) **procedurë me negociim, me ose pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës;**

ç) kërkesë për propozime;

d) konkurs projektimi;

dh) procedurë “shërbim konsulence”.

Ndërkohë, baza ligjore mbi të cilën është bazuar AK në Urdhërin e Prokurimit Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017, konkretisht neni 33 i LPP dhe neni 36 i VKM së mësipërme, janë dispozita ligjore dhe nënligjore të cilat **parashikojnë vetëm rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.**

Së dyti, arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi AK.

Në këtë urdhër nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, arsyeja e përdorimit të procedurës, “me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”. Kjo për faktin se, të



gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe nuk janë të sakta (sqaruar hollësisht më poshtë).

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: “Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33/3/b, pika 5/a, si dhe në nenin 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore, rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe lloji i procedurës së ndjekur.**

Sipas legjislacionit të prokurimit publik, shtesat e kontratës (referuar rastit konkret), parashikohen në nenin 33, pika 5/a (pasi dispozitë neni 33/3/b pika 5/a, sipas përcaktimit të bërë nga AK në këtë urdhër nuk egziston), të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

Neni 33, pika 5, gërma “a” i LPP, parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike, për autoritetin kontraktor;*
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.*

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e mosparashikimit, si dhe shkakun që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, neglizhenca nga AK në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.

Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore, për sa është konstatuar, lidhur me këtë procedurë prokurimi, objekt auditimi.

Dispozita e mësipërme ligjore, parashikon përdorimin e kësaj procedure, **për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara janë bërë të domosdoshme, me kusht që ti jepen OE, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e kontratës nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare, si dhe për argumentimin e rastit që, ndarja nga kontrata fillestare do të shkaktonte vështirësi të mëdha teknike dhe ekonomike.**

Referuar sa më sipër, ndodhemi përpara rastit të përdorimit të një procedure prokurimi, mbështetur në një dispozitë ligjore, **e cila nuk argumentohet nga AK.**

Sa më sipër, dispozita ligjore e përdoruar në Urdhërin e mësipërm, referuar rastit konkret, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, nuk gjen mbështetje ligjore.

Lidhur me dispozitën ligjore, neni 33/3/b të dhënë nga AK në urdhërin e prokurimit si referencë ligjore, sqarojmë se, kjo dispozitë parashikon për lëvrime shtesë nga furnizuesi i mëparshëm, *për zëvendësimin e pjesshëm të lëvrimeve normale ose instalimeve apo si shtesë të mallrave, instalimeve ekzistuese, pasi ndryshimi i furnizuesit do ta detyrojë autoritetin kontraktor të kërkojë mallra me karakteristika të ndryshme teknike, që mund të rezultojnë në papajtueshmëri*



dhe në vështirësi të mëdha teknike për vënien në punë apo mirëmbajtjen e tyre. Kontrata shtesë, në këtë rast, duhet të nënshkruhet brenda një afati 3-mujor nga përfundimi i kontratës kryesore.

Pra, kjo bazë ligjore e dhënë nga AK, nuk ka lidhje me objektin konkret të prokurimit, pasi është për rastin e procedurës së prokurimit **për mallra**. Për më tepër, kjo procedurë prokurimi, sipas kësaj dispozite ligjore, përcakton se kontrata shtesë nënshkruhet brenda një afati tre mujor nga përfundimi i kontratës fillestare, ndërkohë që kontrata shtesë është nënshkruar në datë **29.12.2017, pa përfunduar efektet juridike të kontratës fillestare.**

Gjithashtu, lidhur me bazën ligjore të pretenduar nga AK, neni 36/2/ë të VKM së mësipërme, ka të bëjë me rastin e plotësimit të nevojave të fillim vitit, derisa të kryhen procedurat normale të prokurimit, ku kjo dispozitë, duhet të jetë në përputhje të plotë me nenin 33/5/a të LPP. Në rastin konkret, kontrata shtesë është lidhur në muajin Dhjetor 2017.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, **duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore është dhënë jo e saktë, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe për më tepër, nuk është përcaktuar lloji i procedurës së ndjekur).**

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, **Titullari i AK** ose zyrtari i autorizuar prej tij **është përgjegjës** për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrimit të parashikimit dhe regjistrimit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrit të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK Z. K.K., pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. K.S. në cilësinë e hartuesit të këtij urdhëri, si dhe Z. F. G. në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e këtij urdhëri.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K.Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar. Gjithashtu, arsyetimi i dhënë nga ana juaj se, konstatimi i KLSH ka të bëjë lidhur me ndryshimet e fundit që ka pësuar VKM e mësipërme, është një arsyetim absurd, pasi nga ana juaj është ngritur një pretendim i tillë (jo nga ana e KLSH), konkretisht nga Z. K. S., të cilit i është bërë e ditur se ndryshimet e fundit, nuk mund të gjejnë mbështetje ligjore në procedurën konkrete të prokurimit, objekt auditimi. **Të gjitha konstatimet e mësipërme, gjejnë mbështetje ligjore në të gjitha dispozitat e**



parashikuara si shkelje nga ana juaj si titullar i institucionit, për të cilat ngarkoheni me përgjegjësi ligjore.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.S., Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar obseravacion, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar. Arsyetimi i dhënë se, grupi i auditimit i referohet një dispozite e cila nuk ka qenë në fuqi, është një pretendim absurd, pasi nga ana juaj pretendohet se ka qenë në fuqi, ndërkohë që ky pretendim nuk gjen mbështetje ligjore. Në këtë raport, ju janë saktësuar të gjitha dispozitat e prokurimit publik të shkelura nga ana juaj, të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës.

Në këto kushte, kur observacioni i dërguar nuk është i mbështetur në prova, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F. G. Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkelur neni 38 i LPP, ku parashikohet se: *“1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.*

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike. Kjo pasi, referuar legjislacionit të LPP, për këtë procedure (me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës), publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon gjithashtu edhe publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik. Mos publikimi i njoftimit të kontratës së nënshkruar, sjell si pasojë mos dhënien e informacionit publik, lidhur me procedurën e zhvilluar nga AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar. **Ju vetë si titullar i institucionit pretendoni se njësia e prokurimit është përgjegjëse për përzgjedhjen e procedurës, ndërkohë ju si titullar, në shkelje të plotë të ligjit, nuk keni ngritur njësinë e prokurimit, sipas urdhrat të prokurimit të nxjerrë, shkelje e rëndë kjo e LPP.**



Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, **AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.**

Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. K.K., si dhe Z. K.S., Z. F. G.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.S., Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar obseravacion, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Në këto kushte, kur observacioni i dërguar nuk është i mbështetur në prova, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G. Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë, në kushtet kur nuk provon dhe vërteton të kundërtën për sa është konstatuar.

Dokumentacioni i tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (**set dokumentesh tenderi**), pjesë e të cilave janë edhe kërkesat për kualifikim.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - **përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);** - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - **hartimin e urdhrat të prokurimit;** - **përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;** - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.



Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, **duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.**

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, AK **përcakton kritere të veçanta për kualifikim**, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.

Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, **AK përdor dokumentet standarte të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur.**

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. K. K.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Gjithashtu, sqarimi i dhënë se përgjegjës për përzgjedhjen e procedurës së prokurimit është njësia e prokurimit, provon dhe vërteton për sa është konstatuar. Kjo në kushtet kur, **ju si titullar i AK nuk keni ngritur njësinë e prokurimit, duke vazhduar në shkelje të plotë të LPP.**

Ftesa për ofertë.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon ftesa për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “A.S.” sh.p.k.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: *“Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.*

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: *“Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:*

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrimit të parashikimit dhe regjistrimit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.



Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Z. K.K.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, **mungon urdhëri i veçantë i titullarit të AK**, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.*

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore, administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverbali dhe një vërtetim, që pasqyron të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t'i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t'u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.



5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal. Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë **nuk kemi deklaratat për konflikt interesi të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave**, nuk është mbajtur procesverbali mbi evidentimin e dokumentave ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj. Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, **pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.**

Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, **nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.**

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, në kushtet kur nuk ka ngritur me urdhër të veçantë, komisionin e vlerësimit të ofertave.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Vijueshmëria e procedurës.

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, **përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor.** Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, **nuk administrohet asnjë raport përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK.**

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Mosdërgimi i observacionit, sjell si pasojë pranimin e konstatimit. Pra, për këtë procedurë prokurimi **nuk është mbajtur raporti përmbledhës, i cili duhej të ishte miratuar nga titullari i AK, përpara nënshkrimit të kontratës.**

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve **të sqaruara hollësisht më sipër**, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi.

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara teknikisht dhe ligjrisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.



AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Pra, në këtë rast kushtet e kontratës nuk duhet të ndryshonin nga kushtet e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Gjithashtu, referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik.

Neni 60 i LPP, parashikon se: *“Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.*

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.

Gjithashtu, sipas observacionit pretendohet se ndodhet edhe formulari i sigurimit të kontratës, ndërkohë që ky formular jo vetëm nuk ka qenë pjesë e dosjes së prokurimit, por edhe nuk janë dërguar konfirmimet përkatëse nga institucionet kompetente, se kur është marrë ky formular sigurimi kontrate.

Lidhur me këtë pikë, grupi i auditimit administron dosjen e plotë të kësaj procedure prokurimi, nga ku ka konstatuar se ky formular sigurimi kontrate mungon.

Duke qenë se, sipas observacionit pretendohet se ky formular egziston, kërkojmë në mënyrë të përsëritur të dërgohet një kopje e tij, e konfirmuar me vulë të njomë të AAC, si dhe të sqarohet (në rast se egziston), përse nuk ka qenë pjesë e dosjes së prokurimit, si dhe përse nuk është vënë në dispozicion të grupit gjatë audimit të kryer në AAC.

Gjithashtu, të dërgohet edhe konfirmimi nga kompania e sigurimeve që e ka lëshuar, lidhur me datën se kur është marrë ky formular sigurimi kontrate, si dhe konfirmimin nga institucioni përgjegjës shtetëror, që monitoron kompanitë e sigurimit, lidhur me vërtetësinë, datën, si dhe numrin serial të këtij dokumenti. Kjo pasi, një verifikim i tillë nuk është bërë akoma nga ana juaj, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi ligjore, në rast të mosmarrjes së konfirmimeve nga të gjitha institucionet e mësipërme, përfshirë edhe ato shtetërore.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlera e fondit limit dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, si dhe nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës (pra kontrata është lidhur në kundërshtim të plotë me LPP), **vlera prej 418,614.30 lekë, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, (sqaruar hollësishtëm në këtë Raport).**

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. K. K., si dhe Z. K.S. dhe Z. F.G.

Gjithashtu, referuar dokumentacioneve të administruara, rezulton se nuk është bërë asnjë negociim nga AK, mbi ofertën e paraqitur, për të cilën është lidhur edhe kontrata shtesë.



Lidhur me këtë pikë, për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, si personi i vetëm që ka nënshkruar në të gjithë dokumentacionet e administruara në dosjen e kësaj procedure prokurimi, si dhe për sa është trajtuar hollësisht më sipër.

Gjithashtu, neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: **“Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.**

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, konstatohet se **nuk është dërguar asnjë sqarim, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar.**

Në kushtet e mësipërme, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK, i cili ka nënshkruar vetë në të gjitha dokumentacionet e mbajtura, pra në kundërshtim të plotë me të gjitha dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, të shkelura prej tij. Sa më sipër, observacioni i dërguar nga ana juaj, nuk merret në konsideratë, pasi nuk gjen mbështetje ligjore.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.S., Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar obseravacion, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar si shkelje e ligjit. Të gjitha arsyetimet e dhëna nuk qëndrojnë, si dhe nuk gjenden të bazuara në ligj.

6.7 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2018 – 26.02.2018”, referuar procedurës së ndjekur dhe kontratës së nënshkruar në datë 29.12.2017.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sips akt konstatimit mbajtur në datë 27.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):

a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit **nuk është e dokumentuar**, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:

çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);

ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe

b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe

ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.



b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe **anëtarët e njësisë së prokurimit**, si dhe **lloji i procedurës dhe arsyet e përdorimit të saj**, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

*“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhrin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:***

- *Objektin e prokurimit;*
- *Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;*
- *Llojin e procedurës së prokurimit **dhe arsyet e përdorimit të saj;***
- ***Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.***

Nga auditimi rezultoi se, **Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë komisionin e vlerësimit të ofertave dhe negociimit**, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave **emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor** dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është eksperti fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim kjo me nenin 33, pika 5, gërma “a” i LPP, i cili parashikon se:

*“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, **për shkak të rrethanave të paparashikuara**, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:*

- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare **nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike**, për autoritetin kontraktor;*
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.*

AK referuar rastit konkret, ka **shkelur nenin 38 të LPP**, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. **Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.**

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret **një set dokumentesh tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim**, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:



“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

AK, nuk i ka dërguar operatorit ekonomik “Sh” Sh.p.k. një ftesë për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: *“Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.*

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, **mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar**, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: *“Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.*

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën shtesë me Nr. 1800/1 Prot., datë **29.12.2017**, ndërkohë që në dosjen e procedurës së prokurimit **nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës, shkelje e rëndë kjo e LPP.**

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: *“Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.*

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: *“Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.*

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;*
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);*



- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- **kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.**

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. **Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.**

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. **Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit,** atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. **Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.**

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate shtesë, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate në kundërshtim të plotë me LPP.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2018 – 26.02.2018”**, referuar procedurës së ndjekur dhe kontratës së nënshkruar në datë **29.12.2017**, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017.	Nuk ka	Nuk ka
Vlera e përlogaritur e kontratës: 2,677,967.24 lekë me TVSH.		
Lloji i procedurës: Me ngociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës (shtesë kontrate 20%).		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “SH” sh.p.k. Vlera e ofertes së dhënë: Nuk ka.		
Kontrata Nr. 1799/1 Prot., datë. 29.12.2017, vlera 2,677,967.24 lekë me TVSH. Afati: Nga data 01.01.2017 deri në 26.02.2017.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka.	Formulari i sigurimit të kontratës: Nuk ka	Tenderi i zhvilluar më datë: Nuk ka
Titullari i AK: K K	Ka Paraqitur ofertë në tender: Nuk ka	Kualifikuar OE: Nuk ka asnjë lloj vlerësimi.
Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.

Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, lidhur me përlogaritjen e vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje **nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përlogaritjes së vlerës së fondit limit.**

Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, **nuk është mbajtur dokumentacion, që të vërtetojë, provojë dhe dokumentojë lidhur me argumentimin e vlerës së fondit limit**, dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje **mungon urdhëri i titullarit të AK Z. K.K., për ngritjen e grupit të punës**, për përlogaritjen e vlerës së fondit limit.



Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, AK përpara nxjerrjes së urdhërit të prokurimit, ku në rastin konkret, titullari i AK nuk ka nxjerrë një urdhër të mirëfilltë të tillë, pasi urdhri i prokurimit përmban edhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe llojin e procedurës dhe arsyet e përdorimit të saj, **duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.**

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, titullari i AK ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, i cili nuk përmban të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa çënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Z. K.K. si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është observacioni i përsëritur prej titullarit të AK.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Sipas dokumentacionit të dosjes së administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, objekt auditimi, konstatohet se, titullari i AK ka nxjerrë Urdhër Prokurimi, i cili **nuk përmban të gjithë elementët kryesorë** dhe thelbësorë që parashikohen në nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Sipas dokumentacionit të administruar rezulton se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, në të cilin **nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së**



prokurimit, si dhe llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj.

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:

*“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlllogaritjes së fondit limit, sipas neni 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, **titullari i AK** apo zyrtari i autorizuar **nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:***

- *Objektin e prokurimit;*
- *Fondin e përlllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;*
- **Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;**
- **Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.**

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i **AK, Z. K.K. ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj.**

Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017 (Nr. 74, datë 29.12.2017), **i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Z. K. K., si dhe konceptuar nga Z. K.S. dhe miratuar nga Z. F. G.** Sipas këtij Urdhëri, sqarohet se: *“Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33, pika 3/b, pika 5/a dhe neni 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe në zbatim të Ligjit Nr. 75/2014, datë 10.07.2014 “Për shërbimin privat të sigurisë fizike”, i ndryshuar, neni 18, AK për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikueshme janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimit shtesë nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare...”*

Së pari, konstatohet se, AK në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, nuk ka përcaktuar në këtë urdhër prokurimi edhe llojin e procedurës së prokurimit (të ndjekur nga AK), si dhe arsyet e përdorimit të saj.

AK nuk ka mbajtur të njëjtin qëndrim edhe për procedurat e tjera të zhvilluara po nga ky autoritet kontraktor, ku për të njëjtin rast (për shtesat e kontratave), ka përcaktuar në urdhër që lloji i procedurës është me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, shtesë kontrate 20%.

Mbajtja e dy qëndrimeve për të njëjtin rast është shkelje e rëndë e LPP, për më tepër, kur janë edhe të njëjtët persona që i kanë hartuar këto urdhëra prokurimi.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K. Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme.

Duke qene se, AK nuk ka përcaktuar llojin e procedurës, grupi i auditimit sqaron se:

Neni 29/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se, **procedurat standarte të prokurimit publik, janë:** *“1. Autoriteti kontraktor, në përcaktimin e fituesve të kontratave publike, zbaton procedurat e parashikuara në këtë ligj. Llojet e procedurave të prokurimit publik janë:*

- a) procedurë e hapur;*
- b) procedurë e kufizuar;*



c) *procedurë me negociim, me ose pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës;*

ç) *kërkesë për propozime;*

d) *konkurs projektimi;*

dh) *procedurë “shërbim konsulence”.*

Pra, ashtu sikurse është parashikuar në këtë dispozitë ligjore, një nga llojet e procedurave të prokurimit publik është edhe procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Ndërkohë, baza ligjore mbi të cilën është bazuar AK në Urdhërin e Prokurimit Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, konkretisht neni 33 i LPP dhe neni 36 i VKM së mësipërme, janë dispozita ligjore dhe nënligjore të cilat parashikojnë vetëm rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Së dyti, arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi AK.

Në këtë urdhër nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, arsyeja e përdorimit të procedurës, “me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”. Kjo për faktin se, të gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe për më tepër, nuk janë të sakta (sqaruar hollësisht më poshtë).

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: “Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33, pika 3/b, pika 5/a, si dhe në nenin 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore, rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, si një procedurë prokurimi e cila përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe lloji i procedurës së ndjekur.

Sipas legjislacionit të prokurimit publik, shtesat e kontratës (referuar rastit konkret), parashikohen në nenin 33, pika 5/a të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

Neni 33, pika 5, gërma “a” i LPP, parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike, për autoritetin kontraktor;

ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e mosparashikimit, si dhe shkakun që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, neglizhenca nga AK në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.

Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore, për sa është konstatuar, lidhur me këtë procedurë prokurimi, objekt auditimi.



Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme.

Dispozita e mësipërme ligjore, parashikon përdorimin e kësaj procedure, për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara janë bërë të domosdoshme, me kusht që ti jepen OE, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e kontratës nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare, si dhe për argumentimin e rastit që, ndarja nga kontrata fillestare do të shkaktonte vështirësi të mëdha teknike dhe ekonomike.

Referuar sa më sipër, ndodhemi përpara rastit të përdorimit të një procedure prokurimi, mbështetur në një dispozitë ligjore, e cila nuk argumentohet nga AK.

Sa më sipër, dispozita ligjore e përdoruar në Urdhërin e mësipërm, referuar rastit konkret, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, nuk gjen mbështetje ligjore.

Lidhur me dispozitën ligjore, neni 33/3/b të dhënë nga AK në urdhërin e prokurimit si referencë ligjore, sqarojmë se, kjo dispozitë parashikon rastin për lëvrime shtesë nga furnizuesi i mëparshëm, për zëvendësimin e pjesshëm të lëvrimeve normale ose instalimeve apo si shtesë të mallrave, instalimeve ekzistuese, pasi ndryshimi i furnizuesit do ta detyrojë autoritetin kontraktor të kërkojë mallra me karakteristika të ndryshme teknike, që mund të rezultojnë në papajtueshmëri dhe në vështirësi të mëdha teknike për vënien në punë apo mirëmbajtjen e tyre. Kontrata shtesë, në këtë rast, duhet të nënshkruhet brenda një afati 3-mujor nga përfundimi i kontratës kryesore.

Pra, kjo bazë ligjore e dhënë nga AK nuk ka lidhje me objektin konkret të prokurimit, pasi është për rastin e procedurës së prokurimit për mallra. Për më tepër, kjo procedurë prokurimi, sipas kësaj dispozite ligjore, përcakton se kontrata shtesë nënshkruhet brenda një afati tre mujor nga përfundimi i kontratës fillestare, ndërkohë që kontrata shtesë është nënshkruar në datë 29.12.2017, pa përfunduar efektet juridike të kontratës fillestare, e cila ka afat deri më datë 31.12.2017.

Gjithashtu, lidhur me bazën ligjore të pretenduar nga AK, neni 36/2/ë të VKM së mësipërme, ka të bëjë me rastin e plotësimit të nevojave të fillim vitit, derisa të kryhen procedurat normale të prokurimit, ku kjo dispozitë, duhet të jetë në përputhje të plotë me nenin 33/5/a të LPP. Në rastin konkret, kontrata shtesë është lidhur në muajin Dhjetor 2017.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore është dhënë jo e saktë, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe për më tepër, nuk është përcaktuar lloji i procedurës së ndjekur).

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, Titullari i AK ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të



nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK Z. K. K, pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. K.S në cilësinë e hartuesit të këtij urdhëri, si dhe Z. F.G në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e këtij urdhëri.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë, pasi nuk gjendet i bazuar në ligj.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkëlur neni 38 i LPP, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike. Kjo pasi, referuar legjislacionit të LPP, për këtë procedure (me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës), publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon gjithashtu edhe publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik. Mos publikimi i njoftimit të kontratës së nënshkruar, sjell si pasojë mos dhënien e informacionit publik, lidhur me procedurën e zhvilluar nga AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K. KNr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.



Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.

Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. K.K, si dhe Z. K.S, Z. F.G.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarohet se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.S Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se nuk është dërguar observacion, për sa është konstatuar si shkelje e LPP, shoqëruar me dokumentacion provues.

Dokumentacioni i tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentesh tenderi), pjesë e të cilave janë edhe kërkesat për kualifikim.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përlogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrat të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti;



llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, AK përcakton kritere të veçanta për kualifikim, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.

Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, AK përdor dokumentet standarte të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur.

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. K.K, i cili nuk ka ngritur njësinë e prokurimit, si personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit dhe kërkesat për kualifikim.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Ftesa për ofertë.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon ftesa për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik “SH...” sh.p.k.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrit të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kritereve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.



Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Z. K.K.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon urdhëri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore, administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverballi dhe një vërtetim, që pasqyrojnë të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t’i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t’u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.



5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal. Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë nuk kemi deklaratat për konflikt interesi të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave, nuk është mbajtur procesverbali mbi evidentimin e dokumentave ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj. Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.

Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Z. K.K, në kushtet kur nuk ka ngritur me urdhër të veçantë, komisionin e vlerësimit të ofertave.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Vijueshmëria e procedurës.

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, nuk administrohet asnjë raport përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK.

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve të sqaruara hollësisht më sipër, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi.

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara ligjërisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Pra, në këtë rast kushtet e kontratës nuk duhet të ndryshonin nga kushtet e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Gjithashtu, referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik.



Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Gjithashtu, bashkëlidhur observacionit është dërguar një formular sigurimi kontrate numër serial 052571, lëshuar nga Kompania “A...” Sh.a. datë 29.12.2017, formular ky i cili nuk ka qenë pjesë e dosjes së prokurimit. Gjithashtu, edhe gjatë periudhës së auditimit, ky formular nuk është vënë në dispozicion të grupit të auditimit, duke paragykuar për vërtetësinë e tij.

Në këto kushte, AK duhe te ridërgojë këtë formular të njehsuar më vulë të njomë të institucionit të AAC, si dhe një konfirmim nga kompania që e ka lëshuar këtë formular, konkretisht mbi vërtetësinë për datën, si dhe nëse këtij numri serial i përket data 29.12.2017, si dhe një konfirmim nga institucioni përgjegjës që mbikqyr kompanitë e sigurimit. Mosdërgimi i gjithë dokumentacionit të kërkuar, do të përbëjë një precedent të rëndë ligjor, ku përgjegjësia bie mbi AK.

Neni 60 i LPP, parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Gjithashtu, sipas kontratës Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, neni 2, pika 2.1, kohëzgjatja e kontratës, me vullnetin e tyre të lirë, palët kanë rënë dakort që kjo kontratë i shtrin efektet e saj nga data 01.01.2017, me përfundim në 26.02.2017.

Ndërkohë, për këtë periudhë kohore, AK ka nënshkruar kontratë po me këtë operator ekonomik, për të cilën ka bërë edhe pagesat përkatëse. Pra, AK nuk mund të lidhë një kontratë në datë 29.12.2017, ndërkohë që të bëjë pagesa për periudhën e pretenduar në kontratë nga data 01.01.2017 deri në 26.02.2017, periudhë kohore kjo e cila është paguar një herë nga AK.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlera e fondit limit dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, si dhe nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës (pra kontrata është lidhur në kundërshtim të plotë me LPP), si dhe në kontratë është përcaktuar një periudhë kohore e paguar një herë më parë, vlera prej 2,677,967.24 lekë, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, (sqaruar hollësisht në këtë akt konstatim).

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. K.K, si dhe Z. K.S dhe Z. F.G.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.



Gjithashtu, referuar dokumentacioneve të administruara, rezulton se nuk është bërë asnjë negociim nga AK, për të cilën është lidhur edhe kontrata shtesë.

Lidhur me këtë pikë, për shkelje të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, si personi i vetëm që ka nënshkruar në të gjithë dokumentacionet e administruara në dosjen e kësaj procedure prokurimi, si dhe për sa është trajtuar hollësisht më sipër.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.K Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, sqarojmë se vlen i njëjti sqarim, si në procedurën e mësipërme, pasi është rast i përsëritur prej titullarit të AK.

Z. K.K, lidhur me arsyetimin se kur duhet të administrohet formulari i sigurimit të kontratës (pasi pretendon se ka efekte edhe pas datës së nënshkrimit të kontratës), duhet t'i referohet dispozitave të mësipërme ligjore dhe nënligjore, sqaruar hollësisht në këtë raport.

Gjithashtu, në kushtet e shkeljeve flagrante të mësipërme, Znj. K.K, Znj. S.K(në cilësinë e personave përgjegjës të cilët kanë bërë edhe pagesat për sa është konstatuar), si dhe Z. F.G, në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, i cili ka miratuar edhe pagesat përkatëse për sa është konstatuar më sipër, nuk ka vepruar në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi, referuar kjo kushteve të përcaktuara në kontratë.

Neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018 rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim ligjor, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Gjithashtu, nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Gjithashtu, papërgjegjshmëria në pagesat e bëra, të cilat nuk janë sipas kushteve të kontratës, nuk ju shmang nga përgjegjësia ligjore, pasi duhej të kishit bërë ndryshimet ligjore përkatëse, përpara momentit të pagesës. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të bërë nga Znj. S.K datë 12.04.2018 konstatohet se, ky observacion, nuk qëndron si dhe nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. K.S Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se nuk është dërguar observacion për sa është konstatuar. Gjithashtu, arsyetimet e dhëna nuk qëndrojnë, si dhe nuk gjejnë mbështetje ligjore.

6.8 Për auditimin e ushtruar mbi zbatimin e kontratës së lidhur sipas procedurës së prokurimit: “Blerje karburanti për nevojat e AAC-së”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas kat konstatimit mbajtur në datë 23.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni mbi realizimin e pagesave.

Dokumentacioni i mbajtur mbi marrjen në dorëzim të mallit dhe zbatimin e kontratës.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 19.04.2017, si dhe komisioni i marrjes në dorëzim është ngritur në datë 20.04.2017. Ndërkohë, më datë 14.04.2017 komisioni i marrjes në dorëzim të mallit ka mbajtur një procesverbal jo të saktë, duke përcaktuar



se ka marrë në dorëzim një produkt, për të cilin akoma nuk ishte lidhur kontrata midis palëve, si dhe për më tepër, kur akoma nuk kishte dalë urdhëri se kush do të ishte komisioni i marrjes në dorëzim.

Operatori Ekonomik “K...” SH.A. ka prerë një faturë tatimore shitje Nr. 32, datë 06.04.2017, ndërkohë që akoma nuk kishte nënshkruar kontratën me autoritetin kontraktor.

Më datë 14.04.2017 është bërë hyrje në magazinën e institucionit sasia për lëngun gazoil dhe benzinë, në vlerë totale prej 1,332,940.5 lekë, ndërkohë që akoma nuk ishte nënshkruar kontrata midis palëve.

AK ka bërë një pagesë (me efekte prapavepruese), për një produkt për të cilin akoma nuk ishte nënshkruar kontrata midis palëve.

AK, ka nënshkruar një kontratë “fiktive” me Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017, ku në nenin 9 të saj ka përcaktuar që zbatimi i kontratës duhet të fillojë menjëherë me lidhjen e saj, ndërkohë që në datë 06.04.2017 malli është dorëzuar nga shoqëria, duke prerë edhe faturën tatimore përkatëse, produkt ky i cili është bërë hyrje në magazinë në datë 14.04.2016.

Neni 59 dhe 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshar, parashikon se: “1. Autoriteti kontraktor mund të caktojë kushte të veçanta për zbatimin e kontratës, për aq kohë sa ato janë të ligjshme dhe të përfshira në njoftimin e kontratës ose në dokumentet e tenderit.

2. Kushtet, që rregullojnë zbatimin e kontratës, duhet të kenë natyrë jodiskriminuese dhe të jenë në përputhje me objektin e kontratës”.

“1. Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

2. Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

3. Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga autoriteti kontraktor, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Në procedurën e zbatimit të kontratës së nënshkruar sipas procedurës së prokurimit me objekt: “Blerje karburanti për nevojat e AAC-së”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i mbikqyrjes dhe zbatimit të kontratës	Titullari Autoritetit Kontraktor
Kontrata e nënshkruar Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017.	E.D, M.H.A.G . Sipas Urdhrit Nr. 626 Prot., datë 20.04.2017.	L.R
Kontraktori shoqëria “K...” SH.A. me NIPT K21711502V.		
Marzhi i fitimit për Gazoil D1, shprehur në përqindje 9% (nëntë). Marzhi i fitimit për Benzinë pa Plumb, i shprehur në përqindje 11% (njëmbëdhjetë).		
Afati i kontratës: Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj, me përfundim në 31.12.2017.		
Procesverbal mbi realizimin e kontratës, mbajtur në datë 14.04.2017.		



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Procesverbal mbi realizimin e kontratës për blerje karburanti, mbajtur në datë 01.10.2017.		
--	--	--

Lidhur me zbatimin e kontratës së mësipërme të prokurimit, objekt auditimi, me zgjedhje, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, si dhe të administruar nga Autoriteti Kontraktor, grupi i auditimit konstaton si më poshtë vijon:

Me shkresën Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017, është nënshkruar kontrata midis Autoritetit të Aviacionit Civil, përfaqësuar nga titullari Znj. L.R dhe operatorit ekonomik “K....” SH.A. me NIPT K21711502V, përfaqësuar nga Z. G.K.

Neni 2, kushtet e veçanta të kontratës përcaktohet se, vleftha e përgjithshme e kontratës është 4,000,000 lekë me TVSH, konkretisht:

Furnizim me lëndë djegëse për automjete me Gazoil D1, me tollona, me vlerë 3,000,000 lekë me TVSH, marzh fitimi 9%.

Furnizim me lëndë djegëse për automjete, benzinë pa plumb, me tollona, me vlerë 1,000,000 lekë me TVSH, me marzh fitimi 11%.

Në nenin 9 të kontratës, kushtet e veçanta të kontratës, fillimi i zbatimit, parashikohet se, zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj, me përfundim në datë 31.12.2017.

Me Urdhërin Nr. 626 Prot., datë 20.04.2017, Nr. 240, datë 20.04.2017 është ngritur grupi i punës me qëllim mbikqyrjen dhe zbatimin e kontratës së lidhur midis AAC-së dhe operatorit ekonomik “K....”SH.A. me objekt: “Blerje karburanti për nevojat e AAC-së”, lidhur më datë 19.04.2017, Nr. 151/5 Prot., deri në përfundimin e kësaj kontrate, me përbërje Znj. E.D, Znj. M.H, Znj. A.G.

Më datë 14.04.2017 është mbajtur një procesverbal mbi realizimin e kontratës për blerje karburanti, i nënshkruar nga të gjithë anëtarët e mësipërm, ku është përcaktuar se, referuar kontratës Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017 është blerë karburant më datë 06.04.2017, me Nr. Fature Tatimore 32, për sasinë 6450 Litra për diesel dhe 2130 Litra për benzinë pa plumb. Gjithashtu, ky grup pune ka përcaktuar se, malli i dorëzuar është konform specifikimeve teknike dhe kushteve të veçanta të parashikuara në kontratën e nënshkruar në datë 19.04.2017.

Bashkëlidhur këtij procesverbal është Fatura Tatimore e shitjes Nr. 32, datë 06.04.2017, përlllogaritja e çmimit të karburantit për lëngun Gazoil 10 ppm, përlllogaritja e çmimit për lëngun benzinë, fleta e Buletinit të Njoftimeve Publike të APP-së datë 03.04.2017, fleta e Bankës së Shqipërisë për kursin e këmbimit datë 27.03.2017, raport analizimi para zhdoganimit për lëngun gazoil, raport analizimi para zhdoganimit për lëngun benzinë, si dhe fletë hyrja në magazinë datë 14.04.2017, nënshkruar nga Z. K.S me vlerë totale 1,332,940.5 lekë.

Më datë 01.10.2017 është mbajtur një procesverbal i dytë mbi realizimin e kontratës për blerje karburanti, i nënshkruar nga të gjithë anëtarët e mësipërm, ku është përcaktuar se, referuar kontratës Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017 është blerë karburant më datë 01.10.2017, me Nr. Fature Tatimore 08, për sasinë 3000 Litra për diesel dhe 4000 Litra për benzinë pa plumb. Gjithashtu, ky grup pune ka përcaktuar se, malli i dorëzuar është konform specifikimeve teknike dhe kushteve të veçanta të parashikuara në kontratën e nënshkruar në datë 19.04.2017.

Bashkëlidhur këtij procesverbal është Fatura Tatimore e shitjes Nr. 08, datë 02.10.2017, përlllogaritja e çmimit të karburantit për lëngun Gazoil 10 ppm, përlllogaritja e çmimit për lëngun benzinë, fleta e Buletinit të Njoftimeve Publike të APP-së datë 02.10.2017, fleta e Bankës së Shqipërisë për kursin e këmbimit datë 26.09.2017, raport analizimi para zhdoganimit për lëngun gazoil, raport analizimi para zhdoganimit për lëngun benzinë, si dhe fletë hyrja në magazinë datë 02.10.2017, nënshkruar nga Znj. A.G në vlerën totale 1,107,840 lekë.



Referuar dokumentacionit të administruar, konstatohet se kontrata është nënshkruar midis palëve në datë 19.04.2017.

Në datë 20.04.2017 është ngritur grupi i punës nga Znj. L.R për marrjen në dorëzim të lëgut, sipas kontratës së nënshkruar në datë 19.04.2017.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është dërguar asnjë observacion nga Znj. L.R.

Ndërkohë, më datë 14.04.2017 grupi i punës i përbërë nga Znj. E.D, Znj. M.H dhe Znj. A.G ka mbajtur një procesverbal, sipas të cilit sqaron se malli i dorëzuar nga shoqëria “K....”SH.A. është konform kushteve të kontratës. Lidhur me këtë pikë sqarojmë se, procesverbali i mbajtur në datë 14.04.2017 nuk është i saktë, pasi kontrata midis palëve është nënshkruar në datë 19.04.2017, si dhe për më tepër, kur ky grup pune është ngritur në datë 20.04.2017.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është dërguar asnjë observacion nga Znj. L.R.

Pra, nuk mundet që AK të marrë në dorëzim një mall, pa patur në dispozicion kontratën e nënshkruar midis palëve, si dhe për më tepër, akoma pa u ngritur grupi i punës nga titullari i institucionit.

Shoqëria “K....” SH.A me faturën tatimore të shitjes Nr. 32, datë 06.04.2017 ka prerë faturën përkatëse për Autoritetin e Aviacionit Civil për lëngun Diezel 10ppm për sasinë 6450 Litra dhe lëngun Bezinë në sasinë 2130 Litra, në vlerë totale 1,332,940.5 lekë.

Pra, operatori ekonomik ka prerë një faturë tatimore për AK në datë 06.04.2017, ndërkohë që akoma nuk ishte nënshkruar kontrata respektive midis palëve, kontratë kjo e cila është nënshkruar në datë 19.04.2017.

Si datë për kursin e këmbimit të dollarit është marrë data 27.03.2017, ndërkohë që malli është dorëzuar pranë AK në datë 14.04.2017.

AK ka marrë në dorëzim lëngun në datë 14.04.2017, me faturën e fletë hyrjes Nr. 13, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 19.04.2017, nga Znj. L.R në cilësinë e titullarit të AK.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është dërguar asnjë observacion nga Znj. L.R.

Pra, referuar sa më sipër, AK në mënyrë “fiktive” ka mbajtur dokumentacionin për sasinë e mësipërme, pasi akoma nuk ishte nënshkruar kontrata respektive midis palëve, si dhe kur, nuk ishte ngritur grupi i punës për marrjen në dorëzim të lëngut gazoil dhe benzinë pa plumb. Gjithashtu, është shkelur edhe neni 9 i kushteve të veçanta të kontratës, ku parashikohet se zbatimi i kontratës duhet të fillojë menjëherë me lidhjen e saj. Pra, ky përcaktim i bërë në kontratë nuk është i vlefshëm, si dhe është fiktiv, pasi AK ka kryer marrjen në dorëzim të mallit, akoma pa u nënshkruar kontrata respektive midis palëve.

Gjithashtu, edhe dokumentacioni i mbajtur më datë 01.10.2017 për sasinë 3000 Litra për lëngun Diezel dhe 4000 Litra për lëngun Benzinë pa plumb, me vlerë totale 1,107,840 lekë, nuk është i saktë.

Kjo për faktin se, ky procesverbal që grupi i punës i ngritur ka marrë në dorëzim mallin është mbajtur në datë 01.10.2017, ndërkohë që malli është dorëzuar pranë AK nga shoqëria “K....”SH.A. më datë 02.10.2017, si dhe është bërë hyrje në magazinë po në datë 02.10.2017.

Gjithashtu, referuar kushteve të kontratës dhe specifikimeve teknike, grupi i auditimit konstaton se:

Lidhur me lëngun naftë dhe benzinë, të dorëzuar në AK në datë 14.04.2017, sipas fletë analize, krahasuar me specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit, konstatohet se:

Për lëngun Gazoil:

Pika e flakërimit është kërkuar në specifikimet teknike që të jetë mbi 55°C, ndërkohë sipas raport analizës është paraqitur nga operatori 55°C.



Në specifikimet teknike është kërkuar përmbajtja e koksit (në 10% mbetje distilimi) maksimumi 0.30 % (m/m), ndërkohë që një element i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas fletë analizës së dorëzuar.

Në specifikimet teknike është kërkuar që përmbajtja e ujit të jetë maksimumi 200 mg/kg, ndërkohë që ky tregues nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas fletë analizës së dorëzuar, për të cilën është bërë edhe pranimi i mallit.

Në specifikimet teknike është kërkuar që, stabiliteti ndaj oksidimit të jetë nga 20 g/m³ deri në 25 g/m³, ndërkohë që ky tregues nuk është paraqitur nga shoqëria.

Për lëngun Benzinë:

Në specifikimet teknike është kërkuar që, përmbajtja e plumbit të jetë maksimumi 5 mg/l, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas raport analizës së dorëzuar, për të cilën është bërë edhe pranimi i mallit.

Në specifikimet teknike të dhëna nga AK kërkohet stabiliteti ndaj oksidimit të jetë minimumi 360 minuta, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar që, përmbajtja e rrëshirave faktike (të lara në tretës) të jetë maksimumi 5 mg/100ml, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga operatori ekonomik.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar që, pamja e jashtme duhet të jetë e pastër dhe e tejdukshme, ndërkohë që sipas raport analizës së dorëzuar nga kjo shoqëri, rezulton se është vetëm e pastër.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin alkool iso-propilik maksimumi 12, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin alkool iso-butilik maksimumi 15, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin komponime oksigjenore të tjera maksimumi 15, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Pra, referuar sa më sipër, shoqëria nuk ka plotësuar me dokumentacion të gjithë treguesit të kërkuar nga AK në specifikimet teknike.

Lidhur me lëngun naftë dhe benzinë, të dorëzuar në AK në datë 02.10.2017, sipas fletë analizave, krahasuar me specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit, konstatohet se:

Për lëngun Gazoil:

Në specifikimet teknike është kërkuar përmbajtja e koksit (në 10% mbetje distilimi) maksimumi 0.30 % (m/m), ndërkohë që një element i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas fletë analizës së dorëzuar.

Në specifikimet teknike është kërkuar që përmbajtja e ujit të jetë maksimumi 200 mg/kg, ndërkohë që ky tregues nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas fletë analizës së dorëzuar, për të cilën është bërë edhe pranimi i mallit.

Në specifikimet teknike është kërkuar që, stabiliteti ndaj oksidimit të jetë nga 20 g/m³ deri në 25 g/m³, ndërkohë që ky tregues nuk është paraqitur nga shoqëria.

Për lëngun Benzinë:

Në specifikimet teknike është kërkuar që, përmbajtja e plumbit të jetë maksimumi 5 mg/l, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria, sipas raport analizës së dorëzuar, për të cilën është bërë edhe pranimi i mallit.

Në specifikimet teknike të dhëna nga AK kërkohet stabiliteti ndaj oksidimit të jetë minimumi 360 minuta, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.



Në specifikimet teknike AK ka kërkuar që, përmbajtja e rrëshirave faktike (të lara në tretës) të jetë maksimumi 5 mg/100ml, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga operatori ekonomik.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar që, pamja e jashtme duhet të jetë e pastër dhe e tejdukshme, ndërkohë që sipas raport analizës së dorëzuar nga kjo shoqëri, rezulton se është vetëm e pastër.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin alkool iso-propilik maksimumi 12, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin alkool iso-butilik maksimumi 15, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Në specifikimet teknike AK ka kërkuar treguesin komponime oksigjenore të tjera maksimumi 15, ndërkohë që një tregues i tillë nuk është paraqitur nga shoqëria.

Pra, referuar sa më sipër, shoqëria nuk ka plotësuar me dokumentacion të gjithë treguesit të kërkuar nga AK në specifikimet teknike, lidhur me lëngun benzinë.

Në kushtet e mësipërme kur shoqëria nuk plotëson specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit, AK nuk duhej të kishte marrë në dorëzim lëngun naftë dhe benzinë.

Gjithashtu, referuar konstatimeve të mësipërme, nga ana e AK nuk duhej të ishte bërë pagesa përkatëse (dokumenta këto të cilat kanë qenë të plota në dispozicion të Drejtorisë Ekonomike), konkretisht më datë 26.05.2017, ndërkohë që fatura tatiomore, mbi bazën e të cilës është bërë edhe pagesa mban Nr. 32, datë 06.04.2017. Gjithashtu, ky mall është bërë hyrje në institucion në datë 14.04.2017, ndërkohë që kontrata është lidhur më datë 19.04.2017, si dhe grupi i marrjes në dorëzim është ngritur sipas urdhërit datë 20.04.2017. Në këto kushte, nga ana e Znj. K.K, në cilësinë e specialistes së financës, Znj. S.K, në cilësinë e përgjegjës së Sektorit të Financës, si dhe nga Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike (të gjitha veprime këto të miratuara me nënshkrimin e Titullari të AK, Znj. L.R), nuk duhej të ishte bërë pagesa për faturën tatiomore Nr. 32, datë 06.04.2017.

Referuar sa më sipër, konstatohet se, AK ka marrë në dorëzim, si dhe ka faturuar një mall, i cili jo vetëm nuk plotëson specifikimet teknike, por për rastin e parë, ka marrë në dorëzim një produkt, akoma pa u nënshkruar kontrata midis palëve, si dhe për më tepër, nga një komision, i cili akoma nuk ishte ngritur nga titullari i AK.

Sa më sipër, të gjithë personat përgjegjës të Drejtorisë Ekonomike, nuk duhej të kishin bërë pagesën, për një mall, i cili nuk egzistonte sipas një kontrate të nënshkruar midis palëve.

Në këto kushte, vlera prej 1,332,940.5 lekë, përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, pasi është kryer një pagesë për lëngun gazoil dhe benzinë, vetëm duke u nisur nga një faturë tatiomore e dërguar nga një shoqëri, e cila nuk ka patur në këtë moment një kontratë të nënshkruar midis palëve.

Lidhur me sa më sipër, për procedurën e ndjekur në kundërshtim të plotë me legjislacionin në fuqi (ku në asnjë rast nuk lejon pagesa me efekte prapavepruese), mbajnë përgjegjësi anëtarët e komisionit të marrjes në dorëzim, Z. K.S (në cilësinë e personit i cili ka nënshkruar në faturën e hyrjes së mallit), Znj. K.K, Znj. S.K(në cilësinë e personave përgjegjës të cilët kanë bërë edhe pagesat për sa është konstatuar).

Përgjegjësi të rëndë ligjore, për shkelje flagrante të legjislacionit në fuqi, për procedurën "fiktive" të ndjekur, mbajnë përgjegjësi Znj. L.R, në cilësinë e titullarit të institucionit (e cila ka nënshkruar në të gjitha dokumentacionet e administruara si dhe të konstatuara si shkelje), si dhe Z. F.G, në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, i cili ka miratuar edhe pagesat përkatëse për sa është konstatuar më sipër.



Sipas observacionit të dërguar ng Znj. K.K Nr. 589/26 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/14 Prot., datë 12.04.2018, rezulton se nuk është dërguar observacion mbi të gjitha konstatimet e mësipërme. Arsyetimi i dhënë, se është një gabim njerëzor nuk qëndron, si dhe nuk është i mbështetur në ligj dhe në dokumentacion provues, për më tepër, duke u ndodhur përpara rastit të “fiktivitetit” të ndjekur nga AK. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit. Të gjitha sqarimet e dhëna nuk qëndrojnë dhe nuk gjejnë mbështetje ligjore. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas onservacionit të dërguar nga Znj. A.G sqarohet se, prej tre vitesh e në vijim, grupi i marrjes në dorëzim të karburantit ka qenë i njëjti, referuar kjo edhe pozicioneve specifike të punës që kryejmë. Institucioni i AAC ishte në kushtet e mungesës së karburantit, në momentin kur ne kemi marrë në dorëzim mallin. Lidhur me procesverbalin e dytë, sqaroj se është një gabim njerëzor në shkrimin e faturës. Në dijeninë time, çmimi në bursë ka qenë më i vogël në momentin e blerjes nga institucioni, krahasuar më datën e nënshkrimit të kontratës, pra institucioni ka përfituar dhe jo humbur. Observacioni i dërguar, nuk është i shoqëruar me dokumentacion, për të provuar dhe vërtetuar për sa është konstatuar më sipër.

Sipas observacionit të bërë nga Znj. S.K datë 12.04.2018 konstatohet se, ky observacion, nuk qëndron si dhe nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit, mbi fiktivitetin e ndjekur nga AK.

Observacioni i dërguar nga Z. K.S Nr. 589/31 Prot., datë 18.04.2018, nuk merret në konsideratë, në kushtet kur nuk është i shoqëruar me dokumentacion provues, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Gjithashtu, arsyetimi i dhënë se, nuk ka patur fiktivitet, përveç protokollimit me disa ditë vonesë të kontratës, provon dhe vërteton për sa është konstatuar. Arsyetimi i dhënë se është një procedurë e brendshme, nuk provon të kundërtën për sa është konstatuar si shkelje e ligjit, si dhe mbi fiktivitetin e procedurës së ndjekur.

Sipas, observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018 rezulton se nuk është dërguar observacion për sa është konstatuar. Për më tepër, kur është personi përgjegjës që ka nënshkruar kontratën midis palëve, ka ngritur grupin e marrjes në dorëzim, ka nënshkruar kontratën respektive, si dhe ka nënshkruar në pagesën e bërë.

Gjithashtu, lidhur me fiktivitetin e konstatuar, nuk është dhënë asnjë sqarim, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi ligjore.

6.9 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën nga 20.02.2017 – me afat 1 muhor”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 27.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i plotë i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):



a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përlogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit nuk është e dokumentuar, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku parashikohet:

“Në përlogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:
Çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);
ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe
b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe
ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.
Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrin të prokurimit, duhet të dokumentojë përlogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e detajuara të përdorimit të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përlogaritjes së fondit limit, sipas neni 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:
Objektin e prokurimit;
Fondin e përlogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përlogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;
Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;
Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.

Nga auditimi rezultoi se, Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë komisionin e vlerësimit të ofertave dhe negociimit, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është eksperti fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim kjo me nenin 33, pika 2, gërma “c” i LPP dhe nenin 36/2/c të VKM së mësipërme, ku parashikohet:

Neni 33, pika 2, gërma “c” i LPP, parashikon se: “Kur për arsye të nevojës ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor, afati kohor i parashikuar në nenin 43 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 për njoftimin e kontratës për procedurat e hapura, të kufizuara ose me negociim, me publikim, nuk mund të respektohet. Rrethanat e përmendura për të justifikuar nevojën ekstreme nuk duhet të shkaktohen në asnjë rast nga veprimi ose mosveprimi i autoritetit kontraktor. Kushtet dhe rrethanat e përdorimit të kësaj procedure përcaktohen në rregullat e prokurimit”.

Neni 36, pika 2, gërma “c” i VKM së sipërcituar, parashikon se: “Në rastin e një nevoje ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikuara, që nuk i ngarkohen autoritetit kontraktor.

Në këtë rast, duhet të ekzistojnë kushtet e mëposhtme:

i) Shkaktimi i një ngjarjeje të paparashikuar; ii) Autoriteti kontraktor nuk ka përgjegjësi për ngjarjen; iii) Ngjarja mund të dëmtojë interesat e përgjithshëm të një komuniteti të gjerë; iv) Nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarde mbi ose nën kufirin e ulët monetar.



Në të gjitha rastet, autoriteti duhet të vërtetojë, të argumentojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi a mosveprimi i tij.

Neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.

Kjo procedurë nuk mund të zbatohet për të justifikuar lidhjen e kontratave afatgjata, por vetëm për përballimin e nevojës ekstreme.

Me krijimin e nevojës ekstreme, autoriteti kontraktor duhet njëkohësisht, të marrë të gjitha masat për realizimin e procedurave normale të prokurimit”.

AK referuar rastit konkret, ka shkelur nenin 38 të LPP, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulente, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës (procedura e përzgjedhur në rastin konkret nga AK) janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentash tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

AK nuk i ka dërguar ftesë për ofertë shoqërisë “Sh...” Sh.p.knë kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se:



“Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e prokurimit, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate, pa u patur në dispozicion (pasi nuk ka asnjë dokumentacion shoqërie të administruar në dosje) dokumentacioni i procedurës, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP.

Gjithashtu, lidhur me këtë procedurë prokurimi, konstatohet se, mungojnë deklaratat për konfliktin e interesit, në kundërshtim kjo me legjislacionin e prokurimit publik.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezultojnë që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën nga 20.02.2017 – me afat 1 muhor”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017.	Nuk ka	A.K, L.R, K.S.
Vlera e përlllogaritur e kontratës: 1,142,425 lekë pa TVSH.		
Lloji i procedurës: Me ngociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “SH...” sh.p.k. Vlera e ofertës së dhënë: Nuk ka		
Kontrata Nr. 268/1 Prot., datë. 17.02.2017, vlera 1,370,910 lekë me TVSH. Afati: Afati i kësaj kontrate do të jetë me afat 1 muhor, duke filluar nga data 20.02.2017.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka. Vendim miratimi nga titullari i AK Znj. L.R: Nuk ka		
Titullari i AK: L.R	Ka paraqitur ofertë në tender: Nuk ka.	Njoftim klasifikimi: Nuk ka
Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.



Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, lidhur me mënyrën e përllogaritjes së vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje nuk administrohet dokumentacion mbi mënyrën e përllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, nuk është mbajtur dokumentacion, që të vërtetojë lidhur me argumentimin dhe dokumentimin e vlerës së fondit limit, dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje mungon urdhëri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Përllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

2. Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e mësipërme nënligjore, AK përpara nxjerrjes së urdhërit të prokurimit, duhet të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”.

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, titullari i AK ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, i cili nuk përmban të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht, si dhe Z. K.S, Z. A.K dhe Z. A.K në cilësinë e hartuesit të këtij Urdhëri (Z. A.K nuk ka nënshkruar në këtë Urdhër, por nuk ka dhënë asnjë shpjegim me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të tij).



Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar. Në këto kushte, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Në dosjen e vënë në dispozicion, si dhe të administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, objekt auditimi konstatohet se, nga titullari i AK nuk është nxjerrë Urdhër Prokurimi i mirëfilltë, i cili duhet të përmbante të gjithë elementët kryesorë dhe thelbësorë që parashikohen në nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, përfshirë edhe arsyet e detajuara të përdorimit të procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Sipas dokumentacionit të administruar rezulton se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017, në të cilin nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit (janë përcaktuar tre emra, por pa përcaktuar nëse janë në cilësinë e anëtarëve të njësisë së prokurimit).

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:

Objektin e prokurimit;

Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;

Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;

Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i AK ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e detajuara të përdorimit të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar. Në këto kushte, observacioni i dërguar nuk merret në konsideratë, në kushtet kur nuk është i shoqëruar me dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit.

Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017, i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Znj. L.R, si dhe konceptuar nga Z. A.K, Z. K.S, Z. A.K (Z. A.K nuk ka nënshkruar në këtë Urdhër, por nuk ka dhënë asnjë shpjegim me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të tij). Sipas këtij Urdhëri, rezulton se: “Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33/2/c dhe neni 36/2/c të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, AK mund të përdorë procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në rastet e një nevoje ekstreme ose emergjente, të shkaktuar nga një ngjarje e paparashikuar nga autoriteti kontraktor, si dhe nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarte në këtë rast.



Në rastin konkret, jemi në situatën në të cilën AK ka ezauruar shtesën e kontratës prej 20%, si dhe procedura me mjete elektronike kërkon minimalisht dy muaj që të përfundojë, pa patur parasysh ankimime apo zgjatje të tjera të paparashikuara, nisur kjo edhe nga eksperiencat e viteve të kaluara. Pra, në këtë moment jemi në kushtet që institucioni ndodhet në kushtet e nevojës ekstreme për ruajtjen dhe sigurinë, duke filluar nga data 20.02.2017, deri në momentin e përfundimit të procedurave.

Gjithashtu, kjo ngjarje mund të dëmtojë interesat e objekteve e aparaturave të Aeroportit të Kukësit, vlerat e konsiderueshme të materialeve dhe aseteve të saj e më gjerë.”

Arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi AK.

Në këtë urdhër nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, arsyetimi dhe dokumentimi i përdorimit të procedurës, “me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”, si një procedurë e cila përdoret vetëm në rrethana të caktuara dhe të argumentuara nga AK. Kjo për faktin se, të gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe nuk janë të mbështetura në dokumentacion provues.

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: “Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33/2/c, si dhe në nenin 36/2/c të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore (neni 60), rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e nevojës ekstreme të shkaktuar, si dhe shkaku që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Neglizhenca nga AK, në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.

Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore, si dhe nuk argumentojnë përdorimin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore nuk është e argumentuar, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit).

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, Titullari i AK ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit



të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK Znj. L.R, pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. A.K, Z. K.S, Z. A.K (Z. A.K nuk ka nënshkruar në këtë Urdhër, por nuk ka dhënë asnjë shpjegim me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të tij) në cilësinë e personave që kanë konceptuar këtë Urdhër Prokurimi, i cili i është dërguar për miratim, titullarit të institucionit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Gjithashtu, lidhur me procedurën e ndjekur, si dhe bazat ligjore dhe nënligjore të përdorura, grupi i auditimit konstaton dhe arsyeton se:

Në kundërshtim me nenin 60 të VKM së sipërcituar, AK nuk ka dhënë të detajuara dhe të argumentuara në Urdhërin e Prokurimit, arsyet e përdorimit të kësaj procedure prokurimi, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, pasi në këtë Urdhër është dhënë vetëm baza ligjore dhe nënligjore, por nuk ka të pasqyruar të detajuar arsyet e përdorimit të procedurës, duke argumentuar ligjërisht për sa është konstatuar.

Referuar kësaj dispozite nënligjore, sqarojmë se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit, si një procedurë prokurimi që përdoret vetëm në rrethana të caktuara dhe të veçanta.

Neni 33, pika 2, gërma “c” i LPP, parashikon se: “Kur për arsye të nevojës ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor, afati kohor i parashikuar në nenin 43 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 për njoftimin e kontratës për procedurat e hapura, të kufizuara ose me negociim, me publikim, nuk mund të respektohet. Rrethanat e përmendura për të justifikuar nevojën ekstreme nuk duhet të shkaktohen në asnjë rast nga veprimi ose mosveprimi i autoritetit kontraktor. Kushtet dhe rrethanat e përdorimit të kësaj procedure përcaktohen në rregullat e prokurimit”.

Neni 36, pika 2, gërma “c” i VKM së sipërcituar, parashikon se: “Në rastin e një nevoje ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikuara, që nuk i ngarkohen autoritetit kontraktor.

Në këtë rast, duhet të ekzistojnë kushtet e mëposhtme:

i) Shkaktimi i një ngjarjeje të paparashikuar; ii) Autoriteti kontraktor nuk ka përgjegjësi për ngjarjen; iii) Ngjarja mund të dëmtojë interesat e përgjithshëm të një komuniteti të gjerë; iv) Nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarde mbi ose nën kufirin e ulët monetar.

Në të gjitha rastet, autoriteti duhet të vërtetojë, të argumentojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi a mosveprimi i tij.

Neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.



Kjo procedurë nuk mund të zbatohet për të justifikuar lidhjen e kontratave afatgjata, por vetëm për përballimin e nevojës ekstreme.

Me krijimin e nevojës ekstreme, autoriteti kontraktor duhet njëkohësisht, të marrë të gjitha masat për realizimin e procedurave normale të prokurimit”.

Referuar rastit konkret të prokurimit, AK nuk vërteton shkaktimin e një ngjarjeje të paparashikuar. AK ka patur në dispozicion, të gjithë kohën e nevojshme, për realizimin e procedurave normale të prokurimit publik (procedurë e hapur me mjete elektronike).

Arsyetimi i dhënë se: “Procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës është kryer pasi në rastin konkret është ezauruar shtesa e kontratës prej 20%, e cila përfundon më datë 20.02.2017...”, nuk është i bazuar në ligj dhe në prova, kjo për të proceduar më tej me procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, pa analizuar më parë shkakun që ka çuar AK në përdorimin e kësaj procedure.

Arsyetimi i dhënë se: “Procedura me mjete elektronike kërkon minimalisht dy muaj që të përfundojë, pa patur parasysh ankimime apo zgjatje të tjera të paparashikuara, nisur edhe nga eksperiencat e viteve të kaluara”, është një arsyetim i cili nuk provon të kundërtën e konstatimit, si dhe për më tepër, përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës. Kjo, nisur nga neglizhencat që AK, nuk ka marrë masat e nevojshme dhe të menjëhershme për zhvillimin e procedurës normale të prokurimit, pasi AK ka qenë në dijeni të faktit se kur mbaronte kontrata fillestare, si dhe për më tepër, shtesa e kontratës.

Referuar rastit konkret rezulton se, AK nuk ndodhet përpara faktit të mosnjohjes të situatës.

Pra, në momentin e zhvillimit të procedurës së prokurimit, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka qenë në dijeni të faktit të përfundimit të kontratës bazë, si dhe të afatit të përfundimit të kontratës shtesë.

Mosplotësimi qoftë edhe i një kushti në përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sjell si pasojë mosargumentimin dhe përdorimin e kësaj procedure.

Në këto kushte, përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, nuk është i bazuar në dispozitat e sipërcituara ligjore dhe nënligjore.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, autoriteti kontraktor ka patur detyrimin ligjor që të vërtetojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi apo mosveprimi i tij, dispozitë kjo e cila nuk argumentohet nga AK, pasi mosveprimi apo marrja e masave për zhvillimin në kohë të procedurës së hapur të prokurimit, nuk argumenton përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, ligjvënësi ka parashikuar se, neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.

Pika 3 e nenit 36 të KVM së mësipërme, parashikon se, Udhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit, pra mungojnë. Kjo pasi, nuk janë dhënë të detajuara dhe të argumentuara arsyet e përdorimit të procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, Titullari i AK ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.



Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhit të prokurimit; ...”.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkelur neni 38 i LPP, ku parashikohet se:

“1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike. Kjo pasi, referuar legjisllacionit të LPP, për këtë procedurë, publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.

Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet proceduriale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Gjithashtu, në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon edhe dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP, në kundërshtim me nenin 71 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se, emrat e përcaktuar si anëtarë në Urdhërin e Prokurimit Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017, nuk kanë mbajtur asnjë dokumentacion, për sa janë ngritur nga titullari i institucionit.

Lidhur me sa më sipër, për shkelje të rëndë të nenit 33, 38 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe nenit 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë personat përgjegjës, të cilët kanë nënshkruar në dokumentacionin e mbajtur për përdorimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, si dhe titullari i AK.



Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar. Në këto kushte, mosdërgimi i observacionit shoqëruar me dokumentacion provues, sjell si pasojë pranimin e konstatimit, pra të shkeljes së mësipërme.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, AK nuk ka mbajtur asnjë dokumentacion tenderi (set dokumentash), lidhur me procedurën konkrete të prokurimit, objekt auditimi.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti;
- llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, AK përcakton kriterë të veçanta për kualifikim, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.

Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, AK përdor dokumentet standarde të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur.

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Znj. L.R, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/9 Prot., datë 09.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “Kam qenë e punësuar pranë AAC nga



data 15.10.2016 deri më datë 01.12.2017. Qënia ime e përkohshme në punësim, nuk më jepte mua siguri për të qenë refuzuese përpara autoritetit që më kish përfshirë në këto procedura prokurimi, akt që realisht mbështetej jo vetëm nga mungesa e formimit në këto procedura ekonomiko – juridike (diplomimi im është për gjuhë letërsi), por edhe nga mungesa totale e ofrimit të një kualifikimi paraprak nga vetë institucioni për këtë lloj aktiviteti”.

Referuar këtij sqarimi konstatohet se, titullari i AK Znj. L.R ka emëruar anëtare të njësisë së prokurimit, një person i cili jo vetëm nuk ka formimin e duhur profesional, por ka emëruar një person i cili nuk ka kryer trajnime profesionale në fushën e prokurimit publik. Gjithashtu, sipas këtij obervacioni, konstatohet se Znj. L.R ka filluar punë në datë 15.10.2016, ndërkohë që procedura e prokurimit është hapur në datë 17.02.2017, pra është emëruar anëtare e njësisë së prokurimit një person pa eksperiencën e duhur, ku përgjegjësia kryesore bie mbi titullarin e AK, Znj. L.R.

Ftesa për ofertë, njoftimi i operatorëve ekonomikë, si dhe procesverbali i hartimit dhe miratimit të kërkesave për kualifikim.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, nuk administrohet asnjë dokumentacion lidhur me ftesat për ofertë.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë obervacion.



AK, referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se nuk ka hartuar dhe miratuar kërkesa për kualifikim të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, objekt auditimi.

Referuar dokumentacionit të administruar, nuk ka asnjë dokument që të provojë dhe dokumentojë mbi mënyrën e përzgjedhjes së shoqërive, ku në rastin konkret nuk është ftuar dhe përzgjedhur nga AK asnjë ofertues.

Pika 4 e nenit 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se, AK duhet të ftojë jo më pak se tre kandidatë, duke garantuar konkurrencë dhe barazi ndërmjet tyre. Në çdo rast, AK duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përzgjedhjen e kandidatëve.

Pra, në rastin konkret, AK nuk ka ftuar anjë operator ekonomik për të siguruar konkurrencë dhe barazi ndërmjet tyre. AK ka nënshkruar një kontratë shtesë, ndërkohë që kontrata shtesë prej 20% ka përfunduar (pra ka tejkalar vlerën prej 20% të kontratës fillestare), si dhe ka bazuar një procedurë mbi nenin 33/2/c të LPP, ndërkohë që nuk ka ftuar për tender asnjë operator ekonomik, ku minimalisht, referuar dispozitës së mësipërme nënligjore, duhej të kishte ftuar të paktën tre kandidatë. Në këtë mënyrë, është nënshkruar një kontratë me një operator ekonomik, duke përjashtuar në këtë mënyrë konkurrencën.

Pika 2 e nenit 61 të VKM së sipërcituar, parashikon se, në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrimit të parashikimit dhe regjistrimit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti;
- llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me këtë pikë, (pasi nuk është mbajtur asnjë dokumentacion dhe nuk janë ftuar të paktën tre kandidatë, duke kufizuar konkurrencën në prokurim), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, Znj. L.R, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon urdhëri i veçantë titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat



përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore, administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverbali dhe një vërtetim, që pasqyron të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t’i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t’u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.

5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal. Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë nuk kemi deklaratat për konflikt interesi të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave, nuk është mbajtur procesverbali mbi evidentimin e dokumentave ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj. Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.



Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.
Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Çmimet e shitjes së dokumentave të tenderit.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se nuk është mbajtur procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit.

Në dokumentat standarte të tenderit, seksioni 5, pika 5.1 parashikohet se: “Ky çmim mbulon kostot aktuale të kopjimit dhe shpërndarjes së DT tek Operatorët Ekonomikë”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjor titullari i AK, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Nënshkrimi i dokumentave të tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentave të tenderit, rezulton se AK nuk ka mbajtur një set dokumentash tenderit, të cilat duhet të jenë të nënshkruara në çdo faqe nga personat përgjegjës që i kanë hartuar ato.

Pika 2 e nenit 61 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato”.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- ...përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.



Për sa më sipër, mban përgjegjësi ligjor titullari i AK, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga personat përgjegjës. Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Raporti përmbledhës.

Lidhur me këtë procedurë prokurimi në dosje nuk administrohet raporti përmbledhës, në kundërshtim me nenin 68 të VKM së mësipërme, ku parashikohet se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK Znj. L.R. Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Negocimi.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK nuk ka zhvilluar asnjë negociim me operatorin ekonomik.

Pika 7 e nenit 66 të VKM së sipërpërmendur, parashikon se: “Në rastin e procedurave me negociim, me ose pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në varësi të kompleksitetit të kontratës, komisioni mund të zhvillojë negociata në faza të ndryshme me secilin nga kandidatët e përzgjedhur, por gjithmonë duhet të pasqyrojë përmbajtjen e tyre në procesverbalin përkatës. Afati 10 (dhjetë)- ditor i parashikuar në pikat 2 dhe 6, të këtij neni, nuk zbatohet në këto raste”.

Neni 58 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, i cili nuk ka ngritur komisionin e vlerësimit të ofertave dhe negociimit.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Formulari i sigurimit të kontratës dhe publikimi i kontratës së nënshkruar.



Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, pasi nuk është bërë publik dokumentimi dhe publikimi i procedurës së zhvilluar. Kjo për arsye se, për procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën shtesë me Nr. 268/1 Prot., datë 17.02.2017, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 20.02.2017.

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk çënon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikës 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarimin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.



Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate shtesë, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP, për të cilën ngarkohet me përgjegjësi titullari i AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Vijueshmëria e procedurës.

Në kushtet e mësipërme, AK duhej të kishte vepruar në përputhje me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, ku parashikohet se: “Që të vazhdojë procesi i përzgjedhjes së fituesit në një procedurë prokurimi, duhet të pranohet të paktën 1 (një) ofertë e vlefshme. Në të kundërt, autoriteti kontraktor anulon procedurën dhe fillon një procedurë të re prokurimi”.

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën



referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, nuk administrohet raporti përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK.

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve të sqaruara hollësisht më sipër, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi.

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara ligjërisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, rezulton se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Neni 60 i LPP, parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlера e fondit limit, si dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, nuk janë ftuar të paktën tre operatorë ekonomikë, në kushtet kur është kufizuar konkurrenca në prokurim, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, si dhe për më tepër, kur ndodhemi përpara rastit të zhvillimit të një procedure prokurimi të parregullt (pasi sigurimi i kontratës është bërë pas nënshkrimit të kontratës) vlера prej 1,370,910, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën efekt negativ financiar ndaj Buxhetit të Shtetit, pasi është kryer një shpenzim i paligjshëm, (sqaruar hollësisht në këtë raport).

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mbajnë përgjegjësi ligjore titullari i AK Znj. L.R, Z. A.K, si dhe anëtarët e njësisë së prokurimit.

Sjellim në vëmendje të AK se, neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/16 Prot., datë 18.04.2018, konstatohet se, nuk është dhënë asnjë sqarim për sa është konstatuar.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.



6.10 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2017 – 19.02.2017”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 23.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që (dispozitat ligjore dhe nënligjore të përcaktuara më poshtë në këtë akt konstatim, janë dispozita të cilat kanë qenë në fuqi në kohën e kryerjes së procedurës):

a. Titullari i AK, nuk ka ngritur një grup punë për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe vlera e fondit limit nuk është e argumentuar dhe dokumentuar, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, neni 59, pika 2, ku përcaktohet:

“Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë:
çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);
ose/dhe a) çmimet e tregut; ose/dhe
b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe
ç) çmimet ndërkombëtare, të botuara.
Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës”.

b. Në Urdhrin e Prokurimit, nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e përdorimit të saj, në kundërshtim me nenin 60 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhrin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:
Objektin e prokurimit;
Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;
Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;
Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.

Nga auditimi rezultoi se, Titullari i Autoritetit Kontraktor nuk ka ngritur më Urdhër të veçantë Komisionin e Vlerësimit të Ofertave dhe negociimit, në kundërshtim me VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 58, ku përcaktohet: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdher të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është eksperti fushës...”.

AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim me nenin 33, pika 5, gërma “a” i LPP, i cili parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:



- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike, për autoritetin kontraktor;
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.

AK referuar rastit konkret, ka shkelur nenin 38 të LPP, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Kjo pasi, procedurat me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës janë procedura prokurimi të cilat nuk zhvillohen me mjete elektronike, si dhe nuk publikohen në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik, referuar kohës kur është zhvilluar kjo procedurë.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentash tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

AK nuk i ka dërguar operatorit ekonomik “Sh...” Sh.p.k. një ftesë për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme”.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5



(pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën shtesë me Nr. 1892/1 Prot., datë 30.12.2016, ndërkohë që në dosjen e procedurës së prokurimit administrohet formulari i sigurimit të kontratës të lëshuar në datë 06.01.2017.

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;



- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate shtesë, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate në kundërshtim të plotë me LPP.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezulton që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2017 – 19.02.2017”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi i titullarit të autoritetit kontraktor Nr. 1892 Prot., datë 30.12.2016.	Nuk ka	Nuk ka
Vlera e përlogaritur e kontratës (fondi limit): 2,120,000 lekë pa TVSH.		
Lloji i procedurës: Me ngociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës (shtesë kontrate 20%).		
Operatori ekonomik fitues me të cilin është lidhur kontrata shtesë, “SH...” sh.p.k. Vlera e ofertës së dhënë: Nuk ka.		
Kontrata Nr. 1892/1 Prot., datë 30.12.2016, vlera 2,543,330 lekë me TVSH. Afati: Nga data 01.01.2016 deri në 19.02.2016.		
Raporti përmbledhës miratuar nga titullari i autoritetit kontraktor: Nuk ka.	Formulari i sigurimit të kontratës: Datë 06.01.2017	Tenderi i zhvilluar më datë: Nuk ka



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Titullari i AK: F.Ç	Ka Paraqitur ofertë në tender: Nuk ka	Kualifikuar OE: Nuk ka asnjë lloj vlerësimi.
Njoftim klasifikimi: Nuk ka	Formulari i Njoftimit të Fituesit: Nuk ka	Njoftim i kontratës së nënshkruar: Nuk ka asnjë dokumentim të Buletinit të Njoftimeve Publike.

Referuar dokumentacionit të administruar dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e prokurimit, objekt auditimi, rezulton si më poshtë vijon:

Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit:

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, lidhur me përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, konstatohet se, në dosje nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi mënyrën e përlllogaritjes së vlerës së fondit limit.

Referuar dokumentacionit të administruar në dosjen e kësaj procedure prokurimi, rezulton se, nuk është mbajtur dokumentacion, që të vërtetojë dhe dokumentojë lidhur me argumentimin e vlerës së fondit limit, dokumentacione të cilat duhej të administroheshin në dosjen e prokurimit.

Gjithashtu, në dosje mungon urdhëri i titullarit të AK Z. F.Ç, për ngritjen e grupit të punës, për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Sqarojmë se, neni 59 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.

2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut; ose/dhe çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe çmimet ndërkombëtare, të botuara.

Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës”.

Në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, AK përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, ku në rastin konkret, titullari i AK nuk ka nxjerrë një urdhër të mirëfilltë të tillë, pasi urdhri i prokurimit nuk përmban edhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj, duhet të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së fondit limit.

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhrit të prokurimit...”.

Pra, në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme nënligjore, titullari i AK nuk ka nxjerrë urdhërin e prokurimit të procedurës së mësipërme të prokurimit sipas parashikimeve ligjore dhe nënligjore në fuqi, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Gjithashtu, neni 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.



Pa çënuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, si personi përgjegjës, i cili nuk ka ngritur një grup pune për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe ka nënshkruar në Urdhërin Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, në të cilin është parashikuar një fond limit i paargumentuar dhe i padokumentuar ligjërisht.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se, observacioni i dërguar nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Gjithashtu sqarohet se, dispozitë pika b e nenit 59 të VKM, nuk ekziston. Referuar nenit 56 të VKM së sipërpërmendur, titullari i AK është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, përfshirë edhe grupin e punës për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, i cili në rastin konkret, nuk rezulton të jetë ngritur.

Urdhëri i Prokurimit, argumentimi dhe përdorimi i procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Sipas dokumentacionit të dosjes së administruar për procedurën e mësipërme të prokurimit, konstatohet se, titullari i AK ka nxjerrë Urdhër Prokurimi, i cili nuk përmban të gjithë elementët kryesorë dhe thelbësorë që parashikohen në nenin 60 të VKM së mësipërme.

Sipas dokumentacionit të administruar rezulton se, AK ka nxjerrë një Urdhër Prokurimi Nr. 1892 Prot., datë 30.12.2016, në të cilin nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj.

Neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se:

“Me miratimin e ligjit për buxhetin dhe pas përllogaritjes së fondit limit, sipas nenit 59 të këtyre rregullave, kur ka nevojë për punë/mallra/shërbime, titullari i AK apo zyrtari i autorizuar nxjerr menjëherë urdhërin e prokurimit, i cili duhet të përmbajë:

Objektin e prokurimit;

Fondin e përllogaritur të vitit ushtrimor, si dhe fondin total të përllogaritur, në rastin e kontratave shumëvjeçare;

Llojin e procedurës së prokurimit dhe arsyet e përdorimit të saj;

Emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit”.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar, nga titullari i AK nuk janë përcaktuar edhe anëtarët e njësisë së prokurimit, në urdhrin e prokurimit të nxjerrë, nuk është përcaktuar lloji i procedurës, si dhe arsyet e detajuara të përdorimit të saj.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, titullari i AK, ka nxjerrë një urdhër prokurimi, i cili nuk përmban emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e përdorimit të saj.

Në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet një Urdhër Nr. 1892 Prot., datë 30.12.2016 (Nr. 30, datë 30.12.2016), i nënshkruar nga titullari i Autoritetit Kontraktor Z. F.Ç, si dhe konceptuar nga Z. K.S dhe miratuar nga Z. A.K. Sipas këtij Urdhëri, sqarohet se: “Bazuar në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, neni 33, pika 3/b, pika 5/a dhe neni 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe në zbatim të Ligjit Nr. 75/2014, datë 10.07.2014 “Për shërbimin privat të sigurisë



fizike”, i ndryshuar, neni 18, AK për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikueshme janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimit shtesë nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare...”.

Së pari, AK në kundërshtim të plotë me dispozitën e sipërcituar nënligjore, nuk ka përcaktuar në këtë urdhër prokurimi edhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, si dhe arsyet e përdorimit të saj.

Së dyti, arsyetimi dhe argumentimi i dhënë, nuk gjen mbështetje ligjore në dispozitën e cituar më sipër nga AK, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion dhe prova, konstatim ky i cili ngarkon me përgjegjësi AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP.

Në këtë urdhër nuk është përcaktuar i detajuar dhe i argumentuar, arsyeja e përdorimit të procedurës, “me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”. Kjo për faktin se, të gjitha dispozitat e parashikuara nga AK në këtë Urdhër, nuk janë të argumentuara, si dhe për më tepër, nuk janë të sakta (sqaruar hollësisht më poshtë).

Arsyet e përdorimit të kësaj procedure, sipas këtij Urdhëri të AK, janë: “Mbështetur në Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, neni 33, pika 3/b, pika 5/a, si dhe në nenin 36/2/ë të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik””.

Referuar dispozitës së mësipërme nënligjore, rezulton se është detyrim ligjor që të jepen në Urdhërin e Prokurimit edhe arsyet e përdorimit të procedurës së prokurimit, veçanërisht të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, si një procedurë prokurimi e cila përdoret vetëm në rrethana të caktuara, si dhe emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit.

Sipas legjislacionit të prokurimit publik, shtesat e kontratës (referuar rastit konkret), parashikohen në nenin 33, pika 5/a (pasi dispozitë neni 33/3/b pika 5/a, sipas përcaktimit të bërë nga AK në këtë urdhër nuk egziston), të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

Neni 33, pika 5, gërma “a” i LPP, parashikon se:

“Për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara, janë bërë të domosdoshme, me kusht që t’i jepen operatorit ekonomik, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e punës dhe/ose shërbimeve shtesë nuk e tejkalon 20 për qind të vlerës së kontratës fillestare:

- i) kur ndërtimet apo shërbimet suplementare nuk mund të ndahen nga kontrata fillestare, pa shkaktuar vështirësi të mëdha, teknike e ekonomike, për autoritetin kontraktor;
- ii) kur këto ndërtime e shërbime, edhe pse të ndara nga kontrata fillestare, janë të domosdoshme për përmbushjen e saj”.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, rezulton se, nuk ka asnjë argument apo dokumentacion provues, mbi arsyen e mosparashikimit, si dhe shkakun që ka çuar autoritetin kontraktor në zhvillimin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Gjithashtu, neglizhenca nga AK në zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, nuk provon dhe vërteton arsyen e mosparashikimit.



Të gjitha sqarimet e dhëna nga AK në Urdhërin e mësipërm, nuk gjejnë mbështetje ligjore, për sa është konstatuar, lidhur me këtë procedurë prokurimi, objekt auditimi.

Dispozita e mësipërme ligjore, parashikon përdorimin e kësaj procedure, për punë apo shërbime shtesë, të cilat nuk kanë qenë të përfshira në kontratën fillestare, por që, për shkak të rrethanave të paparashikuara janë bërë të domosdoshme, me kusht që ti jepen OE, që realizon këto ndërtime apo shërbime, si dhe kur vlera e kontratës nuk e tejkalon 20% të vlerës së kontratës fillestare, si dhe për argumentimin e rastit që, ndarja nga kontrata fillestare do të shkaktohte vështirësi të mëdha teknike dhe ekonomike.

Referuar sa më sipër, ndodhemi përpara rastit të përdorimit të një procedure prokurimi, mbështetur në një dispozitë ligjore, e cila nuk argumentohet nga AK.

Sa më sipër, dispozita ligjore e përdoruar në Urdhërin e mësipërm, referuar rastit konkret, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, nuk gjen mbështetje ligjore.

Lidhur me dispozitën ligjore, neni 33/3/b të dhënë nga AK në urdhërin e prokurimit si referencë ligjore, sqarojmë se, kjo dispozitë parashikon rastin për lëvrime shtesë nga furnizuesi i mëparshëm, për zëvendësimin e pjesshëm të lëvrimeve normale ose instalimeve apo si shtesë të mallrave, instalimeve ekzistuese, pasi ndryshimi i furnizuesit do ta detyrojë autoritetin kontraktor të kërkojë mallra me karakteristika të ndryshme teknike, që mund të rezultojnë në papajtueshmëri dhe në vështirësi të mëdha teknike për vënien në punë apo mirëmbajtjen e tyre. Kontrata shtesë, në këtë rast, duhet të nënshkruhet brenda një afati 3-mujor nga përfundimi i kontratës kryesore.

Pra, kjo bazë ligjore e dhënë nga AK nuk ka lidhje me objektin konkret të prokurimit, pasi është për rastin e procedurës së prokurimit për mallra. Për më tepër, kjo procedurë prokurimi, sipas kësaj dispozite ligjore, përcakton se kontrata shtesë nënshkruhet brenda një afati tre mujor nga përfundimi i kontratës fillestare, ndërkohë që kontrata shtesë është nënshkruar në datë 30.12.2016, pa përfunduar efektet juridike të kontratës fillestare, e cila ka afat deri më datë 31.12.2016.

Gjithashtu, lidhur me bazën ligjore të pretenduar nga AK, neni 36/2/ë të VKM së mësipërme, ka të bëjë me rastin e plotësimit të nevojave të fillim vitit, derisa të kryhen procedurat normale të prokurimit, ku kjo dispozitë, duhet të jetë në përputhje të plotë me nenin 33/5/a të LPP. Në rastin konkret, kontrata shtesë është lidhur në muajin Dhjetor 2016.

Pika 3 e nenit 36, të VKM së mësipërme, parashikon se, urdhëri për prokurim, siç parashikohet në nenin 60 të këtyre rregullave, duhet të paraqesë arsyet e përdorimit të kësaj procedure, arsye të cilat nuk janë dhënë të detajuara në urdhërin e prokurimit (baza ligjore është dhënë jo e saktë, si dhe nuk janë përcaktuar emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit).

Neni 56 i VKM së mësipërme, parashikon se, Titullari i AK ose zyrtari i autorizuar prej tij është përgjegjës për ngritjen e grupeve të punës, komisioneve të përfshira në procesin e prokurimit dhe nxjerrjen e urdhërit të prokurimit.

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrit të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin



dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Lidhur me sa më sipër, përgjegjësia bie mbi titullarin e AK, pasi nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit, Z. K.S në cilësinë e hartuesit të këtij urdhëri, si dhe Z. A.K në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e këtij urdhëri.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Arsyetimi i dhënë se, shkeljet e konstatuara janë të natyrës procedurale, nuk qëndrojnë, si dhe nuk argumentojnë të kundërtën për sa është konstatuar. Arsyetimi i dhënë se, për këtë procedurë nuk ka set dokumentash tenderi, nuk qëndron, si dhe bie në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme, ku parashikohet se AK duhet të përdorë setin e dokumentave të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Referuar rastit konkret, nga personat përgjegjës është shkëlur neni 38 i LPP, ku parashikohet se: “1. Autoriteti kontraktor, që kryen procedura prokurimi për kontrata publike me anë të procedurës së hapur, të kufizuar, me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit, kërkesës për propozim ose shërbim konsulence, në përputhje me nenet 30, 31, 32, 34 e 34/1 të këtij ligji, ose kur fillon procedurën për konkurs projektimi, sipas nenit 35 të ligjit, bën njoftimin publik për kryerjen e llojit përkatës të prokurimit publik.

2. Njoftimet për prokurimet me vlerë mbi kufijtë e lartë monetarë, botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në të paktën një gazetë me shpërndarje në Europë.

3. Njoftimet për prokurimet me vlerë nën kufirin e lartë monetar, por mbi kufirin minimal monetar botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike.

4. Të gjitha njoftimet e prokurimeve shpallen në faqen e internetit të Agjencisë së Prokurimit Publik”.

Referuar procedurës konkrete të prokurimit, objekt auditimi, AK nuk duhej të kishte përdorur procedurën me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, e cila është një procedurë e cila nuk publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike, si dhe nuk shpallet në faqen e internetit të APP, por duhej të kishte marrë masat e nevojshme për zhvillimin e procedurave normale të prokurimit, procedura të cilat zhvillohen në faqen e internetit të APP dhe botohen në Buletinin e Njoftimeve Publike. Kjo pasi, referuar legjislacionit të LPP, për këtë procedure (me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës), publikohet vetëm kontrata e nënshkruar.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon gjithashtu edhe publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e Njoftimeve Publike, shkelje e legjislacionit të prokurimit publik. Mos publikimi i njoftimit të kontratës së nënshkruar, sjell si pasojë mos dhënien e informacionit publik, lidhur me procedurën e zhvilluar nga AK.

Neni 12, pika 1 i LPP parashikon se, AK është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.

Neni 1 i LPP parashikon se, qëllimi i këtij ligji është që të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet proceduriale, të nxisë pjesëmarrjen e OE në procedurat e



prokurimit publik, të nxisë konkurrencën ndërmjet OE, si dhe të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, Z. F.Ç, si dhe Z. K.S, Z. A.K.

Observacioni i dërguar nga Z. A.K Nr. 794 Prot., datë 19.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/20 Prot., datë 24.04.2018, nuk qëndron, pasi nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, sqarohet se mos publikimi i kontratës së nënshkruar në Buletinin e APP nuk është përgjegjësi e tij, por e personit të ngarkuar sipas ligjit. Arsyeimi i dhënë nuk qëndron, referuar procedurës konkrete të prokurimit. Kjo për faktin se, nga titullari i AK nuk është ngritur njëسيا e prokurimit, të cilët janë edhe personat përgjegjës për publikimin e kontratës së nënshkruar.

Dokumentacioni i tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentash tenderi), pjesë e të cilave janë edhe kërkesat për kualifikim.

Neni 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njëسيا e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njëسيا e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: “Njëسيا e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik;
- përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti);
- përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin e urdhrat të prokurimit;
- përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore;
- administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti;
- llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti”.

Gjithashtu, neni 36 i VKM së mësipërme, parashikon se, kur AK përdor procedurën e prokurimit me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, sipas kushteve të përcaktuara në këtë nen, duhet të provojë se kandidatët plotësojnë minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Në varësi të natyrës dhe përmasave të kontratës që prokurohet, AK përcakton kriterë të veçanta për kualifikim, në lidhje me përzgjedhjen e ofertuesve.



Në rastin e procedurës, me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, AK përdor dokumentet standarte të procedurës me negociim, me shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, për sa është e mundur.

Në rastin e procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, afatet kohore parashikohen nga vetë AK, në varësi të objektit të prokurimit dhe rrethanave.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, i cili nuk ka ngritur njësinë e prokurimit, si personat përgjegjës për dokumentat e tenderit dhe kërkesat për kualifikim.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP.

Ftesa për ofertë.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon ftesa për ofertë, drejtuar operatorit ekonomik "SH..." sh.p.k.

Neni 13 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se: "Ftesa për ofertë u dërgohet vetëm kandidatëve të përzgjedhur në fazën e parë të kualifikimit përmes procedurës së prokurimit me faza. Ajo përmban të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t'u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.

Ky informacion përfshin:

- një referencë për njoftimin e publikuar të kontratës; - kriteret e shpalljes së fituesit; - kushtet e marrëveshjes kuadër, nëse është rasti; - vendin, datën dhe orën për dorëzimin e ofertave dhe hapjen e tyre; - gjuhën/gjuhët e ofertave dhe të dokumenteve; - informacione të mëtejshme që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme".

Pika 2 e nenit 57 të VKM së mësipërme, parashikon se: "Njësia e prokurimit është përgjegjëse për:

- sigurimin e të dhënave të nevojshme nga strukturat përkatëse në institucion dhe përgatitjen e regjistrit të parashikimit dhe regjistrit të realizimit të procedurave të prokurimit publik; - përzgjedhjen e llojit të procedurës së prokurimit (dhe justifikimin kur është rasti); - përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin e urdhrat të prokurimit; - përgatitjen e dokumenteve të tenderit dhe mbledhjen e të gjitha materialeve të nevojshme që u bashkëlidhen atyre, përfshirë hartimin e kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimet teknike, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme; - hartimin dhe dërgimin e njoftimeve për publikim, brenda afateve kohore; - administrimin e të gjitha procesverbaleve për dokumentet e tenderit dhe çdo dokument tjetër, që lidhet me procedurat e përcaktimit të fituesit, duke përfshirë edhe procesverbalet e mbledhjeve, kur është rasti; - llogaritjen e çmimeve të shitjes së dokumenteve të tenderit që u jepen operatorëve ekonomikë me kërkesë të tyre, kur është rasti".

Lidhur me këtë pikë, në kushtet e mungesës së njësisë së prokurimit (pasi nuk është ngritur një e tillë), mban përgjegjësi ligjore titullari i AK.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Referuar rastit konkret, pjesë e dokumenteve standarte të tenderit është edhe ftesa për ofertë, të cilën AK duhej të kishte zbatuar.

Komisioni i vlerësimit të ofertave dhe i negociimit.



Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se në dosjen e kësaj procedure prokurimi, mungon urdhëri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negociimit.

Neni 58, Komisioni i vlerësimit të ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave emërohet me urdhër të veçantë të titullarit të autoritetit kontraktor dhe përbëhet nga jo më pak se 3 persona, ku të paktën njëri është ekspert i fushës. Personat përgjegjës për hartimin e dokumenteve të tenderit nuk mund të emërohen anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave. Kryetari i komisionit duhet të përzgjidhet ndërmjet zyrtarëve të lartë drejtues të autoritetit kontraktor dhe është përgjegjës për fillimin e punës menjëherë pas krijimit të komisionit. Në çdo rast, numri i anëtarëve duhet të jetë tek.

Në rastin e mungesës së personelit, autoriteti kontraktor mund të punësojë me kontratë ekspertë të jashtëm, si anëtarë të komisionit të vlerësimit të ofertave.

Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohen sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Neni 64, Hapja e ofertave, i VKM së mësipërme, parashikon se:

“1. Komisioni i vlerësimit të ofertave hap dhe lexon ofertat në përputhje me nenin 52 të LPP dhe me përcaktimet në këto rregulla.

2. Në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave nënshkruajnë një deklaratë përmes së cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës.

Nëse evidentohet se një ose disa prej operatorëve ekonomikë ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me një ose disa prej zyrtarëve të caktuar për vlerësimin e ofertave dhe kjo situatë konflikti nuk mund të evidentohet përpara këtij momenti, atëherë duhet të zëvendësohet zyrtari/zyrtarët në fjalë dhe më pas të vazhdojë procesi i prokurimit.

3. Anëtarët e njësisë së prokurimit, që kanë marrë pjesë në hartimin e dokumenteve të tenderit, mund të jenë të pranishëm gjatë fazës së hapjes dhe të vlerësimit, por nuk kanë të drejtë të votojnë ose të ndikojnë në procesin e shqyrtimit. Ata mund të japim mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës, si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve.

4. Komisioni i vlerësimit të ofertave lexon emrin dhe adresën e ofertuesit dhe hap zarfin përkatës. Më pas lexohet me zë të lartë oferta ekonomike dhe lista e dokumenteve ligjore, administrative dhe kualifikuese të paraqitura nga ofertuesi. Procesverbali dhe një vërtetim, që pasqyron të gjitha dokumentet, që shoqërojnë ofertën e tij duhet t’i vihet në dispozicion në bazë të kërkesës çdo ofertuesi, ndërsa ofertuesve që kanë paraqitur ofertë, por që nuk janë të pranishëm ose të përfaqësuar në hapjen e ofertave, duhet t’u dërgohet njoftim për hapjen e procedurës. Oferta ekonomike nënshkruhet në pjesën e pasme të fletës nga të gjithë anëtarët e komisionit.

5. Çdo hap i procedurës së prokurimit duhet të regjistrohet dhe të pasqyrohet në procesverbal. Njëri nga anëtarët e njësisë së prokurimit është gjithmonë përgjegjës për regjistrimin e çdo faze të procesit dhe teksti përfundimtar i tij duhet të nënshkruhet nga të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave. Nëse anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave kanë mendime të ndryshme ose nëse komisioni vendos me votim, kjo gjë duhet të pasqyrohet në procesverbal.



Dokumentet që shoqërojnë ofertën nuk u kthehen ofertuesve, por mbeten pjesë e dosjes së procedurës dhe administrohen, në përputhje me nenin 12 të LPP”.

Referuar rastit konkret, rezulton se, është shkelur dispozita e mësipërme nënligjore, si dhe neni 52 i LPP, pasi në kushtet e mësipërme, si pasojë nuk kemi deklaratat për konflikt interesi të nënshkruara nga personat për vlerësimin e ofertave, nuk është mbajtur procesverbali mbi evidentimin e dokumentave ligjor dhe kualifikues të shoqërisë, oferta ekonomike, etj. Si pasojë, asnjë hap i procedurës nuk është pasqyruar në procesverbal, pasi një procesverbal i tillë, nuk është mbajtur nga AK.

Gjithashtu, edhe oferta ekonomike si pasojë e shkeljes së dispozitës së mësipërme nënligjore, nuk është e nënshkruar në pjesën e pasme.

Lidhur me këtë pikë, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK, në kushtet kur nuk ka ngritur me urdhër të veçantë, komisionin e vlerësimit të ofertave.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP.

Vijueshmëria e procedurës.

Neni 68, Raporti përmbledhës, i VKM së mësipërme, parashikon se: “Komisioni i vlerësimit të ofertave, pas përfundimit të afateve të ankimit, përgatit një raport përmbledhës dhe ia dërgon për miratim titullarit të autoritetit kontraktor. Raporti përmbledhës duhet të përmbajë të paktën referencën e procedurës, përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve; çmimet/vlerën e ofertuesve pjesëmarrës; ofertuesit e skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit; ofertuesin e renditur të parin, informacion nëse ka pasur ankesa dhe vendimmarrja në lidhje me to”.

Në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, nuk administrohet raporti përmbledhës, i miratuar nga titullari i AK.

Për më tepër, duke u ndodhur përpara fakteve të mospërputhjeve të sqaruara hollësisht më sipër, fondi limit është i paargumentuar dhe padokumentuar, AK nuk duhej të kishte vazhduar me hapat e mëtejshëm të kësaj procedure prokurimi.

Në këtë rast, është përdorur procedura me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Për më tepër, kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion për përdorimin e kësaj procedure prokurimi, e cila mund të përdoret vetëm në rrethana të caktuara, të veçanta, si dhe të mirargumentuara ligjërisht, shkelje e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me nenin 36/5 të VKM së mësipërme, nuk ka provuar se kandidati me të cilin është nënshkruar kontrata shtesë, plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP.

Pra, në këtë rast kushtet e kontratës nuk duhet të ndryshonin nga kushtet e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se formulari i sigurimit të kontratës është lëshuar në datë 06.01.2017, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 30.12.2016, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik. Kjo pasi, referuar legjislacionit të prokurimit publik, kontrata nënshkruhet pasi të jetë dorëzuar formulari i sigurimit të kontratës. Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure prokurimi, administrohet dokumentacion të OE fitues, lëshuar nga OSHEE datë 05.01.2017, Ekstraktet e QKB lëshuar datë 05.01.2017, dokumenta të lëshuar nga administrata tatimore datë 05.01.2017, si dhe dokumenta të noterizuara në datë 05.01.2017. Ndërkohë, kjo procedurë prokurimi është



urdhëruar të zhvillohet sipas Urdhërit të Prokurimit datë 30.12.2016, për të cilën është lidhur kontrata më datë 30.12.2016. Gjithashtu, në nenin 2 të kësaj kontrate parashikohet se, kjo kontratë i shtrin efektet e saj nga data 01.01.2016, deri në datë 19.02.2016.

Pra, referuar sa më sipër, ndodhemi përpara rastit të zhvillimit të një procedure prokurimi të parregullt dhe “fiktive”, pasi dokumentacioni i dorëzuar në tender mban datën 05.01.2017, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 30.12.2016 (për më tepër, sigurimi i kontratës mban datën 06.01.2017). Pra është pretenduar se bërë një vlerësim, pa u patur në dispozicion dokumentacioni i shoqërisë së ftuar.

Neni 60 i LPP, parashikon se: “Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga AK, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Gjithashtu, sipas kontratës Nr. 1892/1 Prot., datë 30.12.2016, neni 2, pika 2.1, kohëzgjatja e kontratës, me vullnetin e tyre të lirë, palët kanë rënë dakort që kjo kontratë i shtrin efektet e saj nga data 01.01.2016, me përfundim në 19.02.2016.

Ndërkohë, për këtë periudhë kohore, AK ka nënshkruar kontratë po me këtë operator ekonomik, për të cilën ka bërë edhe pagesat përkatëse. Pra, AK nuk mund të lidhë një kontratë në datë 30.12.2016, ndërkohë që të bëjë pagesa për periudhën nga data 01.01.2016 deri në 19.02.2016, periudhë kohore kjo e cila është paguar një herë nga AK.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk argumentohet dhe dokumentohet vlera e fondit limit dhe përdorimi i procedurës me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës, në kushtet kur nuk është mbajtur asnjë dokumentacion mbi përdorimin e kësaj procedure, si dhe në kushtet kur, është shkelur legjislacioni i prokurimit publik, si dhe nuk administrohet formulari i sigurimit të kontratës sipas parashikimeve ligjore dhe nënligjore në fuqi (pra kontrata është lidhur në kundërshtim të plotë me LPP), si dhe në kontratë është përcaktuar një periudhë kohore e paguar një herë më parë, vlera prej 2,543,330 lekë, është një vlerë e paargumentuar nga AK, si dhe përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit, (sqaruar hollësisht në këtë raport).

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, për mosrespektim dhe moszbatim të kushteve të kontratës së nënshkruar midis palëve, si dhe për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. F.Ç, si dhe Z. K.S dhe Z. A.K.

Gjithashtu, referuar dokumentacioneve të administruara, rezulton se nuk është bërë asnjë negociim nga AK, për të cilën është lidhur edhe kontrata shtesë.

Lidhur me këtë pikë, për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mban përgjegjësi ligjore, titullari i AK, si personi i vetëm që ka nënshkruar në të gjithë dokumentacionet e administruara në dosjen e kësaj procedure prokurimi, si dhe për sa është trajtuar hollësisht më sipër.

Gjithashtu, në kushtet e shkeljeve flagrante të mësipërme, Znj. K.K, Znj. S.K(në cilësinë e personave përgjegjës të cilët kanë bërë edhe pagesat për sa është konstatuar), si dhe Z. F.G, në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, i cili ka miratuar edhe pagesat përkatëse për sa është konstatuar më sipër, nuk ka vepruar në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi, referuar kjo kushteve të përcaktuara në kontratë.

Gjithashtu, neni 12/1 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij”.



Sipas observacionit të dërguar nga Znj. S.K datë 12.04.2018, konstatohet se, sqarimet e dhëna nuk qëndrojnë dhe nuk gjejnë mbështetje ligjore. Për më tepër, nuk është dhënë asnjë sqarim lidhur me sa është konstatuar, si dhe me pagesën e bërë për këtë procedurë fiktive të ndjekur. Në këto kushte, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. K.K Nr. 589/26 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/14 Prot., datë 12.04.2018, rezulton se nuk është dërguar observacion, për sa është konstatuar. Pretendimi se, kontrata është korrektuar nga personi përgjegjës për hartimin e kësaj kontrate, nuk qëndron, si dhe nuk është i bazuar në ligj. Kjo në kushtet kur, marrëdhëniet kontraktuale midis dy palëve, janë nënshkruar nga Z. F.Ç dhe Z. A.C, si dhe nuk ka asnjë kompetencë ligjore Z. K.S të ndërhyjë në marrëdhëniet kontraktuale, për të cilat palët kanë rënë dakort. Për më tepër, në këtë rast, administrohet vetëm kopja që ju keni sjellë bashkëlidhur observacionit me ndërhyrje në kushtet e kontratës, ndërkohë që asnjë kopje tjetër origjinale, nuk është me nënshkrimet, për sa ju pretendoni, për të cilën ngarkoheni me përgjegjësi të rëndë ligjore ju dhe Z. K.S. Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018, konstatohet se observacioni i dërguar nuk qëndron, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Gjithashtu, observacioni nuk është i shoqëruar me dokumentacion, që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën e konstatimit. Në këto kushte, observacioni i dërguar ng Z. F.G, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.Ç datë 20.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/19 Prot., datë 20.04.2018, rezulton se nuk është dhënë asnjë sqarim, për sa është konstatuar si shkelje e LPP. Referuar rastit konkret, nuk është dhënë asnjë sqarim mbi fiktivitetin e procedurës së ndjekur, ku konkretisht, procedura e prokurimit është hapur në datë 30.12.2016, ndërkohë që dokumentacioni i shoqërisë fituese mban datën 05.01.2017. Pra, nuk asnjë mundësi që në datë 30.12.2016, institucioni juaj të ketë shqyrtuar dokumentacionin e shoqërisë, i cili mban datë lëshimi 05.01.2017. Ky fakt, tregon papërgjegjshmërinë e institucionit, lidhur me procedurën e zhvilluar. Gjithashtu, nuk është dhënë asnjë sqarim mbi konstatimin që, kontrata është nënshkruar në datë 30.12.2016, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 06.01.2017. Gjithashtu, nuk është dhënë asnjë sqarim mbi kushtet kontradiktore të parashikuara në kontratën e lidhur midis institucionit tuaj përfaqësuar nga titullari i AK dhe shoqërisë së shpallur fituese më datë 30.12.2016 (por me dokumenta të lëshuara datë 05.01.2017), ku si AAC ashtu edhe shoqëria keni rënë dakort që kjo kontratë i shtrin efektet nga data 01.01.2016 deri më datë 19.02.2016, ndërkohë që kontrata është lidhur më datë 30.12.2016. Lidhur me gjithë konstatimet e mësipërme ju bëjmë me dije se, në asnjë rast nuk lejohet të bëhen pagesa me efete prapavepruese, si dhe për më tepër, mbi një procedurë të parregullt të zhvilluar.

6.11 Për auditimin e ushtruar mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit: “Ruajtja dhe Siguria Fizike e Godinës së AAC-së”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 27.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i procedurës në sistemin e prokurimit elektronik.

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

KVO ka vlerësuar ofertën e shoqërisë: “A.S” Sh.p.k. në kundërshtim me përcaktimet e nenit 53/3 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.

Në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik dhe legjislacionin në fuqi, personat përgjegjës, të cilët kanë marrë pjesë në procesin e prokurimit, nuk kanë nënshkruar deklaratat përkatëse mbi konfliktin e interesit.

Nga auditimi me zgjedhje, referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Kontraktor, rezultojnë që:

Në procedurën e prokurimit me objekt: “Ruajtja dhe Siguria Fizike e Godinës së AAC-së”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi tenderin	Komisioni i vlerësimit të ofertave	Njësia e prokurimit
Urdhër Prokurimi Nr. 120 Prot., datë 24.01.2017.	E.H, kryetare, L.K, anëtar, S.R, anëtare. Sipas Urdhrit Nr. 120/1 Prot., datë 24.01.2017.	A.K, anëtar, L.R, anëtar, K.S, anëtar.
Vlera e përllogaritur e kontratës 2,127,806 lekë pa TVSH.		
Procedurë “Kërkesë për propozim” me mjete elektronike. Hapja e ofertave datë 09.02.2017.		
Operatori ekonomik fitues, “A.S” Sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH. Zbritja nga fondi limit 116,173.25 lekë pa TVSH.		
Kanë marrë pjesë në tender 19 operatorë ekonomikë. “T....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “E-S....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “S-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “B-K.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “N.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “R....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “B.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “M-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “G-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar. “D-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.		



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

<p>“F-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“O.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“S.S.X.” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“I.S.A” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“L-S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“S.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“O.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>“A-P.....” sh.p.k. me ofertë 2,011,632.75 lekë pa TVSH, kualifikuar.</p> <p>Kualifikuar 19 operatorë ekonomikë. Skualifikuar: Asnjë</p> <p>Kontrata Nr. 120/28 Prot., datë 26.05.2017, me vlerë 1,922,389.40 lekë me TVSH.</p>		
<p>Titullari i Autoritetit Kontraktor: L.R.</p> <p>Raporti përmbledhës, miratuar Nr. 120/26 Prot., datë 26.05.2017.</p>	<p>Komisioni për përlogaritjen e vlerës së kontratës (vlerës së fondit limit), sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 48 Prot., datë 06.01.2017: A.GJ, E.K, A.Ç.</p> <p>Komisioni i shqyrtimit të ankesave për dokumentet e tenderit: Znj. A.S, sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 120/7 Prot., datë 30.01.2017.</p> <p>Komisioni i shqyrtimit të ankesave për vlerësimin e ofertave pjesëmarrëse: Znj. E.K, sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 120/21 Prot., datë 20.04.2017.</p>	<p>Njoftimi i klasifikimit të ofertave: 12.04.2017 dhe 11.05.2017.</p>

Konflikti i interesit:

Sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se në dosjen e procedurës së prokurimit mungojnë deklaratat e anëtarëve të KVO për konfliktin e interesit (me operatorët ekonomikë pjesëmarrës), si dhe deklaratat e konfliktit të interesit të anëtarëve të njësisë së prokurimit, të anëtarëve të komisionit të përlogaritjes së vlerës së fondit limit, si dhe të personave të cilët kanë shqyrtuar ankesat, lidhur me kërkesat për kualifikim dhe vlerësimin e ofertave pjesëmarrëse.

Pika 2 e nenit 64 të VKM së mësipërme parashikon se, në momentin e hapjes së ofertave, zyrtarët e përfshirë në procesin e vlerësimit të ofertave, nënshkruajnë një deklaratë përmes së



cilës deklarojnë se nuk ndodhen në kushtet e konfliktit të interesit me ofertuesit pjesëmarrës, deklarata këto të cilat gjenden edhe në faqen Agjencisë së Prokurimit Publik.

Në këto kushte, nuk mund të verifikohet dot nëse ndonjë apo të gjithë anëtarët e KVO janë në kushtet e konfliktit të interesit ose jo me operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Gjithashtu, mosdhënia e deklaratave të konfliktit të interesit, bie në kundërshtim me nenin 56 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, si dhe me nenin 21 të Ligjit Nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë personat të cilët kanë marrë pjesë në procedurën e prokurimit, konkretisht të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit A.K, L.R, K.S, të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave konkretisht E.H, L.K, S.R, të gjithë personat të cilët kanë shqyrtuar ankesat respektive konkretisht A.S dhe E.K, si dhe të gjithë anëtarët e grupit të përlogaritjes së vlerës së fondit limit konkretisht A.GJ, E.K, A.Ç.

Sipas observacioneve të dërguara nga Znj. A.Ç Nr. 333/22 Prot., datë 02.03.2018 me objekt: “Observacion”, në fazën e projekt raportit, është sqaruar se: “Duke qene se nuk ndodhem në kushtet e konfliktit të interesit, kam nënshkruar deklaratën në kohën e duhur dhe ja kam vënë në dispozicion njësisë përkatëse”.

Në këto kushte, kur dosja e procedurës së prokurimit nuk ka qenë e arkivuar, por është mbajtur nga njësia e prokurimit (pasi është dorëzuar nga Z. K.S, person i cili administron fizikisht të gjitha dosjet e prokurimit, si dhe nuk ka bërë dorëzimet e tyre në arkivë), observacioni i bërë nga Znj. A.Ç është marrë në konsideratë pjesërisht, në kushtet kur edhe gjatë periudhës së auditimit, dosja e kësaj procedure, nuk ka qenë e arkivuar.

Neni 64/3 i VKM së mësipërme parashikon se: “...Njësia e prokurimit mund të japin mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve”.

Gjithashtu, mos arkivimi i dosjes së prokurimit, bie në kundërshtim edhe me Ligjin Nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për arkivat”, si dhe në kundërshtim me normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. A.GJ Nr. 333/29 Prot., datë 02.03.2018, në fazën e projekt raportit, është sqaruar se: “Pretendimi i KLSH se nuk kam firmosur deklaratën e konfliktit të interesit nuk qëndron, sepse unë e kam firmosur dhe dorëzuar në dosjen e tenderit formularin përkatës. Mos gjetja e formularit nuk më ngarkon mua me përgjegjësi, por ngarkon personat përkatës, që kanë për detyrë administrimin e dosjeve të tenderit”.

Në këto kushte edhe për Znj. A.GJ, vlen i njëjti sqarim si më sipër për Znj. A.Ç.

Sipas observacioneve të dërguara nga Znj. S.R, Znj. E.H dhe Z. L.K Nr. 598/18 Prot., datë 06.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se, i kanë nënshkruar deklaratat, por pa dhënë asnjë sqarim çfarë lloj deklarate kanë nënshkruar, si dhe kujt i janë dorëzuar këto deklarata.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. L.R, protokolluar në KLSH Nr. 1312/9 Prot., datë 09.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “Kam qenë e punësuar pranë AAC nga data 15.10.2016 deri më datë 01.12.2017. Qënia ime e përkohshme në punësim, nuk më jepte mua siguri për të qenë refuzuese përpara autoritetit që më kish përfshirë në këto procedura prokurimi, akt që realisht mbështetej jo vetëm nga mungesa e formimit në këto procedura ekonomiko – juridike (diplomimi im është për gjuhë letërsi, qytetërim hispanik), por edhe nga mungesa totale e ofrimit të një kualifikimi paraprak nga vetë institucioni për këtë lloj aktiviteti”.



Referuar këtij sqarimi konstatohet se, titullari i AK Znj. L.R ka emëruar anëtare të njësisë së prokurimit, një person i cili jo vetëm nuk ka formimin e duhur profesional, por ka emëruar një person i cili nuk ka kryer trajnime profesionale në fushën e prokurimit publik. Gjithashtu, sipas këtij obervacioni, konstatohet se Znj. L.R ka filluar punë në datë 15.10.2016, ndërkohë që procedura e prokurimit është hapur në datë 09.02.2017, pra është emëruar anëtare e njësisë së prokurimit një person pa eksperiencën e duhur, ku përgjegjësia bie mbi titullarin e AK, Znj. L.R.

Lidhur me procesin e shqyrtimit të ankesave për kriteret për kualifikim, pjesë e dokumenteve të tenderit, konstatohet se:

Pas publikimit të dokumenteve të tenderit, të procedurës së mësipërme, objekt auditimi, rezulton se pranë AK janë paraqitur ankesat si më poshtë vijon:

Ankesë nga shoqëria “E-S...” Sh.p.k. datë 26.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/3 Prot., datë 27.01.2017, marrë nga Znj. A.S datë 30.01.2017, sipas të cilës kërkohet modifikimi i kriterëve për kualifikim për tre pika, konkretisht: Lidhur me kriterin për kualifikim për çertifikatë DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar, lidhur me numrin e punonjësve të kërkuar, si dhe për çertifikimin e punonjësve të shërbimit për policinë private.

Ankesë nga shoqëria “S.S.X.” Sh.p.k. datë 27.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/6 Prot., datë 30.01.2017, marrë nga Znj. A.S datë 30.01.2017. Sipas kësaj anekese pretendohet për kriterë për kualifikim diskriminuese, konkretisht lidhur me çertifikatën DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar, si dhe për çertifikimin e punonjësve të shërbimit për policinë private.

Ankesë nga shoqëria “G-S...” Sh.p.k. datë 26.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/2 Prot., datë 26.01.2017, marrë nga Znj. A.S datë 27.01.2017. Sipas kësaj anekese pretendohet për kriterë për kualifikim diskriminuese, konkretisht lidhur me çertifikatën DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar.

Ankesë nga shoqëria “D-S...” Sh.p.k. datë 30.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/5, datë 30.01.2017, marrë nga Znj. A.S datë 30.01.2017. Sipas kësaj anekese pretendohet për kriterë për kualifikim diskriminuese, konkretisht lidhur me çertifikatën DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar.

Ankesë nga shoqëria “A-P...” Sh.p.k. datë 28.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/9 Prot., datë 31.01.2017, marrë nga Znj. A.S për shqyrtim datë 31.01.2017. Sipas kësaj anekese pretendohet për kriterë për kualifikim diskriminuese, konkretisht lidhur me çertifikatën DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar.

Ankesë nga shoqëria “B-K...” Sh.p.k. datë 26.01.2017, protokolluar në AK Nr. 120/8 Prot., datë 31.01.2017, marrë nga Znj. A.S datë 31.01.2017. Sipas kësaj anekese pretendohet për kriterë për kualifikim diskriminuese, konkretisht lidhur me çertifikatën DSIK lëshuar nga Drejtoria e Informacionit të Klasifikuar.

Titullari i AK, Znj. L.R me shkresën Nr. 120/7 Prot., datë 30.01.2017 ka ngarkuar Znj. A.S me detyrë Drejtor i Standartizimit Teknik, të shqyrtojë ankesat dhe të përgatisë përgjigjet brenda afateve të përcaktuara në LPP.

Pas marrjes së ankesave, me shkresën Nr. 120/4 Prot., datë 27.01.2017, personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “G-S...” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK.



Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Me shkresën Nr. 120/10 Prot., datë 01.02.2017, personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “E-S...” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK, lidhur me numrin e punonjësve të shërbimit të cilët nga 10 të kërkuar bëhet 8, si dhe për çertifikatat të lëshuar sipas ligjit Nr. 8770, datë 19.04.2001.

Pra, referuar vendimit të marrë, rezulton se ankesa e kësaj shoqërie është pranuar e plotë, për të gjitha pretendimet e ngritura.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Me shkresën Nr. 120/11 Prot., datë 01.02.2017, personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “D-S...” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri, si dhe në përmbajtjen e kësaj ankese ka mospërputhje, konkretisht pretendohet se është bërë ankesë nga shoqëria “D-S...” Sh.p.k. ndërkohë sqarohet se ankues është shoqëria “S.S.X.” Sh.p.k.

Me shkresën Nr. 120/12 Prot., (pa datë), personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “S.S.X.” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Me shkresën Nr. 120/13 Prot., datë 01.02.2017, personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “B-K...” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri.

Me shkresën Nr. 120/14 Prot., datë 01.02.2017, personi i autorizuar pas shqyrtimit të formularit të ankesës nga operatori ekonomik “A-P...” Sh.p.k. i është drejtuar titullarit të AK, sipas së cilës sqarohet se është pranuar ankesa e kësaj shoqërie, lidhur me çertifikatën DSIK.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, nuk administrohet dokumentacion mbi përgjigjen për ankesën e bërë nga kjo shoqëri.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Kjo për faktin se, në cilësinë e titullarit të AK jeni personi përgjegjës edhe për kthimin e përgjigjes ndaj shoqërive që kanë bërë ankime.

Nisur sa më sipër, njësia e prokurimit ka hartuar shtojcën mbi modifikimin e kriterëve për kualifikim, nga shqyrtimi i së cilës, konstatohet se janë ndryshuar kriteret për kualifikim, konkretisht duke u hequr vetëm kriteri për kualifikim lidhur me çertifikatën e DSIK.

Me shkresën Nr. 120/15 Prot., datë 03.02.2017 është urdhëruar nga titullari i AK, Znj. L.R heqja e pezullimit të procedurës së mësipërme të prokurimit, objekt auditimi.

Sa më sipër, konstatohet shkelje tepër e rëndë e legjislacionit të prokurimit publik, pasi jo vetëm nuk u është kthyer përgjigje shoqërive ankuese, por referuar dokumentacionit të administruar



rezulton se janë marrë në konsideratë të gjitha pretendimet e ankuesve, ndërkohë që në sistemin e prokurimit elektronik është pasqyruar modifikimi vetëm për një kriter për kualifikim (2 të tjera pavarësisht se janë marrë në konsideratë, pra janë pranuar nga AK, nuk janë ndryshuar). Gjithashtu, rezulton të jetë shkelur edhe neni 63 i LPP, pasi në kushtet kur nuk janë pasqyruar në sistem të gjitha ndryshimet lidhur me ankesat e bëra, duhej të ishin respektuar edhe afatet e ankimit në KPP.

Neni 78 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “Çdo person, që ka ose ka pasur interes në një procedurë prokurimi dhe kur është dëmtuar ose rrezikohet të dëmtohet nga një vendim i autoritetit kontraktor, që bie në kundërshtim me LPP, mund ta kundërshtojë këtë vendim.

2. Me marrjen e ankesës me shkrim nga ankimesi, titullari i autoritetit kontraktor urdhëron njësinë e prokurimit dhe komisionin e vlerësimit të ofertave të pezullojnë vazhdimin e procedurës, deri në marrjen e një vendimi përfundimtar sipas parashikimeve të LPP.

Në rastin e procedurave me mjete elektronike, procesi i pezullimit bëhet sipas udhëzimeve të APP-së.

3. Ankimesi përdor formularin standard të ankesës, që përmban emrin, adresën, adresën elektronike të ankimesit, referencën e procedurës konkrete, bazën ligjore, si dhe një përshkrim të shkeljes së pretenduar.

Kur është e mundur, ankimit i bashkëlidhet një kopje e aktit, që kundërshtohet. Nëse mungon ndonjëri nga elementet e sipërpërmendura ose formulari nuk është plotësuar në mënyrën e duhur, atëherë autoriteti kontraktor duhet të vërë në dijeni ankimesin për të plotësuar formularin. Njoftimi mund të bëhet me çdo mjet të mundshëm, përfshirë dhe postën elektronike, dhe në çdo rast dokumentohet nga zyrtari përkatës. Nëse ankesa nuk korrigjohet brenda 48 (dyzet e tetë) orëve pas njoftimit, ajo vlerësohet si e paparaqitur.

Formulari i ankesës është pjesë e dokumenteve standarde të tenderit, të cilat janë të publikuara në faqen e internetit të APP-së.

4. Në rastin e ankesave për dokumentet e tenderit, operatorët ekonomikë mund të ankohen pranë autoritetit kontraktor brenda 7 (shtatë) ditëve nga data e publikimit të njoftimit të kontratës në faqen e internetit të APP-së.

Me marrjen e ankesës me shkrim, autoriteti kontraktor pezullon vazhdimin e procedurës së prokurimit, deri në marrjen e një vendimi përfundimtar sipas parashikimeve të LPP. Autoriteti kontraktor duhet të nxjerrë një vendim brenda 3 (tri) ditëve nga data e depozitimit të ankesës.

Kundër vendimit të autoritetit kontraktor mund të bëhet ankim në Komisionin e Prokurimit Publik, në përputhje me nenin 63, pika 6, të LPP.

5. Gjatë procedurës së prokurimit, ankesat kundër vendimeve të autoritetit kontraktor duhet të dorëzohen fillimisht pranë autoritetit kontraktor brenda 7 ditëve nga dita e nesërme punës nga data kur ankimesi është vënë në dijeni ose duhet të ishte vënë në dijeni për këtë shkelje të ligjit.

6. Për shqyrtimin e ankesave, autoriteti kontraktor ndjek hapat e mëposhtëm:

a) Titullari i autoritetit kontraktor ia ngarkon çështjen një komisioni të përbërë nga 3 (tre) persona, për të shqyrtuar ankesën dhe për të dhënë një vendim. Përjashtimisht, në rast të mungesës së personelit, titullari i autoritetit kontraktor ia ngarkon çështjen për shqyrtim (një) zyrtari të vetëm. Komisioni/zyrtari i ngarkuar është përgjegjës për vendimin e dhënë në përfundim të shqyrtimit të ankesës.

Anëtarët e komisionit/zyrtari i ngarkuar nuk duhet të kenë marrë pjesë në marrjen e vendimit, për të cilin është paraqitur ankesa. Në rast se ankimi lidhet me dokumentet e tenderit, titullari i



autoritetit kontraktor mund t'ia ngarkojë shqyrtimin e ankesës komisionit të vlerësimit të ofertave.

b) Njësia e prokurimit mbledh të gjithë informacionin e nevojshëm për të shqyrtuar ankesën dhe për të ndihmuar komisionin/zyrtarin e ngarkuar për shqyrtimin e saj.

c) Vendimi në lidhje me ankesën duhet të merret brenda 7 (shtatë) ditëve nga marrja e saj. Nëse kërkohet informacion tjetër nga ankimesi, atëherë afati kohor i sipërpërmendur ndërpritet dhe fillon përsëri pasi autoriteti kontraktor ta sigurojë këtë informacion.

ç) Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, komisioni/zyrtari i ngarkuar për shqyrtimin e saj mund të marrë vendim për refuzimin ose pranimin e ankesës, i cili i komunikohet menjëherë titullarit të autoritetit kontraktor.

Në rastin kur ankesa është pranuar, titullari i autoritetit kontraktor i adreson vendimin për zbatim komisionit të vlerësimit të ofertave.

Në çdo rast, vendimi i autoritetit kontraktor i komunikohet me shkrim ankimesit. Për efekt të shkurtimeve të afateve kohore të procesit të ankimit, komisioni/zyrtari i ngarkuar për shqyrtimin e ankesës i komunikon vendimin ankimesit edhe në adresën elektronike të përcaktuar prej tij në formularin e ankesës, jo më vonë se ditën e nesërme të punës pas marrjes së vendimit.

d) Autoriteti kontraktor, nëse nevojitet, duhet të zgjatë afatin kohor të procedurës së prokurimit aq sa zgjat periudha e pezullimit. Në rastet kur afatet kohore të procedurës së prokurimit, për të cilat janë njoftuar ofertuesit, ndryshojnë për shkak të marrjes parasysh të ankesës, autoriteti kontraktor u shpërndan ofertuesve një njoftim të posaçëm, ku jepen arsyet për zgjatjen e këtyre afateve.

7. Për procedurat e prokurimit që nuk bëhet njoftim publik, sipas nenit 38 të LPP, nuk zbatohen dispozitat lidhur me procedurat e ankimit administrativ”.

Referuar sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e sipërcituara ligjore dhe nënligjore.

Lidhur me këtë pikë, për shkelje të rëndë të legjislacionit të prokurimit publik, mbajnë përgjegjësi ligjore titullari i AK Znj. L.R, të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, si dhe personi i autorizuar i cili ka shqyrtuar ankesat, Znj. A.S.

Sipas observacioneve të dërguara nga Znj. A.S Nr. 333/30 Prot., datë 02.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “Duke qenë se nuk ndodhem në kushtet e konfliktit të interesit, kam nënshkruar deklaratën në kohën e duhur dhe ja kam vënë në dispozicion njësisë së prokurimit. Gjithashtu, në cilësinë e personit për shqyrtimin e ankesës jam shprehur me shkresën Nr. 120/14 Prot., datë 01.02.2017, në të cilën jam shprehur për ndryshimin e tre kritereve për kualifikim. Në këto kushte, nuk është përgjegjësia ime të verifikoj nëse ajo çfarë kam shprehur është reflektuar nga njësia e prokurimit në rastin konkret”.

Në këto kushte, kur dosja e procedurës së prokurimit nuk ka qenë e arkivuar, por është mbajtur nga njësia e prokurimit (pasi është dorëzuar nga Z. K.S, person i cili administron fizikisht të gjitha dosjet e prokurimit, si dhe nuk ka bërë dorëzimet e tyre në arkivë), observacioni i bërë nga Znj. A.S është marrë në konsideratë pjesërisht, në kushtet kur edhe gjatë periudhës së auditimit, dosja e kësaj procedure, nuk ka qenë e arkivuar.

Neni 64/3 i VKM së mësipërme parashikon se: “...Njësia e prokurimit mund të japin mendime vetëm kur u kërkohet, si dhe të kryejnë funksione të karakterit ndihmës si mbajtja e procesverbalit, sistemimi dhe ruajtja e dokumenteve”.

Gjithashtu, mos arkivimi i dosjes së prokurimit, bie në kundërshtim edhe me Ligjin Nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për arkivat”, si dhe në kundërshtim me normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë.



Gjithashtu, lidhur me mos pasqyrimin e ndryshimeve të kriterëve për kualifikim në sistemin e prokurimit elektronik, përgjegjësia bie mbi Z. K.S në cilësinë e personit përgjegjës për pasqyrimin e të dhënave në sistem, si dhe titullarit të AK.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Kriteret për kualifikim të hartuara nga AK janë diskriminuese, konfuze dhe në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik, si më poshtë vijon:

Në kriteret specifike për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, shoqëritë duhet të paraqesin kontratë për furnizime të së njëjtës natyre në një vlerë prej 40% të vlerës që prokurohet, si dhe të jetë realizuar gjatë tre viteve të fundit. Këto furnizime të së njëjtës natyre, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë: Kur furnizimet e së njëjtës natyre janë realizuar me institucione shtetërore, operatori ekonomik duhet të paraqesë kontratën e nënshkruar me institucionin, origjinale ose fotokopje e noterizuar, të shoqëruar detyrimisht me vërtetim të lëshuar nga institucioni shtetëror për realizimin me sukses të kësaj kontrate. Kur furnizimi i së njëjtës natyre është realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturat tatimore të shitjes.

Përcaktimi i bërë nga njësia e prokurimit nuk është i saktë, si dhe bie në kundërshtim me nenin 28/3 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, ku parashikohet se: “Për të provuar përvojën e mëparshme, autoriteti kontraktor kërkon dëshmi për shërbimet e mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit. Në çdo rast, vlera e kërkuar duhet të jetë në një vlerë jo më të madhe se 40% të vlerës së përlogaritur të kontratës që prokurohet dhe që është realizuar gjatë tri viteve të fundit.

Autoriteti kontraktor si dëshmi për përvojën e mëparshme kërkon vërtetime të lëshuara nga një ent publik ose/dhe faturave tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.

Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin privat, si dëshmi pranohen vetëm fatura tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara”.

Kërkesa që furnizimet e ngjashme duhet të jenë të së njëjtës natyrë, kufizon pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit, si dhe bie në kundërshtim me dispozitën e sipërcituar nënligjore.

Referuar sa më sipër, rezulton se njësia e prokurimit ka kërkuar furnizime të së njëjtës natyrë, ndërkohë që legjislacioni i prokurimit publik parashikon për shërbime të ngjashme. Gjithashtu, njësia e prokurimit ka kërkuar një vlerë fikse prej 40% të vlerës së kontratës që prokurohet, duke kufizuar në këtë mënyrë shoqëritë, të cilët mund të kenë realizuar shërbime të ngjashme në vlerë më të madhe se vlera e kërkuar në kërkesat për kualifikim.

Gjithashtu, ligjvënësi, lidhur me shërbimet e ngjashme të realizuara me institucionet shtetërore, ka parashikuar të paraqitet vërtetime nga një ent publike dhe/ose faturat tatimore të shitjes ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.

Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin privat, si dëshmi pranohen vetëm fatura tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.

Sa më sipër, njësia e prokurimit ka vendosur një kriter për kualifikim, në kundërshtim me përcaktimin e sipërcituar nënligjor.

Në kriteret specifike për kualifikim, njësia e prokurimit ka kërkuar që, shoqëria duhet të ketë edhe grup të gatshëm për raste emergjente, për të cilat ka kërkuar edhe dy copë automjete.



Një kërkesë e tillë është konfuze, si dhe nuk i vë ofertuesit në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi, në kushtet kur njësia e prokurimit nuk ka përcaktuar dokumentacionin konkret që duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për plotësimin e këtij kriteri (përfshirë edhe automatet), si dhe numrin e personave të cilët kërkohen, si grup i gatshëm për ndërhyrje emergjente.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se, pas shqyrtimit të ankesave, personi i ngritur për shqyrtimin e tyre ka vendosur edhe ndryshimin e numrit të punonjësve nga 10 të kërkuar në 8, si dhe kërkesën për certifikatat e punonjësve.

Ndërkohë, nga njësia e prokurimit nuk është pasqyruar në sistemin e prokurimit elektronik asnjë prej këtyre ndryshimeve, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP.

Përcaktimi i kriterëve të tilla (si dhe për më tepër, pa pasqyruar ndryshimet e dhëna), të cilat nuk janë në raport më vëllimin e kontratës që prokurohet, sjellin si pasojë, diskriminimin e kandidatëve, si dhe shkaktojnë konfuzion në vlerësimin e ofertave pjesëmarrëse.

Sa më sipër, AK ka hartuar kriterë për kualifikim, të cilat bien në kundërshtim me nenin 1, 2, 20 dhe 46 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, pasi:

Qëllimi i LPP është që të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik, të sigurojë mirëpërdorimin e fondeve publike dhe të ulë shpenzimet proceduriale, të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik, të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, si dhe të sigurojë integritet, transparencë dhe besim publik në procedurat e prokurimit publik.

Në çdo rast, përzgjedhja e fituesve të kontratave publike, duhet të realizohet në përputhje me parimin e mosdiskriminimit, trajtimit të barabartë të kandidatëve, transparencës, si dhe barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve.

Në çdo rast, AK duhet të shmangin çdo kriter, që lidhet me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, që përbën diskriminim ndaj tyre.

Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit publik, duhet të kualifikohen pasi të kenë përmbushur kriteret për kualifikim, që AK i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jodiskriminuese.

Kërkesat për kualifikim, duhet të hartohen në mënyrë të tillë, që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm, si dhe në çdo rast, duhet të jenë sipas përcaktimeve në rregullat e prokurimit publik.

Për sa më sipër, lidhur me këtë pikë, për hartimin e kriterëve për kualifikim diskriminuese, konfuze, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, konkretisht Z. A.K, Z. K.S dhe Znj. L.R.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Operatori Ekonomik “A.S” Sh.p.k. me të cilin është nënshkruar edhe kontrata, është kualifikuar në kundërshtim me kriteret për kualifikim dhe dokumentat e tenderit, si dhe në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP, pasi:

Sipas vërtetimit Nr. 324/131 Prot., datë 02.12.2016 të Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë, përcaktohet se shoqëria “A.S” Sh.p.k. disponon kategorinë I.3.A, duke listuar edhe listën përkatëse të punonjësve të shërbimit.

Nga shqyrtimi i kësaj liste, si dhe listpagesave të paraqitura në tender nga kjo shoqëri (konkretisht të muajit Dhjetor 2016) konstatohet se:



Punonjësit A.P, E.B, S.L, B.M, M.E, I.H, B.P, A.I, Q.K, I.E, M.P, F.L, F.H, nuk figurojnë si të siguruar në listpagesa.

Gjithashtu, referuar çertifikatave të punonjësve të shërbimit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri konstatohet se, jo vetëm mospërfshirja e tyre në listpagesat e shoqërisë, por edhe paraqitja në tender e çertifikatave të pavlefshme, konkretisht për Sh.T lëshuar datë 02.03.2011, S.K lëshuar datë 23.12.2011, B.P lëshuar datë 05.04.2012, A.B lëshuar datë 05.04.2012, F.H lëshuar datë 10.01.2012.

Referuar sa më sipër, rezulton se numri i punonjësve për të cilët paguhen sigurimet shoqërore dhe disponojnë çertifikata të vlefshme është 7, ndërkohë që në kërkesat për kualifikim kërkohej 10 (pavarësisht se ky kriter nuk është modifikuar në 8, pas ankesave të bërë nga shoqëritë, si dhe pranimit të ankesave nga AK).

Neni 45/2/d i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “Çdo kandidat ose ofertues përjashtohet/skualifikohet nga pjesëmarrja në një procedurë prokurimi, në rastet kur:

d) nuk i ka përmbushur detyrimet për derdhjen e kontributeve të sigurimeve shoqërore, në përputhje me legjislacionin shqiptar ose me dispozitat e zbatueshme në shtetin e origjinës”.

KVO ka vepruar në kundërshtim me LPP pasi, referuar dokumentacionit të paraqitur në tender nga kjo shoqëri, duhej të kishte bërë më parë verifikimet përkatëse, si dhe në varësi të verifikimeve të vazhdonte me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit.

Gjithashtu, AK duhej të kishte bërë verifikimet përkatëse të emrave të të gjithë punonjësve, nëse mund të jenë në dy apo më shumë shoqëri njëkohësisht, në të njëjtën periudhë kohore.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Neni 53, pika 3 i LPP, parashikon se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 3 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, pa rënë ndesh me përcaktimet e nenit 54 të këtij ligji”.

Gjithashtu, në kërkesat për kualifikim parashikohet se, mosplotësimi qoftë edhe i një kriteri për kualifikim, rasti i mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Neni 58 i VKM së sipërpërmendur, parashikon se:

“...Komisioni është përgjegjës vetëm për shqyrtimin dhe vlerësimin e ofertave. Komisioni duhet të zbatojë detyrat në pavarësi të plotë dhe nëse kërkohej sqarime për dokumentet e tenderit, këto merren nga njësia e prokurimit. Komisioni nuk kryen asnjë veprim tjetër, përveç atyre të përcaktuara shprehimisht në këto rregulla”.

Referuar sa më sipër, komisioni i vlerësimit të ofertave, si personat përgjegjës për shqyrtimin e ofertave, nuk kanë pasqyruar në asnjë prej dokumentacioneve të mbajtura, si dhe vlerësimeve të bëra, lidhur me të gjitha konstatimet e mësipërme, veprim ky i cili i ngarkon me përgjegjësi ligjore, pasi kanë vlerësuar në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik.

Lidhur sa më sipër, për shkelje të LPP, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e KVO konkretisht E.H, L.K, S.R.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Procesi i shqyrtimit të ankesave, lidhur me procedurën e vlerësimit të ofertave pjesëmarrëse.



Nëpërmjet formularit standart të ankimit, shoqëria “A.S” Sh.p.k. pas vlerësimit të bërë nga komisioni i vlerësimit të ofertave, më datë 18.04.2017 ka paraqitur ankesë pranë AK, si shkallë e parë ankimi.

Sipas kësaj ankesë pretendohet se: Shoqëria “B....” Sh.p.k. është kualifikuar në kundërshtim me LPP, pasi vërtetimi i OSHEE nuk është brenda afateve ligjore.

Shoqëria B-K.... Sh.p.k. nuk disponon sallë operative qendër kontrolli.

Të verifikohet edhe një herë dokumentacioni i paraqitur në tender nga të dy shoqëritë e mësipërme... ”.

Pas marrjes së ankesës, Titullari i AK me Urdhërin e brendshëm Nr. 120/21 Prot., datë 20.04.2017 ka urdhëruar pezullimin e procedurës së prokurimit, deri në shqyrtimin e plotë të ankesës. Gjithashtu, është ngarkuar Znj. E.K të shqyrtojë ankesën e mësipërme, duke respektuar procedurat dhe afatet ligjore respektive.

Me shkresën Nr. 120/20 Prot., datë 20.04.2017, personi i ngritur për shqyrtimin e ankesës, vendosi: “Pretendimi që shoqëria B... Sh.p.k. nuk disponon vërtetimin e OSHEE brenda afateve ligjore nuk qëndron, pasi kjo shoqëri ka paraqitur në tender vërtetimin Nr. 519 Prot., datë 24.01.2017, ku përfshihet edhe muaji Dhjetor, sipas kërkesës së AK.

Lidhur me pretendimin për sallën operative për shoqërinë B-K....Sh.p.k. rezulton se kjo shoqëri ka paraqitur dokumentacionin e plotë për plotësimin e këtij kriteri për kualifikim, pra ky pretendim nuk qëndron.

Për sa më sipër, ankesat për rivlerësimin e ofertave nuk janë të drejta dhe të bazuara në ligj dhe për këtë arsye, rekomandojmë që të mos pranohen.”.

Me shkresën Nr. 120/22 Prot., datë 21.04.2017, AK i ka kthyer përgjigje operatorit ekonomik ankues, sipas të cilit është sqaruar se pretendimet e ngritura nuk qëndrojnë.

Neni 78/6/a i VKM së mësipërme parashikon se “...Komisioni/zyrtari i ngarkuar është përgjegjës për vendimin e dhënë në përfundim të shqyrtimit të ankesës”.

Referuar sa më sipër, konstatohet se, personi i ngritur për shqyrtimin e ankesës, nuk ka trajtuar të plotë të gjithë ankesën, për sa është pretenduar. Konkretisht, nuk është dhënë asnjë rekomandim për pretendimin për verifikimin e të gjithë dokumentacionit të paraqitur në tender nga këta operatorë ekonomikë.

Lidhur me arsyetimin e dhënë për pretendimin e ngritur në ankesë për sallën operative, personi i ngritur për shqyrtimin e ankesës nuk ka dhënë asnjë mendim, konkretisht mbi kërkesën e përcaktuar në kërkesat për kualifikim, ku përcaktohet që kjo kërkesë duhet të vërtetohet me akt-miratimin e Drejtorisë së Qarkut përkatës.

Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankues, mbi dokumentacionin e paraqitur në tender nga këto shoqëri, konstatohet se shoqëria Ballazhi Sh.p.k. nuk ka paraqitur në tender çertifikatat e punonjësve konform ligjit 75/2014, në kundërshtim kjo me kërkesat për kualifikim. Gjithashtu, ashtu sikurse shoqëria “A.S” Sh.p.k. edhe shoqëria B-K.... Sh.p.k. nuk i ka të gjithë punonjësit për të cilët ka paraqitur çertifikatat në listpagesat e paraqitura në tender, në kundërshtim kjo me nenin 45/2/d të LPP.

Në këto kushte, referuar ankesës së paraqitur, personi i ngritur për shqyrtimin e ankesës, duhej të kishte skualifikuar ofertat e këtyre operatorëve ekonomike, në kundërshtim kjo me nenin 53/3 të LPP.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore personi i ngritur për shqyrtimin e ankesave, Znj. E.K, si dhe titullari i AK Znj. L.R.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. E.K Nr. 569/29 Prot., datë 12.04.2018, konstatohet se nuk është bërë observacion për të gjitha pikat për sa është konstatuar, si dhe nuk është i



shoqëruar me dokumentacion që të provojë dhe vërtetojë të kundërtën e konstatimit. Arsyeimi i dhënë se, në këtë procedurë, jam ngarkuar me detyrën e juristit dhe jo specialist i prokurimeve, nuk qëndron, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion nga Znj. L.R.

Kjo për faktin se, në cilësinë e titullarit të AK jeni personi përgjegjës edhe për kthimin e përgjigjes ndaj shoqërive që kanë bërë ankime.

Vijueshmëria e procedurës.

Referuar konstatimeve dhe shkeljeve të mësipërme, AK nuk duhej të kishte vazhduar me etapat e mëtejshme të prokurimit me nënshkrimin e kontratës, por duhej të kishte bërë anulimin e procedurës së prokurimit.

Gjithashtu, janë tejkualuar të gjitha afatet kohore lidhur me vlerësimin e ofertave, si dhe me hartimin dhe miratimin e raportit përmbledhës, në kundërshtim të plotë me LPP. Kjo pasi, procedura e prokurimit është hapur në datë 09.02.2017, njoftimi i klasifikimit është bërë në datë 12.04.2017, ndërkohë që raporti përmbledhës është hartuar dhe miratuar datë 26.05.2017. Po më datë 26.05.2017 është nënshkruar edhe kontrata respektive midis palëve.

Lidhur me këtë pikë, mbajnë përgjegjësi ligjore të gjithë anëtarët e KVO, E.H, L.K, S.R, si dhe titullari i AK Znj. L.R.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

6.12 Për auditimin e ushtruar për kontratën e lidhur sipas procedurës me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje aplikacioni)”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 27.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i mbajtur nga AK mbi procedurën e mësipërme dhe zbatimi i kontratës.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 15.12.2016, për procedurën e zhvilluar në datë 14.12.2016, ndërkohë që dokumentacioni i shoqërisë së shpallur fituese mban datën 19.12.2016 (vlerësim fiktiv, pa patur në dispozicion dokumentacionin).

AK ka zhvilluar një procedurë duke u shmangur nga zhvillimi i saj me mjete elektronike, e cila nuk është publikuar në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik, në kundërshtim kjo me Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.

AK, ka nënshkruar një kontratë me Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016, me vlerë totale 2,020,000 lekë, ku në nenin 3.1 të saj parashikohet se: “Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me nënshkrimin e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016”, ndërkohë që aplikacioni është marrë në dorëzim më datë 05.01.2017.

Gjithashtu, në kundërshtim të plotë me LPP, formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 15.12.2016.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

Referuar dokumentacionit të administruar nga protokollin, financa, si dhe atij të sjellë nga komisioni, konstatohet se e njëjta shkresë me të njëjtin Nr. Prot., nuk ka të njëjtat nënshkrime nga të gjithë personat përkatës (sqsuar hollësisht më poshtë).

Në procedurën e zbatimit të kontratës së nënshkruar sipas procedurës me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje aplikacioni)”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi procedurën	Komisioni i përcaktimit të objektivave dhe zbatimit të kontratës	Titullari i komanduar i Autoritetit Kontraktor
Kontrata e nënshkruar Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016.	E.G, H.C, Ç.J, D.H, R.B. Sipas Urdhrit Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016.	F.B
Shoqëria me të cilën është lidhur kontrata “P...” Sh.p.k. me NIPT L62012015N.		
Urdhër i brendshëm Nr. 542, Nr. 1651 Prot., datë 09.12.2016, për kompetencat e Z. F.B me Detyrë Zv. Drejtor Ekzekutiv dhe Drejtor i DKCSMS, i komanduar për nënshkrimin e dokumentacionit dhe ngritjen e grupeve të punës.		
Afati i kontratës: Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj, me përfundim deri në datë 15.01.2016.		
Akti i marrjes në dorëzim datë 05.01.2017.		
Sigurimi i kontratës datë 16.12.2016.		

Lidhur me procedurën dhe zbatimin e kontratës së mësipërme, objekt auditimi, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, si dhe të administruar nga Autoriteti Kontraktor, grupi i auditimit konstaton si më poshtë vijon:

Sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 1651 Prot., datë 09.12.2016, është vendosur: Z. F.B me detyrë Zv. Drejtor Ekzekutiv dhe Drejtor i DKCSMS, caktohet titullar i autorizuar i AAC për fushatën publicitare që do të ndërmarrë AK, për një periudhë një mujore nga data 15.12.2016 deri më datë 15.01.2017, miratuar nga Këshilli Drejtues. Z. F.B do të ketë kompetencë për nënshkrimin e dokumentacionit të nevojshëm dhe ngritjen e grupeve të punës, si dhe për të gjithë mbarëvajtjen e kësaj fushate...

Referuar shkresës së sipërpërmendur rezulton se, Z. F.B është caktuar titullar i AK, për fushatën publicitare, pjesë e së cilës është edhe blerja e aplikacionit për AAC. Në dosjen e procedurës, nuk administrohet vendimi i miratimit nga Këshilli Drejtues, lidhur me emërimin e Z. F.B në cilësinë e titullarit për procedurën e mësipërme.



Gjithashtu, në urdhërin e mësipërm është përcaktuar qartë se, në rastin konkret duhet të ndiqen procedurat e prokurimit publik të AAC për gjithë mbarëvajtjen e kësaj fushate.

Në kundërshtim me urdhërin e mësipërm, AK nuk ka zbatuar dispozitat e prokurimit publik, lidhur me objektin e blerjes së aplikacionit të AAC-së, duke shkelur në këtë mënyrë dispozitat e Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe aktet nënligjore të dala në zbatim të tij, shkelje e rëndë kjo e LPP, pasi ndodhemi përpara rastit të shmangies nga përdorimi i legjislacionit të prokurimit publik, ku përgjegjësia bie mbi titullarin e AK, si personi përgjegjës i cili ka nxjerrë edhe urdhrat përkatës.

Me Urdhërin e Brendshëm Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016, bazuar në VKM Nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar dhe për kontratat, për kohë transmetimi nga organet e Administratës Shtetërore”, si dhe në zbatim të Vendimit të Këshillit Drejtues Nr. 64, datë 09.12.2016, Nr. 304 Prot., është urdhëruar realizimi i eventit në lidhje me fushatën publicitare, në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre. Për zbatimin e këtij Urdhëri është ngritur komisioni i përbërë nga Znj. E.G Kryetare, si dhe anëtarët H.C, Ç.J, D.H dhe R.B.

Gjithashtu, sipas këtij urdhëri është përcaktuar që, brenda datës 14.12.2016, komisioni i mësipërm duhet të paraqesin programin e detajuar analitik, mbështetur në vlerën 42,500,000 lekë me TVSH, të miratuar nga Këshilli Drejtues i AAC-së.

Ky urdhër është nënshkruar nga titullari i autorizuar i autoritetit kontraktor Z. F.B .

Vlen të theksohet se, nga titullari i autorizuar Z. Feliks Baçi është emëruar anëtar i komisionit edhe Z. R.B, ndërkohë që ky anëtar ka qenë në këtë periudhë kohore me emërim në Aeroportin e Kukësit, si dhe në trajnim për të gjithë këtë periudhë. Pra, është emëruar anëtar një person, i cili nuk ka përvojën e duhur, si dhe nuk duhej të ishte caktuar si i tillë në këto kushte nga titullari i autorizuar, veprim ky i cili ngarkon me përgjegjësi ligjore Z. F.B .

Me relacionin Nr. 1652/1 Prot., datë 12.12.2016, grupi i punës i është drejtuar me relacion titullarit të autorizuar të AK, Z. F.B , sipas të cilit është sqaruar se, vlera për aplikacionin AP (realizimi i aplikacionit asistencë aeroportuale) është 2,200,000 lekë.

Grupi i punës sipas këtij relacioni ka sqaruar se, sipas testimi të tregut, vlera totale e fondit limit është 51,593,000 lekë, si dhe ka propozuar që fondi limit i cili do të negociohet do të jetë fondi i miratuar nga Këshilli Drejtues në vlerën 42,500,000 lekë. Ky relacion është nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të ngritur nga titullari i autorizuar i AK, me përjashtim të kryetarit të këtij grupi pune Znj. E.G. Ndërkohë, në dosjen e administruar për këtë procedurë të ndjekur, rezulton se nuk ka asnjë dokumentacion me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të këtij relacioni nga kryetari i këtij grupi, arsye të cilat duhej të administroheshin me shkrim (Znj. E.G, referuar periudhës kohore konkrete, sipas listpagesave përkatëse, rezulton se ka qenë me ditë të plota pune).

Referuar sa më sipër konstatohet se, AK jo vetëm ka vepruar në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik, lidhur me blerjen e aplikacionit asistencë aeroportuale, pasi është shmangur nga përdorimi i prokurimit elektronik si dhe nga LPP, por ka dhënë një fond limit të paargumentuar dhe të padokumentuar ligjërisht.

Arsetimet e dhëna se “sipas testimi të tregut fondi limit del 51,593,000 lekë, por fondi limit total për këtë procedurë (përfshirë edhe blerjen e aplikacionit) do të jetë 42,500,000 lekë, pra sa fondi i miratuar nga Këshilli Drejtues” është një pretendim i cili nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje ligjore.



Gjithashtu, lidhur me objektin konkret të auditimit (blerje aplikacioni, asistenca aeroportuale), grupi i ngritur për përlogaritje të vlerës së fondit limit, nuk provon me dokumentacion se vlera për këtë shërbim është 2,200,000 lekë me TVSH.

Me shkresën me objekt: “Relacion” (pa datë dhe pa Nr. Prot.), grupi i punës sqaron se: “Në kuadër të ndërgjegjësimit dhe informimit konkret të udhëtarëve, si dhe të strukturave përkatëse për shërbimet e ofruara në institucionet aeroportuale, si dhe në kuadër të strategjisë sektoriale të transportit dhe planit të veprimit 2016-2020, AAC ka parashikuar krijimin e një situate promovimi, e cila do të shtrihet në ditët të cilat kanë më shumë ngarkesë për aeroportin e Rinasit, por edhe në publikun e gjerë (përfshirë edhe blerjen e aplikacionit)”.

Arsyetimi i dhënë më sipër nuk qëndron, pasi edhe aktualisht aplikacioni i blerë nga AAC, nuk funksionon. Gjithashtu, arsyetimi i dhënë se ky plan është edhe për vitin 2016 nuk qëndron, pasi ky aplikacion është marrë në dorëzim nga AK më datë 05.01.2017.

Referuar aplikacionit “Asistenti Aeroportual Shqiptar” konstatohet se, numri i shkarkimeve të këtij aplikacion është 10+, pra një numër shumë i papërfillshëm.

Gjithashtu, konstatohet se ky aplikacion ka problem në komunikim me serverin, si dhe nuk është funksional për kryerjen e shërbimit të ankesave të qytetarëve.

Lidhur me këtë aplikacion konstatohet gjithashtu se, modulet e tij nuk janë funksionale.

Me shkresat Nr. 1652/5 Prot., datë 12.12.2016 (më të njëjtin numër protokoll), i janë dërguar ftesa për ofertë shoqërive “A E E” me NIPT L31624011L, “Mellon Albania” me NIPT K41926002F, si dhe “P...” me NIPT L62012015N.

Sipas këtyre shkresave sqarohet se, shoqëritë kanë marrë dijeni për sa u është dërguar, ndërkohë që në protokoll pasqyrohet njoftimi i tyre nëpërmjet sistemit postar. Ndërkohë, nuk ka asnjë konfirmim me shkrim në protokollin e institucionit se këto shkresa janë marrë dorazi.

Të tre shoqëritë të mësipërme, u është kërkuar që të paraqitet oferta e detajuar deri në datë 14.12.2016, ora 13:00, si afati i fundit i pranimit të ofertave, ndërkohë që grupi i ngritur nuk ka përcaktuar asnjë model mbi elementët për ofertën që kërkohet, shkelje kjo e legjislacionit në fuqi, e cila shkakton konfuzion mbi ofertat që mund të paraqiteshin për këtë procedurë, duke mos i vënë shoqëritë e ftuara në kushte të barabarta konkurimi.

Në këtë ftesë për ofertë është përcaktuar që operatorët ekonomikë (pavarësisht se AK ka përcaktuar terminologjinë e prokurimit publik, nuk ka zbatuar asnjë dispozitë të LPP) duhet të kenë si objekt të veprimtarisë objektin që prokurohet, grupi i punës i ngritur nuk ka përcaktuar dokumentacionin konkret që duhej të paraqitej në procedurë nga shoqëritë e ftuara, duke mos i vënë shoqëritë në këtë mënyrë në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi.

Gjithashtu, grupi i punës i ngritur nuk ka përcaktuar specifitime teknike, e cila sjell si pasojë kërkesën për një shërbim të pajustificuar që do të paraqitej nga shoqëritë pjesëmarrëse.

Me shkresën Nr. 1652/9 Prot., datë 14.12.2016, grupi i punës me përbërje Znj. E.G Kryetare dhe anëtarë Znj. H.C, Z.C.J, Z. D.H, Z. R.B (ku kryetari i komisionit nuk ka nënshkruar në këtë raport përmbledhës/procesberbal negociimi, si dhe nuk ka dhënë asnjë arsye mbi mosnënshkrimin e tij), i është drejtuar titullarit të autorizuar Z. F.B, duke rekomanduar lidhjen e kontratës për procedurën me objekt: “Fushatë promovionale për të drejtat e pasagjerit”, konkretisht krijimin e aplikacionit kompjuterik nga shoqëria “P...” Sh.p.k. me vlerë 1,683,333 lekë pa TVSH.

Në këtë raport përmbledhës ky grup ka pasqyruar që, më datë 09.12.2016 Nr. 453 Prot., ka dalë urdhëri i brendshëm për përcaktimin e specifitimeve teknike, studimin e tregut dhe përlogaritjen e fondit limit, për realizimin e kësaj fushate.



Ndërkohë, sipas urdhërit të sipërcituar, në asnjë rast nuk është përcaktuar mbi përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe hartimin e specifikimeve teknike.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Më datë 12.12.2016, ky grup pune ka hartuar relacionin informues drejtuar titullarit të AK, ndërkohë që nuk ka asnjë dokumentacion që të provojë dhe vërtetojë se si është përlllogaritur vlera e fondit limit. Përcaktimi i bërë lidhur me testimin e tregut nuk qëndron, pasi në dosje nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi pretendimet e dhëna. Gjithashtu, edhe në raport përmbledhës, nuk pasqyrohet mënyra, se si ka dalë vlera e fondit limit, ku përgjegjësia bie edhe mbi titullarin e autorizuar, i cili në kushtet e mësipërme, nuk duhej të kishte bërë miratimin e raportit përmbledhës. Kjo pasi, miratimi i këtij raporti, ka sjellë si pasojë nënshkrimin e kontratës midis palëve.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në këtë raport përmbledhës përcaktohet se janë paraqitur tre operatorë, ndërkohë që në dosjen e vënë në dispozicion, nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi ofertat e shoqërive “A E E” dhe “M.C....” Sh.p.k.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Referuar ftesave për ofertë të dërguara shoqërive, konstatohet se shoqërisë “M.C....” Sh.p.k. nuk i është dërguar asnjë ftesë për ofertë. Gjithashtu, nuk provohet se si përcaktohet kjo shoqëri në këtë raport përmbledhës, duke saktësuar edhe NIPT e tij K81505043U.

Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në datën dhe orën e përcaktuar ky komision përcakton se ka qenë në prezencë të plotë, ndërkohë që kryetari i këtij komisioni nuk ka nënshkruar në këtë raport, por njëkohësisht nuk ka dhënë asnjë arsye mbi mosnënshkrimin e tij.

Në këtë raport përmbledhës përcaktohen ofertat e shoqërive “P....” Sh.p.k. me ofertë 1,683,333 lekë pa TVSH, “A E E” Sh.p.k. me vlerë 1,850,000 lekë pa TVSH dhe “M A.....” Sh.p.k. me ofertë 2,110,000 lekë pa TVSH, ndërkohë që për dy shoqëritë e fundit nuk administrohet në dosje asnjë ofertë. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Pavarësisht shkeljeve të sipërcituara, titullari i autorizuar i AK Z. F.B , me shkresën Nr. 1652/12, datë 14.12.2016, ka bërë miratimin e raportit përmbledhës, duke shpallur fitues operatorin ekonomik “P....” Sh.p.k. me ofertë 1,683,333 lekë pa TVSH. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Operatori ekonomik fitues, ka paraqitur formularin e sigurimit të kontratës Nr. Serie 050623, datë 16.12.2016, ndërkohë që kontrata është nënshkruar Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016.

Referuar sa më sipër, titullari i autorizuar i AK, Z. F.B , në kundërshtim të plotë me dispozitat në fuqi, ka nënshkruar një kontratë, pa patur në dispozicion formularin e sigurimit të kontratës. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Gjithashtu, në nenin 3, kushtet e veçanta të kësaj kontrate, parashikohet se, zbatimi i kontratës duhet të fillojë menjëherë me nënshkrimin e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016, ndërkohë që kontrata është lidhur më datë 15.12.2016. Ky veprim tregon papërgjegjshmërinë e personave të cilët kanë nënshkruar kontratën përkatëse, për të cilën kanë rënë dakort me vullnetin e tyre të lirë. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

AK më datë 05.01.2017, ka mbajtur aktin e marrjes në dorëzim të situacionit për shërbimin e kryer për blerjen e aplikacionit kompjuterik, dokument ky i nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të marrjes në dorëzim (kryetari i këtij grupi nuk ka nënshkruar në këtë dokument, por nuk janë pasqyruar me shkrim arsyet e mosnënshkrimit). Referuar dokumentacionit të administruar, konkretisht shkresës së protokolluar në AK Nr. 1652/1 Prot., datë 12.12.2016, përcaktohet se



AAC ka parashikuar një fushatë të strategjisë sektoriale e transportit dhe planit të veprimit 2016-2020, ndërkohë që ky aplikacion është marrë në dorëzim në datë 05.01.2017. Për më tepër, ky aplikacion nuk është aktualisht funksional.

Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure administrohet Ekstrakti Historik i Rregjistrimit Tregtar për të Dhënat e Subjektit “Shoqëri me përgjegjësi të kufizuar”, për subjektin “P....” Sh.p.k. lëshuar në datë 19.12.2016. Ndërkohë, këtij subjekti i është dërguar ftesa për ofertë në datë 12.12.2016, si dhe në datë 14.12.2016 është mbajtur raporti përmbledhës dhe miratimi i tij, pas vlerësimit të bërë nga ky komision. Në këtë raport përmbledhës, komisioni ka përcaktuar se, pasi u dorëzua dokumentacioni nga operatorët e ftuar për negociim, u konstatua që ky dokumentacion ishte sipas kriterëve për kualifikim, pjesë e së cilës është edhe dokumenti nga QKB, konkretisht për objektin e veprimtarisë (theksohet se është dokumenti i vetëm i administruar në këtë dosje). Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Pra, referuar sa më sipër, në kushtet kur procedura është zhvilluar në datë 14.12.2016, si dhe kontrata është nënshkruar midis palëve më datë 15.12.2016, atëherë pretendimi i dhënë nga ky komision se ka vlerësuar mbi dokumentacionin e paraqitur, ku data e lëshimit të dokumentit të QKB është 19.12.2016, sjell si pasojë zhvillimin e një procedure fiktive, pasi datën e vlerësimit të dokumentacionit, ky dokument nuk ka qenë i lëshuar nga QKB. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në kushtet e zhvillimit të një procedurë të tillë fiktive, titullari i autorizuar nuk duhej të kishte bërë miratimin e raportit përmbledhës, por duhej të kishte anuluar procedurën. Referuar LPP, kontrata mund të nënshkruhet midis palëve, vetëm pasi të jetë bërë miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Pavarësisht sa më sipër, nga auditimi i kësaj procedure, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se, jo vetëm nuk janë përcaktuar specifikimet teknike nga komisioni i ngritur për vlerësim dhe për marrjen në dorëzim për blerjen e këtij aplikacioni, por janë shkelur edhe dispozitat e përcaktuara në Urdhërin e nxjerrë Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016, nënshkruar nga titullari i autorizuar Z. F.B , si dhe me përbërje të komisionit nga Znj. E.G, Znj. H.C, Ç.J, Z. D.H, Z. R.B.

Referuar Vendimit të Këshillit Drejtues Nr. 64, datë 09.12.2016 (në të njëjtën datë me nxjerrjen e Urdhërit të mësipërm) konstatohet se, nuk provohet asnjë prej pretendimeve të ngritura nga ky komision, sipas dokumentacioneve të mbajtura. Pra, arsyetimi i dhënë se është bazuar në vendimin e mësipërm, nuk argumenton të kundërtën për sa është konstatuar.

Gjithashtu, rezulton se ky komision ka vepruar në kundërshtim të plotë me VKM Nr. 1195, datë 05.08.2008, pasi dokumentacioni i mbajtur për këtë procedurë, nuk plotëson, si dhe nuk gjen mbështetje në asnjë prej dispozitave të këtij Vendimi. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Sa më sipër, konstatohet se, AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e prokurimit publik, pasi ka shmangur përdorimin e procedurave sipas dispozitave të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Neni 1 i Ligjit të sipërcituar, parashikon se, qëllimi i këtij ligji është përcaktimi i rregullave që zbatohen për prokurimet për mallrat, punët dhe të shërbimeve nga Autoritetet Kontraktore.

Pra, ligjvënësi ka parashikuar se, legjislacioni i prokurimit publik ka si qëllim përcaktimin e të gjitha rregullave që duhet të zbatohen nga të gjitha autoritetet kontraktore (ku në rastin konkret AAC është AK), përfshirë edhe zbatimin për shërbime, ashtu sikurse AAC ka bërë edhe blerjen e



aplikacionit. Gjithashtu, LPP ka si qëllim të rrisë efijencën dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik, të kryera nga autoritetet kontraktore;

Të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;

Të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;

Të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;

Të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik;

Të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Grupi i auditimit sqaron se, referuar LPP, “Kontratat publike” janë kontratat me shpërblim, të lidhura nëpërmjet shkëmbimit të komunikimit me shkrim, ndërmjet një apo më shumë operatorëve ekonomikë dhe një ose më shumë autoriteteve kontraktore, që kanë si objekt kryerjen e punimeve, furnizimin e mallrave dhe shërbimeve, në përputhje me këtë ligj.

Ligjvënësi, referuar Ligjit të Prokurimit Publik, konkretisht neni 4, ka parashikuar se: “Ky ligj zbatohet për të gjitha procedurat e prokurimit publik, me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenet 5, 6, 7, 8 e 9 të këtij ligji”. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Pra, referuar dispozitës së mësipërme ligjore, AAC ka detyrimin ligjor për përdorimin e LPP, pasi ky ligj zbatohet për të gjitha procedurat e prokurimit publik, vetëm me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenet 5, 6, 7, 8, 9 të LPP.

Referuar neneve të sipërpërmendura të LPP, rezulton se prokurimi për blerje aplikacioni, nuk bën përjashtim nga dispozitat e prokurimit publik. Për analogji, AAC ka realizuar procedura të tjera në rrugë elektronike (duke iu nënshtruar LPP) edhe për blerje sistemesh, data base, programe etj. Pra, ka mbajtur dy standarde, ku në rastin konkret është shmangur nga përdorimi i LPP. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në kushtet e mësipërme, kur procedura e ndjekur nuk bën përjashtim nga dispozitat e prokurimit publik, AK duhej të kishte zbatuar legjislacionin e prokurimit publik, mbi objektin e mësipërm, objekt auditimi. Pra, AK nuk i është nënshtruar zbatimit të dispozitave të LPP, lidhur me sa konstatuar më sipër, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, mbi përdorimin e fondeve publike, duke mos zhvilluar asnjë procedurë prokurimi me mjete elektronike, të cilat bëhen publike në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik. Kjo pasi, procedura prokurimi janë procedurat e ndërmarra nga një autoritet kontraktor për përzgjedhjen e fituesve për kontratat publike për mallra, punë e shërbime.

Neni 12/1 i LPP, parashikon se, autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij. Referuar rastit konkret, AK përfaqësohet nga titullari i autorizuar, Z. F.B .

AK, në kundërshtim të plotë me nenin 23 të LPP, nuk ka hartuar dhe miratuar specifikimet teknike të objektit të mësipërm, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP.

AK në kundërshtim të plotë me legjislacionin në fuqi nuk ka plotësuar deklaratat mbi konfliktin e interesit, si dhe deklaratat e konfliktit të interesit me operatorët pjesëmarrës. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

AK në kundërshtim me nenin 28 të LPP, si dhe nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014, nuk ka përllogaritur vlerën e fondit limit, si dhe nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi dokumentimin e kësaj vlere. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

AK ka vepruar në shkelje të plotë të nenit 29, 36 të LPP, të cilat parashikojnë procedurat që duhet të ndiqen dhe zhvillohen, në përcaktimin e fituesve të kontratave publike, si dhe zhvillimin e tyre me mjete elektronike. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.



Referuar procedurës konkrete, objekt auditimi, rezulton se AK nuk ka hartuar kritere për kualifikim, si dhe nuk ka mbajtur një set dokumentesh tenderi.

Për rrjedhojë, AK nuk ka zbatuar asnjë prej dispozitave të legjislacionit të prokurimit publik përfshirë edhe vlerësimin jo të drejtë, në kundërshtim me nenin 53/3 të LPP.

Gjithashtu, ky ligj parashikon masat më të rënda lidhur me rastin e shmangies nga përdorimi i procedurave sipas legjislacionit të prokurimit publik me mjete elektronike.

Raporti përmbledhës i hartuar nga komisioni i ngritur, nuk përmban të gjithë elementët, ashtu sikurse parashikohet në nenin 68 të VKM së mësipërme. Gjithashtu, është vepruar në kundërshtim me nenin 38 të LPP, pasi AK ka zhvilluar një procedurë e cila nuk është publikuar në faqen e APP, si dhe nuk është zhvilluar me mjete elektronike. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentesh tenderi, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:

“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kritereve për kualifikim dhe specififikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”.

Përgjegjësia bie mbi titullarin e AK, pasi referuar konstatimeve dhe shkeljeve të mësipërme, nuk ka ngritur edhe njësinë e prokurimit. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë dhe flagrante të legjislacionit të prokurimit publik. Kjo pasi, mospublikimi i kontratës së nënshkruar, sjell si pasojë mosdokumentimin për zhvillimin e procedurës, si dhe mosdhënien e informacionit publik, për sa AK ka realizuar. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2017.

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të



anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës,



nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sa më sipër, rezulton se titullari i autorizuar i AK, Z. F.B i cili është edhe personi përgjegjës që ka nënshkruar kontratën midis palëve, ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate, pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP.

Gjithashtu, referuar objektit të mësipërm, objekt auditimi, është konstatuar se:

Nga anëtarët e komisionit (Z. Ç.J) është dërguar një dokumentacion fotokopje, ku shkresat origjinale nuk administrohen as në protokoll as në dosjen e procedurës, si dhe me mospërputhje midis tyre, si më poshtë vijon:

Ofertë nga shoqëria “M A” Sh.p.k. në vlerën 2,110,000 lekë pa TVSH.

Objekti në ofertën e dhënë, nuk është i njëjtë me objektin e procedurës që AK ka zhvilluar.

Gjithashtu, data e kësaj oferte është 17.05.2016, ndërkohë që është një ofertë e pa protokolluar në institucion, si dhe data e krijimit të komisionit është 09.12.2016.

Zërat e ofertës së dhënë, nuk janë të njëjta me ato të kërkuara nga komisioni.

Referuar ftesës për ofertë drejtuar kësaj shoqërie Nr. 1652/5 Prot., datë 12.12.2016 (ndërkohë oferta mban datën 17.05.2016), në të cilën kjo shoqëri ka konfirmuar me shkrim se ka marrë dijeni, nga AK është sqaruar se, fondi limit i kësaj procedure është 1,833,300 lekë, si dhe operatorët ekonomikë duhet të kenë domosdoshmërisht si objekt të veprimtarisë, në fushën e zhvillimit të aplikacioneve në gjuhë të ndryshme operative.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në procedurën e zhvilluar asnjë dokumentacion që të provojë dhë vërtetojë objektin e saj të veprimtarisë. Gjithashtu, ka paraqitur një ofertë në vlerën 2,110,000 lekë pa TVSH, ndërkohë që fondi limit është 1,833,300 lekë pa TVSH. Pra, ka dhënë një ofertë mbi vlerën e fondit limit.

Në këto kushte, oferta e kësaj shoqërie duhej të ishte skualifikuar.

Ofertë nga shoqëria “A E E ” Sh.p.k. në vlerën 1,850,000 lekë pa TVSH.

Objekti në ofertën e dhënë, nuk është i njëjtë me objektin e procedurës që AK ka zhvilluar.

Oferta e dhënë nuk ka asnjë datë, si dhe është një ofertë e pa protokolluar në institucion.

Zërat e ofertës së dhënë, nuk janë të njëjta me ato të kërkuara nga komisioni.

Referuar ftesës për ofertë drejtuar kësaj shoqërie Nr. 1652/5 Prot., datë 12.12.2016, në të cilën kjo shoqëri ka konfirmuar me shkrim se ka marrë dijeni, nga AK është sqaruar se, fondi limit i kësaj procedure është 1,833,300 lekë, si dhe operatorët ekonomikë duhet të ketë domosdoshmërisht si objekt të veprimtarisë, në fushën e zhvillimit të aplikacioneve në gjuhë të ndryshme operative.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në procedurën e zhvilluar asnjë dokumentacion që të provojë dhë vërtetojë objektin e saj të veprimtarisë. Gjithashtu, ka paraqitur një ofertë në vlerën 1,850,000 lekë pa TVSH, ndërkohë që fondi limit është 1,833,300 lekë pa TVSH. Pra, ka dhënë një ofertë mbi vlerën e fondit limit.

Në këto kushte, oferta e kësaj shoqërie duhej të ishte skualifikuar.

Në ofertën e dhënë kjo shoqëri konfirmon se, përmbush të gjitha kriteret e përcaktuara në seksionin “kushtet e përgjithshme”, ndërkohë që kushte të përgjithshme nuk janë hartuar nga komisioni i ngritur, si dhe nuk i janë vënë në dispozicion shoqërisë (konfirmuar për sa ka



nënshkruar dhe ka marrë në dorëzim), fakt ky i cili sjell si pasojë fiktivitetin në zhvillimin e procedurës.

Ofertë nga shoqëria “P....” Sh.p.k. në vlerën 1,683,333 lekë pa TVSH.

Objekti në ofertën e dhënë, nuk është i njëjtë me objektin e procedurës që AK ka zhvilluar. Në kushtet kur, të tre ofertat e paraqitura kanë objekt të njëjtë, por që nuk është i njëjtë me objektin që AK ka kërkuar sipas ftesave për ofertë, sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt nga AAC, duke paragjykuar edhe për ndërhyrje në ofertë, si dhe për më tepër, më data oferte shumë kohë përpara se të dilte urdhri për Z. F.B , si titullar i autorizuar i AK (një ofertë mban datën 17.05.2016, ndërkohë që urdhri për emërimin e Z. F.B si titullar i autorizuar mban datën 09.12.2016. Pra nuk ka kurrësi mundësi që, shoqëria të ketë dhënë ofertë, pa ditur akoma se në ç’farë date institucioni do të zhvillonte procedurën, veprim ky i cili vërteton paligjshmërinë dhe fiktivitetin në zhvillimin e saj).

Oferta e dhënë nuk ka asnjë datë, si dhe është një ofertë e pa protokolluar në institucion. Data dhe muaji në ofertën e dhënë, nuk është plotësuar nga shoqëria (është lënë bosh).

Referuar ftesës për ofertë drejtuar kësaj shoqërie Nr. 1652/5 Prot., datë 12.12.2016, në të cilën kjo shoqëri ka konfirmuar me shkrim se ka marrë dijëni, nga AK është sqaruar se, fondi limit i kësaj procedure është 1,833,300 lekë, si dhe operatorët ekonomikë duhet të ketë domosdoshmërisht si objekt të veprimtarisë, në fushën e zhvillimit të aplikacioneve në gjuhë të ndryshme operative.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, kjo shoqëri ka paraqitur në procedurën e zhvilluar një Ekstrakt të Historikut të Rregjistrimit Tregtar për të dhënat e subjektit “Shoqëri me Përgjegjësi të Kufizuar”, dokument ky i cili mban datën e lëshimit 19.12.2016, ndërkohë që procedura është zhvilluar në datë 14.12.2016, fakt ky i cili provon dhe vërteton zhvillimin e një procedure fiktive vlerësimi. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në ofertën e dhënë kjo shoqëri konfirmon se, punonjësi i institucionit do të ketë mundësi të lexojë raportimet dhe të njoftohet në kohë reale për çdo ankesë/kërkesë të krijuar nga një pasagjer, pretendim ky i cili nuk qëndron, pasi nuk rezulton të jetë zbatuar ky përcaktim.

Lidhur me modulet e përcaktuara, konstatohet se ato nuk janë funksionale. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në këto kushte, oferta e kësaj shoqërie duhej të ishte skualifikuar.

Për më tepër, referuar të gjitha dokumentacioneve të administruara nga AK dhe personat përgjegjës, konstatohet se, administrohet në dosje një letër garanci (fotokopje), e nënshkruar nga Administratori i shoqërisë “P....” Sh.p.k. dokument ky i cili nuk figuron i protokolluar në AK, si dhe data e fillimit dhe mbarimit të garancisë është lënë bosh, pra i paplotësuar.

Titullari i autorizuar i AK, Z. F.B me shkresën Nr. 1652/12 Prot., datë 14.12.2016 ka bërë miratimin e raportit përmbledhës Nr. 1652/9 Prot., datë 14.12.2016, në të cilin përcaktohet se ofertat e dy shoqërive (sqaruar hollësisht më sipër), janë mbi vlerën e fondit limit.

Lidhur me relacionin e mbajtur nga komisioni i ngritur (i cili është pa datë), rezulton se Znj. E.G dhe Z. D.H nuk ka nënshkruar në këtë dokument (sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion nga Z. Ç.J), ndërkohë që e njëjta shkresë e vënë në dispozicion nga protokoll (originale) rezulton se është me nënshkrimin e të gjithë anëtarëve, me përjashtim të Znj. E.G.

Pra, e njëjta shkresë, rezulton se kopja fotokopje mban nënshkrimet e katër anëtarëve, ndërkohë që e njëjta shkresë origjinale mban në fund nënshkrimet nga tre anëtarë.

Në kushtet e mësipërme, kur AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e sipërcituara, si dhe ka zhvilluar një procedurë “fiktive” (pasi dokumentacioni i paraqitur në procedurë është



lëshuar shumë kohë prapa zhvillimit të saj, pra komisioni ka pretenduar se ka vlerësuar mbi dokumentacionin e paraqitur në procedurën e zhvilluar datë 14.12.2016, ndërkohë që dokumentacion nuk ka patur në dispozicion, pasi mban datën 19.12.2016), si dhe duke u shmangur nga përdorimi i LPP, për procedurën e blerjes së aplikacionit, si dhe për më tepër kur modulet e këtij aplikacioni nuk janë funksionale (pasi pretendohet për vitet 2016-2020) vlera prej 2,020,000 lekë përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit.

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, si dhe shkeljet e pasqyruara hollësisht në këtë akt konstatim, si dhe për shkelje të rëndë të LPP, mban përgjegjësi ligjore Z. F.B , në cilësinë e titullarit të autorizuar të autoritetit kontraktor, i cili është edhe personi përgjegjës që ka bërë miratimin e raportit përmbledhës pavarësisht shkeljeve të mësipërme, si dhe ka nënshkruar kontratën respektive midis palëve.

Gjithashtu, përgjegjësi mbajnë edhe të gjithë anëtarët e komisionit me përbërje Znj. E.G, Znj. H.C, Z. Ç.J, Z. D.H dhe Z. R.B.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.B Nr. 569/30 Prot., datë 17.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Gjithashtu, nuk është dërguar observacion dhe sqarime, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar më sipër, si shkelje e legjislacionit në fuqi.

Në observacion sqarohet se, emërimi i titullarit të autorizuar nuk është tagër i Këshillit Drejtues, por është pjesë e detyrave dhe përgjegjësisë së Drejtorit Ekzekutiv, është një sqarim i cili nuk ka të bëjë me shkeljet e konstatuara më sipër, për më tepër nga shmangia e përdorimit të legjislacionit të prokurimit publik, si dhe mbi fiktivitetin e konstatuar.

Arsyetimi i dhënë se, nuk kam asnjë tagër për të argumentuar nevojat e kryerjes dhe përfitimeve të mundshme për ç'farëdo lloj shpenzimi, por është përgjegjësi e Drejtorisë Ekonomike, nuk argumenton dhe vërteton të kundërtën për sa është konstatuar.

Gjithashtu, lidhur me vlerat e ndryshme të konstatuara, për fondin limit, nuk është dhënë asnjë sqarim.

Sipas observacionit të dërguar sqarohet se, bazuar në nenet 66, 67 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, të gjitha pretendimet e ngritura kanë lidhje me KVO, arsyetim ky i cili referuar rastit konkret është shkelur nga ana juaj. Kjo pasi, sipas urdhrat që titullari i autorizuar ka nxjerrë për zhvillimin e kësaj procedure, ka përcaktuar se nuk do të zbatohen dispozitat e legjislacionit të prokurimit publik, ndërkohë nga ana tjetër dërgohen si referenca dispozitat e këtij legjislacioni.

Pra, nga ana juaj, në zhvillimin e kësaj procedure, nuk janë zbatuar dispozitat e prokurimit publik, sqaruar hollësisht më sipër, ndërkohë që në observacione pretendoni të ngarkoni me përgjegjësi KVO, ndërkohë që nga ana juaj është shmangur përdorimi i LPP. Për më tepër, edhe nga titullari i AK Z. F.Ç, në shkresën që ju jeni autorizuar si titullar i AK, ju është përcaktuar zbatimi i dispozitave të LPP, vendim ky i cili rezulton të mos jetë zbatuar.

Sipas observacionit të dërguar sqaroni se, LPP ndalon që titullari i AK të marrë pjesë apo të drejtë një komision, ndërkohë që në asnjë rast nuk ju është bërë një përcaktim i tillë. Pavarësisht edhe në këtë rast, ju i referoheni dispozitave të prokurimit publik, ndërkohë që nuk e keni zbatuar, pasi jeni shmangur nga përdorimi i saj, shkelje e rëndë kjo e LPP.

Arsyetimi i dhënë se, akt miratimi është një akt formal nga titullari, është një pretendim absurd, i cili nuk gjen mbështetje ligjore. Kjo për faktin se, proceduat mund të vazhdojnë vetëm pasi të jetë bërë miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK. Pra, në rast se nuk do të ishte bërë miratimi i raportit përmbledhës nga ana juaj, atëherë nuk mund të vazhdohej dot me hapat e mëtejshëm, pra me nënshkrimin e kontratës përkatëse. Gjithashtu, lidhur me këtë pikë, nuk keni



dërguar observacion, lidhur me konstatimin që kontrata është nënshkruar pa u patur në dispozicion, formulari i sigurimit të kontratës (sqaruar hollësisht në këtë raport, përfshirë edhe shkeljet e tjera të LPP dhe fiktivitetin e procedurës së zhvilluar).

Arsyetimi i dhënë se, shmangia nga LPP është bërë pasi procedura është gjykuar si një e tërë, duke përfshirë fushatën sensibilizuese në terren, reklamimin në media kombëtare dhe lokale, nuk qëndron si dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Kjo për faktin se, nga ana e AK kjo është trajtuar si një procedurë më vete, me fond limit më vete, me urdhër më vete etj. Pavarësisht këtij përcaktimi, aplikacioni konkret të cilin ju keni blerë, nuk gjen përjashtim në asnjë prej dispozitave të parashikuara në ligj.

Pra, nga ana juaj pretendohet duke dhënë në observacione dispozita të LPP, ndërkohë së fundmi pretendoni se nuk është zbatuar pasi është gjykuar në tërësi si fushatë publicitare, pra duke dhënë dy observacione, të cilat kundërshtojnë njëra tjetrën. Fakti që nga ana juaj sqarohet edhe për dispozita të prokurimit publik edhe për shmangie të saj, sjell si pasojë një observacion, i cili nuk gjen mbështetje ligjore.

Arsyetimi i dhënë se, pretendimet e grupit të auditimit nuk qëndrojnë për shmangien nga LPP, për shkak të afateve të shkurtra kohore për finalizimin e procedurës së miratuar nga Bordi Drejtues, është një arsyetim i cili nuk gjen mbështetje ligjore. Në asnjë rast, AK nuk është ndodhur përpara faktit të afateve të shkurtra kohore të pretenduar. Megjithatë, ky pretendim i juaji bie në kundërshtim me dispozitat e LPP, të cilat ju vetë i keni pasqyruar në observacionin e dërguar, (për mbajtje përgjegjësi vetëm nga komisioni).

Arsyetimi i dhënë se, aplikacioni ka shqyrtuar 13 ankesa, është një arsyetim absurd, i pambështetur lidhur me sa është konstatuar si shkelje e LPP, si dhe në raport me shpenzimin e paligjshëm të një fondi të konsiderueshëm monetar, pra për vetëm 13 ankesa (janar 2017- prill 2018).

Sipas observacionit të dërguar sqarohet se, çdo veprim i kryer është në përputhje të plotë me aktet ligjore dhe nënligjore, duke pasqyruar me transparencë të plotë të gjitha konstatimet gjatë procesit, është një arsyetim i pa mbështetur në ligj dhe në dokumentacion provues, pasi ashtu sikurse është sqaruar hollësisht në këtë raport, janë pasqyruar të gjitha shkeljet e kryera, si dhe procedurën fiktive të ndjekur, për të cilën ju nuk keni bërë asnjë observacion.

Mos dërgimi i kundërshtimeve për të gjitha gjetjet dhe veprimet e kryera në kundërshtim me ligjin, nuk ju argumentojnë pretendimin se keni zbatuar me transparencë ligjin, por e kundërta.

Arsyetimi dhënë se, nuk është përfshirë edhe ndarja e përgjegjësisë edhe tek anëtarët e komisionit dhe tek kryetari i komisionit është një arsyetim absurd, pasi në të gjithë materialin, janë përcaktuar të gjitha shkeljet e LPP, si dhe personat përgjegjës. Arsyetimi se përgjegjësia duhej të ishte edhe tek kryetari i komisionit, nuk gjen mbështetje ligjore, për sa është konstatuar për personin tuaj në cilësinë e titullarit të autorizuar, si shkelje e LPP. Gjithashtu, lidhur me këtë pretendim ju bëjmë me dije se, nga ana juaj, në cilësinë e titullarit të autorizuar të AK, duhej të kishit kërkuar në periudhën kohore të zhvillimit të procedurës, arsyet e mosnënshkrimit të kryetarit të komisionit (konstatim ky që vjen nga KLSH), përpara se të merrnit vendimin për miratimin e raportit përmbledhës. Ky konstatim, nuk rezulton të jetë zbatuar nga ana juaj.

Në kushtet e mësipërme, jeni personi përgjegjës që keni nxjerrë urdhrin për zhvillimin e një procedure, me bazë ligjore të pasaktë, duke shmangur përdorimin e LPP, si dhe në kundërshtim të plotë edhe për sa Z. F.Ç ju ka autorizuar për zbatimin e ligjit të prokurimit publik.

Në kushtet e mësipërme, kur nuk keni dhënë observacion për sa është konstatuar mbi zhvillimin e një procedure fiktive, kur keni qenë në dijeni të faktit që ofertat janë mbi fondin limit, nuk duhej të kishit bërë miratimin e raportit përmbledhës, si dhe nuk duhej të kishit nënshkruar



kontratën përkatëse, sidomos pa patur në dispozicion formularin e sigurimit të kontratës, si dhe kushteve për afatet kohore që keni rënë dakort.

Sa më sipër, observacioni i dërguar nuk qëndron, nuk gjen mbështetje ligjore, nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë të kundërtën e konstatimit, si dhe nuk është dërguar, për të gjitha pikat për sa është konstatuar si shkelje e ligjit, për më tepër, lidhur me fiktivitetin e konstatuar në zhvillimin e procedurës.

6.13 Për auditimin e ushtruar për kontratën e lidhur sipas procedurës me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje posterash, fletëpalosje etj)”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 27.02.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i mbajtur nga AK mbi procedurën e mësipërme dhe zbatimi i kontratës.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohet që:

Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 15.12.2016, për procedurën e zhvilluar në datë 14.12.2016, si dhe formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016.

AK ka zhvilluar një procedurë duke u shmangur nga zhvillimi i saj me mjete elektronike, e cila nuk është publikuar në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik, në kundërshtim kjo me Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.

AK, ka nënshkruar një kontratë me Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016, me vlerë totale 4,475,000 lekë, ku në nenin 3.1 të saj parashikohet se: “Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me nënshkrimin e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016”.

Gjithashtu, në kundërshtim të plotë me LPP, formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 15.12.2016.

Në procedurën e zbatimit të kontratës së nënshkruar sipas procedurës me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje posterash, fletëpalosje etj)”, me të dhëna si më poshtë vijon:

Të dhëna mbi procedurën	Komisioni i përcaktimit të objektivave dhe zbatimit të kontratës	Titullari i komanduar i Autoritetit Kontraktor
Kontrata e nënshkruar Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016.	E.G, H.C, Ç.J, D.H, R.B. Sipas Urdhrit Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016 (urdhër i njëjtë edhe për procedurën e blerjes së aplikacionit).	F.B
Shoqëria me të cilën është lidhur kontrata “M-C...” Sh.p.k. me NIPT K81505043U.		
Urdhër i brendshëm Nr. 542, Nr. 1651 Prot., datë 09.12.2016, për kompetencat e Z. F.B me Detyrë Zv. Drejtor Ekzekutiv dhe		



Drejtor i DKCSMS, i komanduar për nënshkrimin e dokumentacionit dhe ngritjen e grupeve të punës.		
Afati i kontratës: Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj, me përfundim deri në datë 15.01.2016.		
Akti i marrjes në dorëzim datë 28.12.2016.		
Sigurimi i kontratës datë 16.12.2016.		

Lidhur me procedurën dhe zbatimin e kontratës së mësipërme, objekt auditimi, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, si dhe të administruar nga AK, grupi i auditimit konstaton si më poshtë vijon:

Sipas Urdhërit të Brendshëm Nr. 1651 Prot., datë 09.12.2016, është vendosur: Z. F.B me detyrë Zv. Drejtor Ekzekutiv dhe Drejtor i DKCSMS caktohet titullar i autorizuar i AAC për fushatën publicitare që do të ndërmarrë AK, për një periudhë një mujore nga data 15.12.2016 deri më datë 15.01.2017, miratuar nga Këshilli Drejtues. Z. F.B do të ketë kompetencë për nënshkrimin e dokumentacionit të nevojshëm dhe ngritjen e grupeve të punës, si dhe për të gjithë mbarëvajtjen e kësaj fushate...

Referuar shkresës së sipërpërmendur rezulton se, Z. F.B është caktuar titullar i AK, për fushatën publicitare, pjesë e së cilës është edhe blerja e posterave, fletëpalosjeve etj për AAC. Në dosjen e procedurës, nuk administrohet vendimi i miratimit nga Këshilli Drejtues, lidhur me emërimin e Z. F.B në cilësinë e titullarit për procedurën e mësipërme.

Gjithashtu, në urdhërin e mësipërm është përcaktuar qartë se, në rastin konkret duhet të ndiqen procedurat e prokurimit publik të AAC për gjithë mbarëvajtjen e kësaj fushate, urdhër ky i cili nuk është zbatuar nga Z. F.B , lidhur me zbatimin e LPP.

Në kundërshtim me urdhërin e mësipërm, AK nuk ka zbatuar dispozitat e prokurimit publik, lidhur me objektin e blerjes së posterave, fletëpalosjeve etj për AAC-në, duke shkelur në këtë mënyrë dispozitat e Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe aktet nënligjore të dala në zbatim të tij, shkelje e rëndë kjo e LPP, pasi në rastin konkret është shmangur përdorimi i këtij ligji.

Me Urdhërin e Brendshëm Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016, bazuar në VKM Nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar dhe për kontratat, për kohë transmetimi nga organet e Administratës Shtetërore”, si dhe në zbatim të Vendimit të Këshillit Drejtues Nr. 64, datë 09.12.2016, Nr. 304 Prot., është urdhëruar realizimi i eventit në lidhje me fushatën publicitare, në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre. Për zbatimin e këtij Urdhëri është ngritur komisioni i përbërë nga Znj. E.G Kryetare, si dhe anëtarët H.C, Ç.J, D.H dhe R.B.

Gjithashtu, sipas këtij urdhëri është përcaktuar që, brenda datës 14.12.2016, komisioni i mësipërm duhet të paraqesin programin e detajuar analitik, mbështetur në vlerën 42,500,000 lekë me TVSH, të miratuar nga Këshilli Drejtues i AAC-së.

Ky urdhër është nënshkruar nga titullari i autorizuar i autoritetit kontraktor Z. F.B .

Vlen të theksohet se, nga titullari i autorizuar Z. F.B është emëruar anëtar i komisionit edhe Z. R.B, ndërkohë që ky anëtar ka qenë në këtë periudhë kohore me emërim kordinator në



Aeroportin e Kukësit, si dhe në trajnim për të gjithë këtë periudhë. Pra, është emëruar anëtar një person, i cili nuk ka përvojën e duhur dhe nuk duhej të ishte caktuar si i tillë në këto kushte nga titullari i autorizuar, veprim ky i cili ngarkon me përgjegjësi ligjore Z. F.B .

Me relacionin Nr. 1652/1 Prot., datë 12.12.2016, grupi i punës i është drejtuar me relacion titullarit të autorizuar të AK, Z. F.B , sipas të cilit është sqaruar se, vlera është 4,777,708 lekë. Ndërkohë, sipas ftesave për ofertë drejtuar tre shoqërive (sqaruar hollësisht më poshtë), nënshkruar nga Z. F.B , i është dërguar shoqërive ftesa për ofertë dhe negociata, duke përcaktuar fondin limit 4,475,000 lekë.

Grupi i punës sipas këtij relacioni ka sqaruar se, sipas testimi të tregut, vlera totale e fondit limit është 51,593,000 lekë, si dhe ka propozuar që fondi limit i cili do të negociohet do të jetë fondi i miratuar nga Këshilli Drejtues në vlerën 42,500,000 lekë. Ky relacion është nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të ngritur nga titullari i autorizuar i AK, me përjashtim të kryetarit të këtij grupi pune Znj. E.G. Ndërkohë, në dosjen e administruar për këtë procedurë të ndjekur, rezulton se nuk ka asnjë dokumentacion me shkrim mbi arsyet e mosnënshkrimit të këtij relacioni nga kryetari i këtij grupi, arsye të cilat duhej të administroheshin me shkrim (Znj. E.G, referuar periudhës kohore konkrete, sipas listpagesave përkatëse, rezulton se ka qenë me ditë të plota pune).

Referuar sa më sipër konstatohet se, AK jo vetëm ka vepruar në kundërshtim të plotë me legjislacionin e prokurimit publik, lidhur me objektin për mbulimin e veprimeve me objekte kancelarike, si edhe promovimit në terren të fushatës, pasi është shmangur nga përdorimi i prokurimit elektronik si dhe nga LPP, por ka dhënë një fond limit të paargumentuar dhe të padokumentuar ligjërisht. Për më tepër, lidhur me përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, referuar konstatimeve të mësipërme, konstatohet përlllogaritja e një fondi limit “fiktiv”, i cili në asnjë rast nuk është i dokumentuar. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Arsetimi i dhënë se “sipas testimi të tregut fondi limit del 51,593,000 lekë, por fondi limit total për këtë procedurë (përfshirë edhe këtë objekt auditimi) do të jetë 42,500,000 lekë, pra sa fondi i miratuar nga Këshilli Drejtues” është një pretendim i cili nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Gjithashtu, lidhur me objektin konkret të auditimit, grupi i ngritur për përlllogaritje të vlerës së fondit limit, nuk provon me dokumentacion se vlera për këtë shërbim/mall është 4,777,708 lekë me TVSH.

Me shkresën me objekt: “Relacion” (pa datë dhe pa Nr. Prot.), grupi i punës sqaron se: “Në kuadër të ndërgjegjësimit dhe informimit konkret të udhëtarëve, si dhe të strukturave përkatëse për shërbimet e ofruara në institucionet aeroportuale, si dhe në kuadër të strategjisë sektoriale të transportit dhe planit të veprimit 2016-2020, AAC ka parashikuar krijimin e një situatë promovimi, e cila do të shtrihet në ditët të cilat kanë më shumë ngarkesë për aeroportin e Rinasit, por edhe në publikun e gjerë...”.

Me shkresat Nr. 1652/4 Prot., datë 12.12.2016 (më të njëjtin numër protokollin), i janë dërguar ftesa për ofertë shoqërive “E.V.A” me NIPT K31605098B, “M-C...” me NIPT K81505043U, si dhe “V.M...” me NIPT L61803008H. Në këto ftesa për ofertë, përcaktohet se fondi limit është 4,475,000 lekë pa TVSH. Pra, shoqëritë janë njohur për vlerën 4,475,000 lekë pa TVSH, lidhur me vlerën e fondit limit.

Sipas këtyre shkresave nuk provohet se, shoqëritë kanë marrë dijeni për sa u është dërguar, si dhe nuk provohet se janë njoftuar nëpërmjet sistemit postar. Ndërkohë, nuk ka asnjë konfirmim me shkrim në protokollin e institucionit se këto shkresa janë marrë dorazi. Pra, nuk dokumentohet mënyra e njoftimit të këtyre shoqërive. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.



Të tre shoqërivë të mësipërme, u është kërkuar që të paraqitet oferta e detajuar deri në datë 14.12.2016, ora 11:00, si afati i fundit i pranimit të ofertave, ndërkohë që grupi i ngritur nuk ka përcaktuar asnjë model mbi elementët për ofertën që kërkohet, specifikimet teknike, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit në fuqi, e cila shkakton konfuzion mbi ofertat që mund të paraqiteshin për këtë procedure, duke mos i vënë shoqëritë e ftuara në kushte të barabarta konkurimi.

Në këtë ftesë për ofertë është përcaktuar që operatorët ekonomikë (pavarësisht se AK ka përcaktuar terminologjinë e prokurimit publik, nuk ka zbatuar asnjë dispozitë të LPP) duhet të kenë si objekt të veprimtarisë objektin që prokurohet, grupi i punës i ngritur nuk ka përcaktuar dokumentacionin konkret që duhej të paraqitej në procedurë nga shoqëritë e ftuara, duke mos i vënë shoqëritë në këtë mënyrë në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi.

Gjithashtu, grupi i punës i ngritur nuk ka përcaktuar specifikime teknike, e cila sjell si pasojë kërkesën për një shërbim/mall të pajustificuar që do të paraqitej nga shoqëritë pjesëmarrëse.

Me shkresën Nr. 1652/8 Prot., datë 14.12.2016, grupi i punës me përbërje Znj. E.G Kryetare dhe anëtarë Znj. H.C, Z. Ç.J, Z. D.H, Z. R.B i është drejtuar titullarit të autorizuar Z. F.B , duke rekomanduar lidhjen e kontratës për procedurën me objekt: “Fushatë promociionale për të drejtat e pasagjerit”, konkretisht për blerjen e posterave, pletëpalosjeve etj nga shoqëria “M-C....” Sh.p.k. me vlerë 3,729,167 lekë pa TVSH.

Në këtë raport përmbledhës ky grup ka pasqyruar që, më datë 09.12.2016 Nr. 453 Prot., ka dalë urdhëri i brendshëm për përcaktimin e specifikimeve teknike, studimin e tregut dhe përlllogaritjen e fondit limit, për realizimin e kësaj fushate.

Ndërkohë, në kundërshtim me urdhërin e sipërcituar, në asnjë rast nuk është përcaktuar, argumentuar dhe dokumentuar mbi përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, si dhe hartimin e specifikimeve teknike.

Më datë 12.12.2016, ky grup pune ka hartuar relacionin informues drejtuar titullarit të AK, ndërkohë që nuk ka asnjë dokumentacion që të provojë dhe vërtetojë se si është përlllogaritur vlera e fondit limit. Përcaktimi i bërë lidhur me testimin e tregut nuk qëndron, pasi në dosje nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi pretendimet e dhëna. Gjithashtu, edhe në raport përmbledhës, nuk pasqyrohet mënyra, se si ka dalë vlera e fondit limit.

Në këtë raport përmbledhës përcaktohet se janë paraqitur tre operatorë, ndërkohë që në dosjen e vënë në dispozicion, nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi ofertat e shoqërive.

Në raportin përmbledhës përcaktohen ofertat e shoqërivë “E.V.A” Sh.p.k. me ofertë 5,001,225 lekë pa TVSH, “V.M....” Sh.p.k. me vlerë 4,856,900 lekë pa TVSH dhe “M-C....” Sh.p.k. me ofertë 3,729,167 lekë pa TVSH.

Pavarësisht shkeljeve të sipërcituara, titullari i autorizuar i AK Z. F.B , me shkresën Nr. 1652/12, datë 14.12.2016, ka bërë miratimin e raportit përmbledhës, duke shpallur fitues operatorin ekonomik “M-C....” Sh.p.k. me ofertë 3,729,166 lekë pa TVSH, ofertë kjo e cila nuk është reale, por “fiktive”. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Operatori ekonomik fitues, ka paraqitur formularin e sigurimit të kontratës Nr. Serie 050620, datë 16.12.2016, ndërkohë që kontrata është nënshkruar Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016.

Referuar sa më sipër, titullari i AK, Z. F.B në kundërshtim të plotë me dispozitat në fuqi, ka nënshkruar një kontratë, pa patur në dispozicion formularin e sigurimit të kontratës.

Gjithashtu, në nenin 3, kushtet e veçanta të kësaj kontrate, parashikohet se, zbatimi i kontratës duhet të fillojë menjëherë me nënshkrimin e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016, ndërkohë që kontrata është lidhur më datë 15.12.2016. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.



AK më datë 28.12.2016, ka mbajtur aktin e marrjes në dorëzim të objekteve kancelarike dhe të shërbimeve, dokument ky i nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të marrjes në dorëzim (kryetari i këtij grupi nuk ka nënshkruar në këtë dokument, por nuk janë pasqyruar me shkrim arsyet e mosnënshkrimit).

Gjithashtu, në dosjen e kësaj procedure nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi shoqëritë e ftuara për të paraqitur ofertë dhe negociata. Në raportin përmbledhës, komisioni ka përcaktuar se, pasi u dorëzua dokumentacioni nga operatorët e ftuar për negociim, u konstatua që ky dokumentacion ishte sipas kriterëve për kualifikim, ndërkohë në dosje nuk administrohet asnjë dokumentacion nga shoqëritë.

Pra, referuar sa më sipër, në kushtet kur procedura është zhvilluar në datë 14.12.2016, si dhe kontrata është nënshkruar midis palëve më datë 15.12.2016, atëhere pretendimi i dhënë nga ky komision se ka vlerësuar mbi dokumentacionin e paraqitur, ndërkohë nuk administrohet në dosje asnjë i tillë, sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe të padokumentuar.

Pavarësisht sa më sipër, nga auditimi i kësaj procedure, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, konstatohet se, jo vetëm nuk janë përcaktuar specifikimet teknike nga komisioni i ngritur për vlerësim dhe për marrjen në dorëzim, por janë shkelur edhe dispozitat e përcaktuara në Urdhërin e nxjerrë Nr. 1652 Prot., datë 09.12.2016, nënshkruar nga titullari i autorizuar Z. F.B , si dhe me përbërje të komisionit nga Znj. E.G, Znj. H.C, Ç.J, Z. D.H, Z. R.B. Referuar Vendimit të Këshillit Drejtues Nr. 64, datë 09.12.2016 (në të njëjtën datë me nxjerrjen e Urdhërit të mësipërm) konstatohet se, nuk provohet asnjë prej pretendimeve të ngritura nga ky komision, sipas dokumentacioneve të mbajtura. Pra, arsyetimi i dhënë se është bazuar në vendimin e mësipërm, nuk argumenton të kundërtën për sa është konstatuar.

Gjithashtu, rezulton se ky komision ka vepruar në kundërshtim të plotë me VKM Nr. 1195, datë 05.08.2008, pasi dokumentacioni i mbajtur për këtë procedurë, nuk plotëson, si dhe nuk gjen mbështetje në asnjë prej dispozitave të këtij Vendimi, për sa kanë vlerësuar (duke nënshkruar të gjithë).

Sa më sipër, konstatohet se, AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e prokurimit publik, pasi ka shmangur përdorimin e procedurave sipas dispozitave të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Neni 1 i Ligjit të sipërcituar, parashikon se, qëllimi i këtij ligji është përcaktimi i rregullave që zbatohen për prokurimet për mallrat, punët dhe të shërbimeve nga Autoritetet Kontraktore.

Pra, ligjvënësi ka parashikuar se, legjislacioni i prokurimit publik ka si qëllim përcaktimin e të gjitha rregullave që duhet të zbatohen nga të gjitha autoritetet kontraktore (ku në rastin konkret AAC është AK), përfshirë edhe zbatimin për shërbime/mall, ashtu sikurse AAC ka bërë edhe këtë objekt prokurimi. Gjithashtu, LPP ka si qëllim të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik, të kryera nga autoritetet kontraktore;

Të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;

Të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;

Të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;

Të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik;

Të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Grupi i auditimit sqaron se, referuar LPP, “Kontratat publike” janë kontratat me shpërblim, të lidhura nëpërmjet shkëmbimit të komunikimit me shkrim, ndërmjet një apo më shumë



operatorëve ekonomikë dhe një ose më shumë autoriteteve kontraktore, që kanë si objekt kryerjen e punimeve, furnizimin e mallrave dhe shërbimeve, në përputhje me këtë ligj.

Ligjvënësi, referuar Ligjit të Prokurimit Publik, konkretisht neni 4, ka parashikuar se: “Ky ligj zbatohet për të gjitha procedurat e prokurimit publik, me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenet 5, 6, 7, 8 e 9 të këtij ligji”. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Pra, referuar dispozitës së mësipërme ligjore, AAC ka detyrimin ligjor për përdorimin e LPP, pasi ky ligj zbatohet për të gjitha procedurat e prokurimit publik, vetëm me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenet 5, 6, 7, 8, 9 të LPP.

Referuar neneve të sipërpërmendura të LPP, rezulton se procedura për blerje të objekteve kancelarike, nuk bën përjashtim nga dispozitat e prokurimit publik.

Në kushtet e mësipërme, kur procedura e ndjekur nuk bën përjashtim nga dispozitat e prokurimit publik, AK duhej të kishte zbatuar legjislacionin e prokurimit publik, mbi objektin e mësipërm, objekt auditimi (blerje postera, fletpalosje, free Card). Pra, AK nuk i është nënshtruar zbatimit të dispozitave të LPP, lidhur me sa konstatuar më sipër, shkelje tepër e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, mbi përdorimin e fondeve publike, duke mos zhvilluar procedurë prokurimi me mjete elektronike, të cilat bëhen publike në faqen e Agjencisë së Prokurimit Publik. Kjo pasi, procedura prokurimi janë procedurat e ndërmarra nga një autoritet kontraktor për përzgjedhjen e fituesve për kontratat publike për mallra, punë e shërbime.

Neni 12/1 i LPP, parashikon se, autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij.

AK, në kundërshtim të plotë me nenin 23 të LPP, nuk ka hartuar dhe miratuar specifikimet teknike të objektit të mësipërm, shkelje tepër e rëndë kjo e LPP, e cila sjell si pasojë mos vënien e ofertuesve në kushte të barabarta konkurimi dhe vlerësimi, si dhe për më tepër, marrjen në dorëzim të një produkti, për të cilin nuk është kërkuar asnjë lloj specifikimi.

AK në kundërshtim të plotë me legjislacionin në fuqi nuk ka plotësuar deklaratat mbi konfliktin e interesit.

AK në kundërshtim me nenin 28 të LPP, si dhe nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014, nuk ka përllogaritur vlerën e fondit limit, si dhe nuk administrohet asnjë dokumentacion mbi dokumentimin e kësaj vlere.

AK ka vepruar në shkelje të plotë të nenit 29, 36 të LPP, të cilat parashikojnë procedurat që duhet të ndiqen dhe zhvillohen, në përcaktimin e fituesve të kontratave publike, si dhe zhvillimin e tyre me mjete elektronike.

Referuar procedurës konkrete, objekt auditimi, rezulton se AK nuk ka hartuar kritere për kualifikim, si dhe nuk ka mbajtur një set dokumentesh, mbi bazën e të cilave do të bëhej edhe vlerësimi i ofertave të dhëna.

Gjithashtu, LPP parashikon masat më të rënda lidhur me rastin e shmangies nga përdorimi i procedurave sipas legjislacionit të prokurimit publik me mjete elektronike.

Raporti përmbledhës i hartuar nga komisioni i ngritur, nuk përmban të gjithë elementët, ashtu sikurse parashikohet në nenin 68 të VKM së mësipërme. Gjithashtu, është vepruar në kundërshtim me nenin 38 të LPP, pasi AK ka zhvilluar një procedurë e cila nuk është publikuar në faqen e APP, si dhe nuk është zhvilluar me mjete elektronike.

AK nuk ka hartuar dhe mbajtur në rastin konkret një set dokumentash, përfshirë edhe kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 61, Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit i VKM së mësipërme, i cili parashikon se:



“1. Dokumentet e tenderit hartohen nga njësia e prokurimit në përputhje me këto rregulla dhe me legjislacionin në fuqi. Në hartimin e dokumenteve të tenderit njësia e prokurimit duhet të përdorë dokumentet standarde të tenderit.

2. ...Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre.

Dokumentet e tenderit nënshkruhen nga të gjithë anëtarët e njësisë së prokurimit, që i kanë hartuar ato...”

Në dosjen e procedurës së prokurimit, mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim kjo me nenin 6/2 të VKM së sipërpërmendur, ku parashikohet se: “Autoriteti kontraktor dërgon për publikim në Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së lidhur, jo më vonë se 5 (pesë) ditë pas nënshkrimit të kontratës”, si dhe nenin 71 të Rregullave të Prokurimit Publik, ku parashikohet se: “Pas nënshkrimit të kontratës, brenda 5 (pesë) ditëve, autoriteti kontraktor dërgon për publikim në faqen e internetit të APP-së dhe Buletinin e Njoftimeve Publike njoftimin e kontratës së nënshkruar”.

Mungesa e këtij dokumenti, përbën rastin e shkeljes së rëndë të legjislacionit të prokurimit publik. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Referuar dokumentacionit të administruar, rezulton se AK ka nënshkruar kontratën Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016.

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarimin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;



- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.

2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sa më sipër, rezulton se AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e mësipërme ligjore dhe nënligjore, e cila sjell si pasojë nënshkrimin e një kontrate nga Z. F.B , pa u patur në dispozicion (dorëzuar nga operatori ekonomik) sigurimi i kontratës, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit të prokurimit publik, e cila sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt dhe në kundërshtim të plotë me LPP. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Gjithashtu, referuar objektit të mësipërm, objekt auditimi, është konstatuar se:

Nga anëtarët e komisionit (Z. Ç.J) është dërguar një dokumentacion fotokopje, ku shkresat origjinale nuk administrohen as në protokoll as në dosjen e procedurës, si dhe me mospërputhje midis tyre, si më poshtë vijon (në dosje administrohet vetëm oferta origjinale e shoqërisë “M-C...” Sh.p.k. ndërsa dy ofertat e tjera administrohen fotokopje pas dorëzimit të tyre nga Z. Ç.J):
Ofertë nga shoqëria “V.M...” Sh.p.k. në vlerën 4,856,900 lekë pa TVSH.

Në ofertën e administruar, nuk është dhënë objekti i procedurës që AK ka zhvilluar.

Gjithashtu, është një ofertë e pa protokolluar në institucion.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në procedurën e zhvilluar asnjë dokumentacion që të provojë dhë vërtetojë objektin e saj të



veprimtarisë. Gjithashtu, ka paraqitur një ofertë në vlerën 4,856,900 lekë pa TVSH, ndërkohë që fondi limit është 4,475,000 lekë pa TVSH. Pra, ka dhënë një ofertë mbi vlerën e fondit limit.

Në këto kushte, oferta e kësaj shoqërie duhej të ishte skualifikuar.

Ofertë nga shoqëria “E.V....” Sh.p.k. në vlerën 5,001,225 lekë pa TVSH.

Në ofertën e administruar, nuk është dhënë objekti i procedurës që AK ka zhvilluar.

Oferta e dhënë është një ofertë e pa protokolluar në institucion.

Referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion, rezulton se, kjo shoqëri nuk ka paraqitur në procedurën e zhvilluar asnjë dokumentacion që të provojë dhë vërtetojë objektin e saj të veprimtarisë. Gjithashtu, ka paraqitur një ofertë në vlerën 5,001,225 lekë pa TVSH, ndërkohë që fondi limit është 4,475,000 lekë pa TVSH. Pra, ka dhënë një ofertë mbi vlerën e fondit limit.

Në këto kushte, oferta e kësaj shoqërie duhej të ishte skualifikuar.

Ofertë nga shoqëria “M-C....” Sh.p.k. në vlerën 4,475,000 lekë.

Në ofertën e administruar, nuk është dhënë objekti i procedurës që AK ka zhvilluar.

Gjithashtu, sipas ofertës së paraqitur rezulton se është dhënë çmimi prej 4,475,000 lekë, ndërkohë që në raportin përmbledhës është përcaktuar nga komisioni i ngritur çmimi prej 3,729,167 lekë pa TVSH.

Në kushtet kur, të tre ofertat e paraqitura nuk kanë objektin që AK ka kërkuar sipas ftesave për ofertë, sjell si pasojë zhvillimin e një procedure të parregullt nga AAC, për më tepër, duke paragjykuar edhe për ndërhyrje në ofertë.

Ofertat e dhëna nuk kanë asnjë datë, si dhe janë oferta të pa protokolluara në institucion.

Titullari i autorizuar i AK, Z. F.B me shkresën Nr. 1652/12 Prot., datë 14.12.2016 ka bërë miratimin e raportit përmbledhës Nr. 1652/8 Prot., datë 14.12.2016, në të cilin përcaktohet se ofertat e tre shoqërive (sqaruar hollësisht më sipër) pjesëmarrëse, janë mbi vlerën e fondit limit.

Gjithashtu, lidhur me këtë procedurë të ndjekur, objekt auditimi konstatohet se, shoqëria “M-C....” sh.p.k. ka dorëzuar datë 27.12.2016 faturën tatimore të shitjes, Nr. 253, sipas së cilës është përcaktuar vlera 3,729,167 lekë pa TVSH, si dhe vlera 4,475,000 lekë me TVSH. Ndërkohë, vlera sipas ofertës së dhënë është përcaktuar 4.475.000 lekë pa TVSH, pra ka mospërputhje në vlerat e ofertuara, si dhe të dhëna në dokumentacionet e administruara (fiktivitet në vlerat sipas dokumentacioneve të administruara). Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Referuar dokumentacionit të administruar grupi i auditimit konstaton se:

Referuar procesverbalit të mbajtur më datë 28.12.2016 me objekt: “Mbi marrjen në dorëzim të objekteve kancelarike dhe të shërbimeve”, konstatohet se nuk ka asnjë përcaktim mbi zërin “koncepti kreativ dhe strategjia e komunikimit”, mbi bazën e të cilit është bërë përlllogaritja e vlerës së fondit limit. Për këtë zë shoqëria e shpallur fituese me të cilën është lidhur edhe kontrata ka ofertuar në vlerën 350,000 lekë, ndërkohë që ky zë nuk është përcaktuar në procesverbalin e marrjes në dorëzim. Pra është një zë i cili nuk përcaktohet në procesverbalin e marrjes në dorëzim, ndërkohë që është bërë edhe pagesa përkatëse nga Drejtoria Ekonomike. Lidhur me këtë konstatim, nuk është bërë observacion.

Në procesverbalin e marrjes në dorëzim përcaktohet se fondi limit është 3,981,500 lekë pa TVSH, përcaktim ky i cili nuk është i bazuar në prova dhe i dokumentuar.

Në këtë procesverbal përcaktohet se u krye shërbimi për zërin “social media”. Pra më datë 28.12.2016 komisioni i marrjes në dorëzim ka përcaktuar se u krye ky shërbim, ndërkohë që në grafikun e lëvrimit parashikohet se për këtë zë, duhet promovion i fushatës me pagesë dhe me mirëmbajtje të përditshme me 3 postime në ditë, për 30 ditë në facebook. Në kushtet kur kontrata është lidhur në datë 15.12.2016, atëherë arsyetimi i dhënë se u krye ky shërbim në datë



28.12.2016, nuk qëndron. E njëjta gjë vlen për analogji edhe për zërin “free card” dhe “web baner”.

Përcaktimi i bërë nga grupi i marrjes në dorëzim se, ky grup pasi verifikoi dhe kontrolloi të dhënat e shërbimeve dhe objektet kancelarike në kuadër të kësaj kontrate, vendosi të marrë në dorëzim sipas specifikimeve teknike të kërkuara nga AK dhe të shprehura në kontratën e lidhur me operatorin ekonomik fitues, është një përcaktim i pa mbështetur në ligj dhe në prova. Kjo në kushtet kur, në këtë dosje procedure, nuk ka asnjë lloj specifikimi teknik të kërkuar.

Për më tepër, konstatohet se fondi limit i përcaktuar për këtë procedurë prokurimi është i ndryshëm, konkretisht: Sipas ftesës për ofertë dhe negociata dërguar tre shoqërive të mësipërme (ku në asnjë rast nuk provohet me dokumentacion se është zhvilluar negociim) komisioni ka përcaktuar vlerën e fondit limit prej 4,475,000 lekë pa TVSH. Sipas procesverbalit të marrjes në dorëzim të mbajtur në datë 28.12.2016 përcaktohet se fondi limit është 3,981,500 lekë pa TVSH. Sipas procesverbalit të mbajtur më datë 12.12.2016 përcaktohet se fondi limit është 4,777,708 lekë. Ndërkohë, sipas ofertës së dhënë nga shoqëria fituese më të cilën është lidhur edhe kontrata rezulton se vlera e ofertuar është 4,475,000 lekë pa TVSH, kurse sipas faturës tatimore të shitjes, shoqëria fituese ka përcaktuar se vlera e dhënë është 3,729,167 lekë pa TVSH.

Pra, nga AK është ulur vlera e ofertuar, me qëllimin e vetëm që të mos ishte vlerë mbi fondin limit, shkelje flagrante kjo e ligjit (falsifikim).

Sa më sipër, provohet dhe vërtetohet lidhur me procedurën fiktive të ndjekur nga AK.

Në kushtet e mësipërme, kur AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me dispozitat e sipërcituara, si dhe ka zhvilluar një procedurë “të padokumentuar”, si dhe duke u shmangur nga përdorimi i LPP, vlera prej 4,475,000 lekë përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit.

Për sa më sipër, lidhur me procedurën e ndjekur, si dhe shkeljet e pasqyruara hollësisht në këtë akt konstatim, si dhe për shkelje të rëndë të LPP, mban përgjegjësi ligjore Z. F.B në cilësinë e titullarit të autorizuar të autoritetit kontraktor.

Gjithashtu, përgjegjësi mbajnë edhe të gjithë anëtarët e komisionit me përbërje Znj. E.G, Znj. H.C, Z. Ç.J, Z. D.H dhe Z. R.B (ku Znj. E.G nuk ka nënshkruar në këtë procedurë).

Përgjegjësi mban dhe Z. F.G, në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike dhe Znj. K.K në cilësinë e specialistes së Drejtorisë Ekonomike që kanë miratuar pagesën, në kushtet kur sipas aktit të marrjes në dorëzim, nuk janë përcaktuar të gjitha zërat, sikurse shoqëria ka ofertuar dhe ka lidhur kontratën përkatëse.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.G Nr. 589/27 Prot., datë 05.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/12 Prot., datë 06.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar asnjë dokumentacion, që të provojë të kundërtën për sa është konstatuar, lidhur me “fiktivitetin” mbi zhvillimin e kësaj procedure (sqaruar hollësisht në raport). Sa më sipër, observacioni i dërguar, nuk merret në konsideratë.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. E.G Nr. 589/19 Prot., datë 06.03.2018, në fazën e projekt raportit është sqaruar se: “Nuk kam nënshkruar për këtë procedurë në dokumentacionet e mbajtura, pra nuk ka asnjë arsye që të ngarkohem me përgjegjësi. Gjithashtu, unë formalisht kam qenë pjesë e këtij grupi, si dhe nuk jam pajtuar me mënyrën se si funksiononte ky komision. Ka qenë detyrë e titullarit të më hiqte nga ky komision, kjo në vështrim të kundërshtive që unë kisha. Ai edhe mund të merrte masa administrative ndaj meje.

Zgjedhja që unë të rrija formalisht si emër në komision, pa firmosur asnjë dokument ishte e titullarit dhe jo e imja.



Në këto kushte, nuk mund të ngarkohem unë me përgjegjësi për veprime apo mosveprime të kryera nga persona të tjerë, me pasojë shkelje ligjore dhe kryerje pagesash në kundërshtim me procedurat...”.

Observacioni i dërguar nuk qëndron, si dhe nuk është i mbështetur në dokumentacion provues, që të vërtetojë të kundërtën e konstatimit.

Pretendimi juaj se, nuk keni nënshkruar në asnjë dokumentacion për këtë procedurë nuk është i vërtetë, pasi keni nënshkruar në procesverbalin e vlerësimit, në të cilin keni shpallur edhe shoqërinë fituese, si dhe pa dhënë asnjë shpjegim se si është administruar vlera e kësaj shoqërie, ku konkretisht është ofertuar pa TVSH, ndërkohë që ju përsëri keni zbritur vlerën e TVSH. Ky fakt provon fiktivitetin e ndjekur për këtë procedurë.

Të gjitha sqarimet e dhënë në observacion, nuk janë të shoqëruara me dokumentacion, që të vërtetojnë për sa ju pretendoni.

Për më tepër, nuk keni dhënë asnjë shpjegim mbi korigjimin e ofertës së shoqërisë fituese.

Observacioni i dërguar nuk merret në konsideratë, kjo në kushtet kur keni nënshkruar në dokumentacionet e administruara (me përjashtim të përlllogaritjes së vlerës së fondit limit, por keni nënshkruar në të gjitha dokumentacionet e mbajtura për vlerësimin dhe shpalljen fitues të shoqërisë, me të cilën është lidhur edhe kontrata).

Nënshkrimet në dokumentacionet e mbajtura për këtë procedurë janë administruar nga dosja e kësaj procedure, si dhe për më tepër, janë ridërguar edhe sipas observacioneve të bërë nga Z. F.B , ku provohet dhe vërtetohet se ju në cilësinë e kryetarit të komisionit keni nënshkruar në këto relacione të mbajtura nga komisioni i ngritur.

Gjithashtu, ndërhyrja nga AK në ofertën e shoqërisë fituese, kjo në kushtet kur shoqëria ka përcaktuar vlerën pa TVSH, ndërkohë që i zbritet përsëri kjo vlerë, përbën rastin e veprës dhe shkeljes së rëndë të Ligjit, për të cilin përgjegjësia bie edhe mbi Z. Ç.J në cilësinë e personit përgjegjës, specialist i fushës, i cili pavarësisht se është larguar nga puna, administron ofertat, të cilat duhej të gjendeshin në dosjen e procedurës, si dhe Z. F.B , në cilësinë e titullarit të autorizuar të AAC, ku për më tepër, ka patur në dispozicion edhe ofertën e shoqërisë fituese, e cila ka qene pa TVSH, por ndërkohë është rizbritur përsëri TVSH, duke qenë se ka qenë një ofertë mbi vlerën e fondit limit.

Sipas observacionit të dërguar nga Z. F.B Nr. 569/30 Prot., datë 17.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar dokumentacion, që të provojë të kundërtën e konstatimit. Gjithashtu, nuk është dërguar observacion dhe sqarime, shoqëruar me dokumentacion provues, për sa është konstatuar më sipër, si shkelje e legjislacionit në fuqi, përfshirë edhe ofertën e korigjuar.

Duke qenë se është dërguar i njëjti observacion, ashtu sikurse edhe për blejen e aplikacionit, vlen i njëti sqarim si më sipër.

6.14 Për auditimin e ushtruar për zbatimin e kontratës së lidhur me objekt: “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit”.

Mbi auditimin e ushtruar në “Autoriteti i Aviacionit Civil”, në bazë të programit të auditimit Nr. 1312/1 Prot, datë 22.12.2017, sipas akt konstatimit mbajtur në datë 02.03.2018.

Në zbatim të pikës 6 të programit të auditimit “Nr. 1312/1, datë 22.12.2017”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i mbajtur nga AK mbi procedurën e mësipërme dhe zbatimi i kontratës.

Nga shqyrtimi me zgjedhje, i dokumentacionit të sipërcituar, konstatohen shkelje të rënda të kushteve të kontratës, si dhe të legjislacionit në fuqi, trajtuar hollësisht në këtë akt konstatim.

Të dhëna mbi procedurën	Komisioni i mbikqyrjes,	Titullari i komanduar i Autoritetit
-------------------------	-------------------------	-------------------------------------



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHOIPTAR

	zbatimit dhe marrjes në dorëzim	Kontraktor
Kontrata e nënshkruar Nr. 1573/1 Prot., datë 27.11.2017.		
Amendim kontrate Nr. 1, Nr. 188/2, datë 16.02.2018.		
Shoqëria me të cilën është lidhur kontrata BOE "S.C&R...". Shoqëria "S.C....." Sh.p.k. me NIPT L41824014Q, përfaqësuar nga Z. A.P. "RPA" srl, kompani e themeluar sipas ligjit Italian me kod fiskal dhe regjistrimi Nr. 02776790541, datë 20.12.2004, kompani përfaqësuar në Shqipëri nga Z. L.B me NIPT L61601016F.		
Urdhër i brendshëm Nr. 558, Nr. 1573 Prot., datë 20.11.2017, për përgatitjen e kontratës që do të lidhet mes AAC dhe BOE fitues, ku për hartimin e projekt kontratës ngarkohet Znj. E.K me detyrë Drejtor i DST, Znj. A.S me detyrë përgjegjës sektori në DST, si dhe Z. K.S me detyrë specialist i prokurimeve.	E.G Kryetare, P.H anëtar, G.Sh anëtar, A.Sanëtar, K.S anëtar. Sipas Urdhërit Nr. 1634 Prot., Nr. 571, datë 01.12.2017.	K.K
Afati i kontratës: Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj, me një afat kohor të realizimit prej tre muajsh, siç është specifikuar në dokumentet e tenderit.		
Akti i marrjes në dorëzim të projektit të plotë përfundimtar sipas kontratës së nënshkruar, nuk ka. Personi i kontaktit Z. G.Sh me detyrë inspektor i çertifikimit dhe parrezikshmërisë së aerodromeve, sipas shkresës Nr. 1573 Prot., datë 20.12.2017.		
Sigurimi i kontratës: Formular garancie kontrate lëshuar datë 25.10.2017, me afat vlefshmërie deri në datë 24.01.2018.		



Formular i garancisë së kontratës Nr. 0002769, lëshuar datë 16.02.2018 me afat vleshmërie nga data 27.02.2018 i vlefshëm deri më datë 20.03.2018. Formular garancie kontrate Nr. 0002768, lëshuar në datë 16.02.2018, me afat vlefshmërie nga data 25.01.2018 deri më datë 26.02.2018.		
---	--	--

Lidhur me procedurën e zbatimit të kontratës së mësipërme, objekt auditimi, sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion, si dhe të administruar nga Autoriteti Kontraktor, grupi i auditimit konstaton si më poshtë vijon:

Vendimi i Këshillit të Ministrave Nr. 564, datë 29.07.2016, pika 4, përcakton se, kontrata me operatorin ekonomik, të shpallur fitues nga kjo procedurë prokurimi të lidhet nga Autoriteti i Aviacionit Civil.

Me shkresën Nr. 1533/5 Prot., datë 10.11.2017, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë autorizon për lidhjen e kontratës Autoritetin e Aviacionit Civil, shkresë kjo e nënshkruar nga Sekretari i Përgjithshëm Z. G.K.

Me Urdhërin Nr. 558, Nr. 1573 Prot., datë 20.11.2017 është urdhëruar ngritja e grupit të punës për hartimin e projektit të kontratës me objekt: “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit” me përbërje Znj. E.K me detyrë Drejtor i DST, Znj. A.S me detyrë përgjegjës sektori në DST, si dhe Z. K.S me detyrë specialist i prokurimeve. Kjo shkresë është hartuar nga Z. K.S dhe është miratuar nga Z. F.G.

Me shkresën Nr. 1573/1 Prot., datë 27.11.2017 është nënshkruar kontrata midis AAC përfaqësuar nga titullari AK Z. K.K, si dhe BOE “S.C....” Sh.p.k. përfaqësuar nga Z. A.P, me adresë Rruga Sami Frashëri, pallati “TID Ballkan”, shkalla 1, kati II, Tiranë, me NIPT L41824014Q, si dhe shoqërisë “RPA” srl, përfaqësuar në Shqipëri nga Z. L.B me adresë për degën e shoqërisë, rruga “Sami Frashëri, “TID Ballkan”, hyrja 1, kati II, Tiranë, me NIPT L61601016F.

Pra, të dy operatorët ekonomikë, kanë të njëjtën adresë në Shqipëri.

Neni 33/1 i kësaj kontrate parashikon se: “Të gjitha referencat e ditëve do të jenë ditë kalendarike, me përjashtim kur parashikohet ndryshe”.

Neni 2.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Sigurimi i kontratës është dorëzuar në shumën prej 2,856,800 lekë”.

Neni 3.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me lidhjen e saj me një afat kohor të realizimit prej 3 muajsh, siç është specifikuar në dokumentet e tenderit”.

Neni 5.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Brenda 15 ditëve nga nënshkrimi i kontratës, AK duhet t’i japi kontraktuesit, informacionin dhe dokumentet dhe informacionin e nevojshëm për realizimin e objektit të kësaj kontrate”.

Neni 7.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Përpara fillimit të zbatimit të kontratës, kontraktuesi siguron AK me prova për siguracionin e përgjegjësive profesionale, për aq sa parashikohet në dokumentet e tenderit”.

Neni 8.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Çmimi total i kontratës është 24,640,000 lekë pa TVSH, 29,568,000 lekë me TVSH”.



Neni 8.2 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “10% e vlerës së kontratës do t’i paguhet kontraktuesit me dorëzimin e raportit fillestar, të rezultuar pas vlerësimit paraprak të dokumentacionit dhe burimeve që do të përdoren për përmbushjen e objektit të kontratës.

90% e vlerës së kontratës do t’i paguhet kontraktuesit me dorëzimin e raportit përfundimtar, i cili do të përbëjë studimin e fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit dhe pranimin e këtij raporti nga AK...”.

Neni 9.1 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “Përçindja e pagesës paraprake do të jetë 10%”.

Së pari, referuar kushteve të përcaktuara në kontratë, konstatohet se, ka mospërputhje midis parashikimeve të përcaktuara si dhe të rënë dakort midis palëve. Konkretisht, në nenin 8.2, pika 1, parashikohet një pagesë prej 10% të vlerës së kontratës, pas dorëzimit të raportit fillestar. Ndërkohë, neni 9.1 i kushteve të veçanta të kontratës, parashikon një pagesë paraprake prej 10%. Pra, janë parashikuar dy klauzola, të kundërta me njëra tjetrën.

Lidhur me këtë pikë, nuk është dërguar asnjë observacion nga AK.

Së dyti, në nenin 7.1 të kushteve të veçanta të kontratës parashikohet se: “Përpara fillimit të zbatimit të kontratës, kontraktuesi siguron AK me prova për siguracionin e përgjegjësive profesionale, për aq sa parashikohet në dokumentet e tenderit”.

Ndërkohë, në nenin 13.1, 13.2 të dokumenteve standarte të tenderit, për të cilat kjo shoqëri është shpallur edhe fituese, parashikohet se: “... Në rast se në kontratë nuk përcaktohet një vlerë minimale sigurimi lidhur me përgjegjësitë profesionale, atëherë kontraktori duhet të zotërojë një sigurim, me një vlerë të mjaftueshme për të mbuluar shërbimin”.

Lidhur me këtë konstatim, rezulton se AK në kundërshtim të plotë me dokumentet e tenderit, nuk ka parashikuar në kontratën e lidhur midis palëve edhe siguracionin për përgjegjësitë profesionale, shkelje e rëndë kjo e legjislacionit në fuqi, si dhe për më tepër, dokumenteve të tenderit.

Lidhur me sa më sipër, neni 59, 60 i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikon se: “1. Autoriteti kontraktor mund të caktojë kushte të veçanta për zbatimin e kontratës, për aq kohë sa ato janë të ligjshme dhe të përfshira në njoftimin e kontratës ose në dokumentet e tenderit.

2. Kushtet, që rregullojnë zbatimin e kontratës, duhet të kenë natyrë jodiskriminuese dhe të jenë në përputhje me objektin e kontratës”.

“1. Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese.

2. Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, duhet të përmbushen në mirëbesim nga palët.

3. Pa cenuar dispozitat e këtij ligji dhe ndonjë dispozitë tjetër të zbatueshme nga autoriteti kontraktor, kontratat e prokurimit rregullohen nga dispozitat e Kodit Civil”.

Së treti, referuar dokumentacionit të administruar konstatohet se, kontrata është nënshkruar midis palëve më datë 27.11.2017, me një afat kohor të realizimit prej 3 muajsh nga data e lidhjes së saj. Pra, afati përfundimtar, sipas kontratës së nënshkruar me vullnetin e lirë midis palëve është deri në datë 26.02.2018.

Në dosjen e kësaj procedure, administrohet një formular i garancisë së kontratës (jo formular sigurimi kontrate) me Nr. 0002386, i lëshuar në datë 25.10.2017, me vlefshmëri nga data 25.10.2017, deri më datë 24.01.2018.

Pra, referuar këtij formulari garancie kontrate, konstatohet se kontraktori nuk ka mbuluar me siguracion të gjithë periudhën e kërkuar sipas kontratës së nënshkruar midis palëve. Konkretisht, kontrata ka afat realizimi deri më datë 26.02.2018, ndërkohë që formulari i mësipërm ka afat deri



më datë 24.01.2018. Periudha kohore, në momentin e nënshkrimit të kontratës nga data 24.01.2018 deri më datë 26.02.2018 ka qenë një periudhë kohore e cila nuk ka qenë e siguruar nga shoqëria fituese, me të cilën është lidhur edhe kontrata përkatëse.

Në këto kushte, AK nuk duhej të kishte lidhur kontratën me shoqërinë e mësipërme, pasi ka paraqitur një formular garancie kontrate, e cila nuk mbulon të gjithë periudhën e kërkuar sipas kontratës së nënshkruar. Gjithashtu, kjo kontratë nuk duhej të ishte nënshkruar edhe në kushtet e mos paraqitjes nga kontraktori të sigurimit të përgjegjësive profesionale.

Mos paraqitja e të dy dokumentave të sipërpërmendur në formën dhe mënyrën e kërkuar nga ligji, përbën shkak për mosnënshkrimin e kontratës midis palëve kur, për më tepër, janë dokumenta kryesore dhe thelbësore të cilat mbrojnë AK në rastin e ofertave të papërgjegjësme, si dhe në rastin e dështimit të zbatimit të kushteve të kontratës.

Neni 12/1 i LPP, parashikon se, autoriteti kontraktor është përgjegjës për prokurimin e fondeve publike në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore, të nxjerra në zbatim të tij.

Neni 58/5 i LPP, parashikon se: “Kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor bën konfiskimin e sigurimit të ofertës, nëse është kërkuar. Në rastin kur është përdorur si kriter i përcaktimit të ofertës fituese “çmimi më i ulët” dhe kur ofertuesi fitues nuk bën sigurimin e kontratës ose nuk arrin të nënshkruajë kontratën, autoriteti kontraktor përzgjedh ofertuesin e renditur i dyti në listën e ofertave të përzgjedhura që kanë mbetur, vetëm nëse diferenca ndërmjet ofertës së kualifikuar në vendin e parë dhe të dytë do të jetë jo më e madhe se 2 për qind e fondit limit. Kjo nuk cenon të drejtën e autoritetit kontraktor, sipas nenit 24 të këtij ligji, për të refuzuar të gjitha ofertat e mbetura dhe për të anuluar procedurën e prokurimit. Njoftimi, sipas pikes 1 të këtij neni, i dërgohet ofertuesit, oferta e të cilit është përzgjedhur sipas kësaj pike”.

Neni 11/1/2 i VKM së mësipërme, parashikon se: “Dokumentet standarde të tenderit përmbajnë informacionin e përgjithshëm dhe informacionin specifik.

Informacioni i përgjithshëm përgatitet sipas formularëve përkatës, pjesë e dokumenteve standarde të tenderit. Ky informacion përfshin:

- njoftimin e kontratës;
- ftesën për ofertë (në rastet e procedurave me faza);
- udhëzimet për kandidatët/ofertuesit;
- kriteret e përgjithshme të kualifikimit/pjesëmarrjes;
- formularin për deklarin e konfliktit të interesit;
- ofertën ekonomike;
- sigurimin e ofertës, nëse kërkohet;
- njoftimin e skualifikimit të ofertuesve/kandidatëve;
- ankesa;
- njoftimin e fituesit;
- kushtet e përgjithshme dhe kushtet e veçanta të kontratës.
- modelin e marrëveshjeskuadër;
- sigurimin e kontratës;
- njoftimin e kontratës së lidhur”.

Neni 21/1/2 i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, parashikon se: “1. Pas miratimit të raportit përmbledhës nga titullari i autoritetit kontraktor apo zyrtari i autorizuar, siç parashikohet në këto rregulla, ofertuesi i suksesshëm njoftohet me shkrim për pranimin e ofertës dhe për lidhjen e kontratës.



2. Ky njoftim publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe në sistemin elektronik të prokurimit, në përputhje me nenin 58 të LPP.

Njoftimi duhet të përmbajë:

- referencën e procedurës;
- emrin dhe adresën e ofertuesit të shpallur fitues;
- përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve;
- kohëzgjatjen e kontratës dhe çmimin/vlerën e kontratës;
- emrat dhe çmimet/vlerën e ofertuesve të tjerë;
- emrat e ofertuesve të skualifikuar dhe arsyet e skualifikimit;
- informacion nëse ka pasur ankesa, si dhe
- kërkesën që kontrata të nënshkruhet, me kusht që të jetë bërë sigurimi i saj”.

Neni 24 i VKM së sipërcituar, parashikon se: “1. Sigurimi i kontratës garanton autoritetin kontraktor në rastet e shkeljes së kontratës. Para nënshkrimit të kontratës, ofertuesi i përzgjedhur si fitues duhet t’i dorëzojë autoritetit kontraktor një sigurim kontrate prej 10% të vlerës së saj. Sigurimi i kontratës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari.

2. Gjatë ekzekutimit, nëse janë parashikuar pagesa periodike sipas grafikut të zbatimit të kontratës, kontraktori mund të kërkojë reduktimin e përqindjes së vlerës së sigurimit në mënyrë përpjesëtimore, por jo më pak se 25% të vlerës korresponduese të sigurimit të kontratës.

3. Nëse ofertuesi i përzgjedhur nuk dorëzon sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të përcaktuar në njoftimin e fituesit, atëherë autoriteti kontraktor konfiskon sigurimin e ofertës, nëse është kërkuar dhe lidh kontratën me ofertuesin e renditur të dytë në klasifikimin përfundimtar, sipas kushteve të përcaktuara në nenin 58 të LPP.

4. Sigurimi i kontratës nuk përdoret nga autoritetet kontraktore në rastin e prokurimit të kontratave sektoriale”.

Sipas shkresës Nr. 571, Nr. 1634 Prot., datë 01.12.2017, është urdhëruar ngritja e komisionit të mbikqyrjes, zbatimit dhe marrjes në dorëzim të shërbimit për kontratën me objekt: “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit”, deri në përfundim të kontratës me një afat tre mujor nga data e lidhjes së saj, me përbërje Znj. E.G kryetare, si dhe anëtarët P.H, A.S, G.Sh dhe K.S.

Me shkresën Nr. 1573/3 Prot., datë 20.12.2017, titullari i AK Z. K.K ka njoftuar Z. A.P se, personi i kontaktit që përfaqëson AAC do të jetë Z. G.Sh, inspektor i Çertifikimit dhe Parrezikshmërisë së Aerodromeve, shkresë kjo e cila është konceptuar nga Z. G.Sh dhe miratuar nga Znj. E.G.

Me shkresën Nr. 10 Prot., datë 15.02.2018, protokolluar në AAC Nr. 294 Prot., datë 19.02.2018 Z. A.P i është drejtuar AK, duke sqaruar se, kjo shoqëri është njoftuar në mënyrë verbale nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjitikës se nënshkrimi i kontratës do të ishte në datë 25.10.2017.

Ky arsyetim i dhënë nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetjen ligjore. Kjo në kushtet kur, komunikimi i pretenduar nga Z. A.P nuk vërtetohet me dokumentacion provues, si dhe për më tepër, kur nuk është bërë me shkrim midis palëve. Gjithashtu, ky pretendim nuk qëndron edhe në kushtet kur, institucioni përkatës dhe përgjegjës për nënshkrimin e kontratës do të ishte AAC si dhe jo M.I.E.

Gjithashtu, pretendimi i Z. A.P se, midis palëve u pa e nevojshme shtyrja e datës së firmosjes së kontratës, përkatësisht në datën 27.11.2017 është një pretendim i pambështetur në prova. Për më



tepër, në asnjë rast ky pretendim nuk provohet sipas dokumentacionit të administruar, lidhur me çështjen në fjalë, objekt auditimi.

Pretendimi i Z. A.P se, periudha shtyrje e kontratës mbetet e pambuluar nga sigurimi i kontratës, prandaj ka dërguar bashkëlidhur kësaj shkrese edhe formularin e garancisë së kontratës Nr. 0002768, nuk provon dhe vërteton të kundërtën për sa është konstatuar më sipër.

Konkretisht, shkresa drejtuar AAC mban datën 15.02.2018, si dhe është protokolluar në institucion në datë 19.02.2018, ndërkohë që kontrata që nga data 24.01.2018 nuk ka patur sigurim kontrate. Pra, arsyetimi i dhënë nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje ligjore.

Ky formular garancie kontrate është dërguar në AAC, pasi është konstatuar nga KLSH se kjo kontratë nuk është e mbuluar totalisht për të gjithë periudhën e kërkuar, për të cilën AK është në dijeni, si dhe duhet ti referohet datës se kur është protokolluar në institucion.

Ky formular garancie kontrate e ka vlefshmërinë nga data 25.01.2018 deri në datë 26.02.2018. Në kushtet kur ky formular garancie kontrate është lëshuar në datë 16.02.2018, atëherë është një dokument nul, pasi ky dokument nuk mund të ketë fuqi prapavepruese.

Referuar sa më sipër, grupi i auditimit konstaton se, më datë 15.02.2018 Z. A.P me shkresën Nr. 10 Prot., i është drejtuar AAC, duke i sqaruar se, bashkëlidhur kësaj shkrese dërgohet edhe formulari i shtyrjes së afatit të sigurimit të kontratës, i cili është i vlefshëm deri në datë 26.02.2018.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK konstatohet se, e gjithë kjo procedurë e ndjekur është mbajtur në mënyrë fiktive, ku përgjegjësit kryesorë janë AK, si dhe shoqëria më të cilën është nënshkruar kontrata përkatëse.

Konkretisht, më datë 15.02.2018 shoqëria fituese, përfaqësuar nga Z. A.P i është drejtuar AAC, duke i vënë bashkëlidhur edhe formularin e sigurimit të kontratës Nr. 0002768, formular ky i cili është lëshuar nga kompania e sigurimeve Sigma InterAlbanian më datë 16.02.2018.

Pra, nuk mundet që në datë 15.02.2018, kjo shoqëri të administronte fizikisht dokumentin që është lëshuar në datë 16.02.2018, veprim ky i cili tregon dhe vërteton për procedurën fiktive të ndjekur nga AK. Pra, duke vërtetuar se ky dokumentacion është vendosur në dosje pasi ky ka qenë një konstatim nga KLSH, si dhe për më tepër, duke provuar në këtë mënyrë fiktivitetin e ndjekur nga AK, duke ndjekur të njëjtën rrugë ashtu sikurse është bërë nga ky autoritet kontraktor edhe me rastet e formularëve të sigurimit të kontratave për procedurat e tjera të prokurimit, të cilat në disa raste janë administruar në dosjet e prokurimeve disa ditë pasi është nënshkruar kontrata, si dhe në disa raste të tjera mungojnë.

Më datë 16.02.2018 është paraqitur një formular garancie kontrate Nr. 0002769, me afat vlefshmërie nga data 27.02.2018 deri më datë 20.03.2018. Po më datë 16.02.2018 me shkresën Nr. 188/2 Prot., është nënshkruar një amendim kontrate, sipas të cilës është rënë dakort që afati maksimal i përfundimit të kontratës është data 20.03.2018.

Lidhur sa më sipër, në dosje administrohet shkresa Nr. 07 Prot., datë 25.01.2018 e shoqërisë "S.C...." Sh.p.k. e cila kërkon shtyrjen e datës së zbatimit të kontratës, deri më datë 20.02.2018, për shak se ka patur vonesa në sigurimin e të dhënave të plota për projektin, ku veçohet për të dhënat meteorogjike nga IGJEUM.

Lidhur me këtë kërkesë datë 25.01.2018 konstatohet mospërputhje në të dhënat e pasqyruara, ku, kërkohet shtyrja e kontratës deri më datë 20.02.2018, ndërkohë që sipas kontratës bazë (fillestare), afati i përfundimit të saj është deri më datë 26.02.2018.

Në këtë shkresë përcaktohet se më datë 19.01.2018 AAC i ka dërguar konsulentit informacionet dhe të dhënat e mbledhura nga institucionet përkatëse deri më datë 16.01.2018, ndërkohë që në asnjë nen të kontratës nuk është rënë dakort midis palëve për sa pretendohet në këtë shkresë.



Më datë 06.02.2018, shoqëria “S.C....” Sh.p.k. ka paraqitur kërkesën për shtyrjen e afatit kontraktual të raportit final të studimit të fizibilitetit deri më datë 20.03.2018.

Referuar kësaj kërkesë konstatohet se, konsulenti përcakton se mungesa e të dhënave nga IGJEUM, të cilat janë të rëndësishme për kryerjen e fizibilitetit, ka sjellë si pasojë mospërfundimin e studimit, sipas kontratës së rënë dakort midis palëve.

Arsyetimi i dhënë nuk qëndron, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore.

Në asnjë dispozitë të kontratës së rënë dakort, nuk është parashikuar se këto të dhëna do të sigurohen nga AAC. Pra, konsulenti ka patur në dispozicion kohën e mjaftueshme për të siguruar të gjitha të dhënat e nevojshme për të realizuar studimin. Ky fakt provohet pasi, konsulenti me shkresën e sipërpërmendur ka dhënë argumentat se, pasi ka njoftuar në rrugë telefonike nuk ka arritur të sigurojë të dhënat e kërkuara, të cilat i ka siguruar më pas, pas shkresave zyrtare të komunikimit më këto institucione. Pra, pretendimet e dhëna në këtë shkresë nuk qëndrojnë, si dhe për më tepër, konsulenti ka patur për detyrë të komunikojë me shkrim, me të gjitha institucionet përkatëse.

Arsyetimi se, konsulenti i është drejtuar Rektorit të Universitetit Politeknik të Tiranës, pasi IGJEUM është institucion varësie, nuk qëndron, pasi vetë konsulenti ka përcaktuar se këto të dhëna i ka marrë nga IGJEUM, pas komunikimit në rrugë zyrtare.

Pra, referuar sa më sipër, konsulenti nuk ka dhënë asnjë argument ligjor të bazuar, lidhur me shtyrjen e afatit të realizimit të kontratës.

Më datë 08.02.2018, grupi i marrjes në dorëzim ka vlerësuar se, vonesa në zbatimin e kësaj kontrate ka ardhur si pasojë nga palët e treta, jashtë kontrollit të AAC dhe kontraktuesit, arsyetim ky i cili nuk gjen mbështetje ligjore, si dhe bie në kundërshtim me kushtet e kontratës së rënë dakort midis palëve. Kjo edhe për faktin se, Kontraktori ka patur në dispozicion të gjithë kohën e nevojshme për sigurimin e të gjitha të dhënave përkatëse dhe të nevojshme për realizimin e kësaj kontrate.

Grupi i marrjes në dorëzim përcakton se të dhënat meteorologjike janë të dhëna shtetërore, të cilat nuk mund të sigurohen në mënyra të tjera, arsyetim ky i cili nuk gjen mbështetje ligjore. Kjo për më tepër, kur vetë konsulenti ka sqaruar se i ka siguruar vetë këto të dhëna nga IGJEUM. Arsyetimi i dhënë se, zgjatja e afatit do të ndikojë në cilësinë e raportit final është një arsyetim absurd dhe i pambështetur në ligj, për më tepër, kur është në tejkallim të kushteve të kontratës së rënë dakort midis palëve. Për më tepër, kur bashkëlidhur kontratës së rënë dakort midis palëve, nuk janë bashkëlidhur dokumentat përkatës si specifikimet teknike, termat e referencës etj.

Sipas kontratës, neni 5.1 i kushteve të veçanta parashikohet se: “Brenda 15 ditëve nga nënshkrimi i kontratës, AK duhet t’i japi kontraktuesit, informacionin dhe dokumentet dhe informacionin e nevojshëm për realizimin e objektit të kësaj kontrate”.

Pra, në kushtet e kontratës nuk është përcaktuar dokumentacioni dhe informacioni konkret që AAC duhet të vërë në dispozicion të ofertuesit. Gjithashtu, në kushtet kur, pas përfundimit të afatit të kësaj kontrate nuk ka asnjë korespondencë me kontraktorin, atëherë përgjegjësia bie mbi AAC, për sa ka marrë në konsideratë lidhur me shtyrjen e afatit të përfundimit të studimit.

Më datë 20.12.2017 me shkresën Nr. 1573/4 Prot., AAC i është drejtuar disa institucioneve, për sigurimin e të dhënave përkatëse për qytetet Vlorë, Gjirokastrë dhe Sarandë. Kjo shkresë është nënshkruar nga titullari i AK Z. K.K , si dhe është konceptuar nga Z. G.Sh dhe është miratuar nga Znj. E.G.

Në kushtet kur, kontrata është nënshkruar në datë 27.11.2017, atëherë kërkesa për informacion e sipërpërmendur dërguar datë 20.12.2017 është në tejkallim të çdo afati të mundshëm kohor, ku përgjegjësi për këtë veprim bie mbi AK.



Me shkresën Nr. 188/1 Prot, datë 14.02.2018 AK i është drejtuar kontraktorit sipas së cilës sqarohet se, komisioni për zbatimin e kontratës mori vendimin që të merret parasysh kërkesa për shtyrjen e afatit të përfundimit të kontratës.

Instituti i Gjeografisë dhe Infrastrukturës Ushtarake, me shkresën Nr. 1336/1 Prot., datë 05.01.2018 i ka kthyer përgjigje AK, ku ndër të tjera sqaron se nga institucioni nuk është përcaktuar asnjë pikë kontakti për sqarime, si dhe ka dërguar bashkëlidhur studimin gjeografik të fushës së Novoselës. Ndërkohë, nuk është dhënë asnjë sqarim për qytetet e Sarandës dhe Gjirokastrës, duke paragjykuar për sa është kërkuar nga AK.

Gjithashtu, AK nuk ka përcaktuar asnjë kërkesë për studimin e Novoselës, ndërkohë që ka kërkuar për të gjithë qytetin e Vlorës, ndërkohë përgjigja është vetëm për fushën e Novoselës.

Me shkresën Nr. 06 Prot., datë 11.01.2018 konsulenti ka dërguar një kërkesë për vënien në dispozicion të materialit të studimit të fizibilitetit të Aeroportit Nënë Tereza, kërkesë kjo e pakuptimtë, ndërkohë që të dhënat duhet të kërkoheshin për qytetet Vlorë, Sarandë dhe Gjirokastrë.

Me shkresën Nr. 04 Prot., datë 29.12.2017, Z. A.P i ka dërguar një kërkesë Z. A.T, Aeroporti Nënë Tereza, sipas së cilës kërkohet t'i vihet në dispozicion studimi i fizibilitetit për këtë aeroport, ndërkohë që kontrata përkatëse me AAC është nënshkruar për një aeroport në jug të vendit.

Shërbimi Gjeologjik Shqiptar, me shkresën Nr. 2227/1 Prot., datë 22.12.2017 i ka kthyer përgjigje AK, sipas së cilës e bën me dije se, nuk keni përcaktuar vendin konkret ku kërkohet të kryhet studimi i fizibilitetit, në të cilin do të ndërtohet një aeroport. Gjithashtu, në këtë shkresë sqarohet se, në datë 03/04.03.2016 i janë dërguar Bashkive Vlorë, Sarandë dhe Gjirokastrë të gjitha studimet përkatëse. Pra, këto Bashki i kanë siguruar këto të dhëna që në vitin 2016.

Me shkresën Nr. 02 Prot., datë 22.12.2017 kontraktori ka kërkuar nga AK, se është bërë ndryshimi i Team Leader-it nga Z. D.B, në Z. F.A. Arsyetimi i dhënë në këtë shkresë nuk qëndron, pasi pretendimi që ka kaluar një kohë e gjatë nuk është i bazuar, kjo në kushtet kur ky BOE ka qenë në dijeni të faktit se, përfundimi i punimeve është tre muaj nga data e lidhjes së kontratës.

Gjithashtu, pretendimi se Z. D.B nuk mund të ruante disponibilitetin, sidomos për vitin 2018 është një pretendim absurd, pasi kontrata është lidhur në datë 27.11.2017, si dhe e ka patur afatin maksimal të përfundimit deri në datë 26.02.2018.

Pra, ky bashkim operatorësh ekonomikë është kualifikuar në procedurën e prokurimit duke përcaktuar Z. D.B si Team Leader, për të cilin ka paraqitur në tender edhe dokumentacionin përkatës (pasi në rast të kundërt nuk mund të kualifikohet), ndërkohë që është kërkuar ndryshimi i këtij personi, për të cilin është paraqitur vetëm një CV, ndërkohë që në dokumentet e tenderit për këtë kriter janë kërkuar një sërë dokumentash si CV, diploma, licensa profesionale, kontrata të mëparshme, referenca etj.

Lidhur me këtë pikë, në dosje administrohet shkresa Nr. 1765/5 Prot., datë 28.12.2017 sipas së cilës AAC ka pranuar ndryshimin e Team Leader, shkresë kjo e nënshkruar nga Z. K.K, si dhe konceptuar nga Z. G.Sh dhe miratuar nga Znj. E.G.

Në këto kushte, shoqëria ka detyrimin ligjor për të proceduar sipas kushteve të kontratës, për të cilat ka rënë dakort, ku kjo kontratë është nënshkruar pas përfundimit të një procedure, me dokumentacionin e të cilit është shpallur fitues ky BOE.

Gjithashtu, pranmi i ndryshimit të team leader nga AAC është në kundërshtim të plotë me sa ky BOE është kualifikuar, si dhe referuar dokumentacionit të kërkuar në tender, si dhe kushteve të kontratës.



Me shkresën Nr. 05 Prot., datë 29.12.2017, kontraktori ka dorëzuar studimin fillestar të raportit, si dhe po në këtë datë është bërë pagesa përkatëse për raportin fillestar.

Referuar sa më sipër, konstatohet se është vepruar në kundërshtim të plotë me kushtet e përcaktuara në kontratë, si dhe për më tepër, mbi një kontratë e cila nuk ka qenë e mbuluar si periudhë me formularin e sigurimit të kontratës, si dhe për një dokumentacion jo të saktë të mbajtur, sqaruar hollësisht më sipër.

Neni 8.2 i kushteve të veçanta të kontratës parashikon se: “10% e vlerës së kontratës do t’i paguhet kontraktuesit me dorëzimin e raportit fillestar, të rezultuar pas vlerësimit paraprak të dokumentacionit dhe burimeve që do të përdoren për përmbushjen e objektit të kontratës...”.

Shtyrjet në përfundimin e kësaj kontrate, kanë ardhur si rezultat i neglizhencave nga AAC si dhe nga kontraktori, ku përgjegjësia kryesore bie mbi AK.

Mos përcaktimi i saktë i kushteve të kontratës, ka sjellë si pasojë mospërfundimin e studimit të fizibilitetit, sipas kushteve të kësaj kontrate, ku përgjegjësia bie mbi AK.

Në kushtet e mësipërme, kur është miratuar një shtyrje afati e pabazuar, sipas konstatimeve të mësipërme, AK nuk duhej të kishte miratuar shtyrjen e kontratës deri më datë 20.03.2018, por që nga momenti i përfundimit të afateve të kontratës datë 26.02.2018 duhej të kishte aplikuar likuidimin e dëmeve për dorëzimin e vonuar.

Gjithashtu, neni 8.3 i kontratës parashikon se, kontraktuesi duhet të sigurojë raportet e lidhura me zbatimin e shërbimeve, sic kërkohet në kontratë.

Nga ana e kontraktorit, nuk është paraqitur siguracioni i përgjegjësisë profesionale, pavarësisht se ka qenë një kërkesë e përcaktuar në kontratën e nënshkruar midis palëve, veprim ky i cili duhet të ndërmerret menjëherë nga AAC.

AAC ka vepruar në kundërshtim të plotë me nenin 11.4 të kontratës, ku parashikohet se kontraktuesi do të paguajë kosto shtesë për zëvendësimin e personelit kryesor me përjashtim kur shkak i zëvendësimit ka ardhur nga neglizhenca ose mungesa e kujdesit të autoritetit kontraktues. Lidhur me këtë pikë, AAC duhej të kishte përcaktuar qartë se ndaj kujt duhej bërë pagesa për koston shtesë.

Në kundërshtim me nenin 19/1 të kontratës, referuar dokumentacionit të administruar, kontraktuesi nuk ka filluar menjëherë zbatimin e kontratës, për të cilën përgjegjësia bie edhe mbi grupin e marrjes në dorëzim.

Gjithashtu, në kushtet e mësipërme, kur AK ka miratuar një shtyrje afati të pambështetur në ligj, si dhe të pajustificuar, atëhere rezulton se është shkaktuar dëm ekonomik Buxhetit të Shtetit, lidhur me mosmbajtjen e detyrimeve për likuidimin e dëmeve për dorëzimin e vonuar. Vlera për këtë pikë do të përlllogaritet për tarifën ditore prej 4/1000 të vlerës së kontratës, pra të vlerës 29,568,000 lekë. Në kushtet e mësipërme, kur AK ka miratuar një amendim kontrate, atëhere vlera përkatëse do të kthehet menjëherë nga personat përgjegjës të AK, të cilët kanë vepruar në kundërshtim të plotë me kushtet e kontratës (vlerë kjo e cila duhet të përlllogaritet deri në datën e dorëzimit të projektit të plotë të studimit).

Sa më sipër, vlera nga data 26.02.2018, si afati maksimal i përfundimit të kushteve sipas kontratës së nënshkruar midis palëve deri më datë 02.03.2018, pra 4 ditë është 473,088 lekë, e cila përbën dëm ekonomik ndaj Buxhetit të Shtetit. Theksojmë se, kjo vlerë është përlllogaritur deri në datën 02.03.2018, datë në të cilën përfundon edhe auditimi në AAC. AK ka detyrimin ligjor, lidhur me likuidimin e dëmeve për dorëzimin e vonuar, të përlllogarisë vlerën përkatëse për ditët në vijim.



Në rast se projekti përfundimtar i plotë i studimit të fizibilitetit nuk do të dorëzohet brenda afatit 20.03.2018, atëherë AK duhet të zbatohet penalitetet përkatëse, sipas kushteve të kontratës ndaj kontraktorit.

Lidhur me sa më sipër, për shkelje të legjislacionit në fuqi, si dhe kushteve të kontratës, mbajnë përgjegjësi ligjore titullari i AK Z. K.K , të gjithë anëtarët e grupit të marrjes në dorëzim konkretisht E.G Kryetare, P.H anëtar, G.Sh anëtar, A.S anëtar, K.S anëtar.

Përgjegjësi për kushtet e kontratës mbajnë të gjithë anëtarët e hartimit të projekt kontratës konkretisht Znj. E.K me detyrë Drejtor i DST, Znj. A.S me detyrë përgjegjës sektori në DST, si dhe Z. K.S me detyrë specialist i prokurimeve.

Sipas observacionit të dërguar nga Znj. E.K Nr. 569/29 Prot., datë 12.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/17 Prot., datë 19.04.2018, konstatohet se nuk është dërguar observacion për sa është konstatuar, konkretisht lidhur me shkeljet që kanë të bëjnë me kushtet e hartimit të kontratës.

Observacioni i dërguar nga Z. K.K , Nr. 589/28 Prot., datë 10.04.2018, protokolluar në KLSH Nr. 1312/13 Prot., datë 11.04.2018, nuk merret në konsideratë, në kushtet kur nuk është i shoqëruar me dokumentacion që të provojë dhe dokumentojë të kundërtën për sa është konstatuar, si dhe nuk gjen mbështetje ligjore. Gjithashtu, nga Z. K.K , në cilësinë e titullarit të AK, nuk janë dhënë sqarime mbi të gjitha konstatimet e mësipërme, si dhe për më tepër, lidhur me “fiktivitetin” në datat lidhur me dokumentacionin e mbajtur Sa më sipër, observacioni i dërguar nuk merret në konsideratë.

7. Mbi auditimin me zgjedhje të pagesave të kryera me anë të arkës dhe bankës, shpenzimeve administrative dhe zbatimin e dispozitave ligjore në fushën e prokurimeve me vlerë të vogël.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

Gjatë auditimit të pagesave të kryera me bankë gjatë vitit 2016-2017 u konstatua se pagesat janë kryer në përgjithësi me dokumentacion të plotë bashkëlidhur kryerjes së pagesës, konform ligjit nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”. Pagesat me bankë janë kryer me xhirim ose me cek në dorë, në bazë të dokumentacionit shoqërues.

Në datën 01.10.2015 midis AAC dhe operatorëve ekonomik “S.T&T...” dhe “DD-T...” është firmosur një marrëveshje kuadër në lidhje me blerjet e biletave të avionëve për nevojat e personelit të AAC me një fond limit prej 12,500,000 lekë pa tvsh. Kjo marrëveshje është e vlefshme për një periudhë 24 mujore. Për shkak të ezaurimit të fondit në datën 30.08.2016 është firmosur një marrëveshje kuadër e re mes AAC dhe operatorëve ekonomik “O T & T...”, “D.K ” dhe “A&L.....” sh.p.k, e vlefshme kjo deri me 31.12.2016 me fondin limit prej 7,000,000 lekë pa tvsh.

Gjatë vitit 2016 janë shpenzuar 16,018,912 lekë në total për bileta udhëtimi.

Në këtë vlerë janë përfshirë dhe shpenzimet për bileta avioni të realizuara me Marrëveshje kuadër, nga të cilat 12,570,449 lekë me operatorin ekonomik “DD-T...” (nga këto 1,461,416 lekë janë shpenzuar për periudhën tetor-dhjetor 2015), 2,375,980 lekë me operatorin “ A&L...” Sh.p.k dhe 1,810,433 lekë me operatorin “O T & T...”, kurse me procedurën e “ Prokurimit me vlerë të vogël” janë kryer shpenzimet me vlerë 151,515 lekë me operatorin ekonomik “ N L.....” dhe 98,808 lekë me operatorin “C...”.



Me datë 05.09.2016 është lëshuar Urdhër prokurimi nr.21 me fond limit 100,000 lekë për blerjen e një televizori për zyrën e Drejtorit. Pas vlerësimit të ofertave me kriterin e çmimit më të ulët është shpallur fitues operatori ekonomik “A.Z....” Sh.p.k, i cili është paguar me faturën tatimore nr.530, datë 19.09.2016 me vlerë 59,000 lekë me TVSH. Në datën 01.02.2017 për shkak të dëmtimit të qarkut i Flash Bios si pasojë e shkëputjes së rrymës elektrike, televizori doli jashtë përdorimit. Në datën 02.02.2017 nga grupi i evidentimit i përbërë nga C.J, I.P dhe R.B u mbajt proces verbali për konstatimin e dëmit ku u vlerësua pamundësia për rregullimin e televizorit, pasi dëmtimi i qarkut të integruar i Flash BIOS-it nuk mbulohej as nga garancia. Nga kontrolli në magazinën e AAC u konstatua se televizori i bërë hyrje si televizori i dëmtuar ishte i ndryshëm nga televizori i blerë nga operatori ekonomik “A.Z....” Sh.p.k. (kjo gjë u vërtetua nga specifikimet teknike të televizorit të blerë me faturën tatimore .530, datë 19.09.2016 dhe televizorit i cili gjendej në magazinë. Deri në momentin që në magazinën të ndodhet televizori i blerë nga operatori “A.Z....” Sh.p.k, vlera 59,000 lekë përbën dëm për buxhetin e shtetit, veprim për të cilin mban përgjegjësi ish Drejtori Ekzekutiv Z. F.Ç.

Gjatë vitit 2017 janë shpenzuar 6,351,783 lekë në total për bileta udhëtimi.

Të gjitha shpenzimet janë kryer me prokurim me vlerë të vogël. Vlera 5,551,783 lekë është shumë që tejkalon shifrën e prokurimit me vlerë të vogël prej 800,000 lekësh në mënyrë shkresore, veprim ky në kundërshtim me nenin nr.40 dhe nenin nr.59 të VKM me nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” si edhe nenit 28, neni 29/5 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “ Për prokurimin publik”. Veprim ky që ngarkon me përgjegjësi ish Drejtorin Ekzekutiv Znj.L.R përkatësisht në vlerën 5,296,067 lekë dhe Drejtorin Ekzekutiv aktual Z. K.K në vlerën 255,716 lekë.

Në datën 06.09.2017 është lëshuar Urdhëri i Prokurimit me nr.59 për kryerjen e procedurës të prokurimit me vlerë të vogël “ Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror” me një fond limit 300,000 lekë pa TVSH. Nga dokumentacioni u konstatua se ka një parregullsi në përputhje me urdhërin për nisjen e procedurës së prokurimit me datë 06.09.2017 dhe ofertat e marra nga operatorët të cilat kanë ardhur me datë 09.08.2017 ku fitues është shpallur operatori ekonomik “A.T & T....” me ofertën 275,900 lekë, pra ofertat kanë ardhur 28 (njëzetetë) ditë para se të dilte urdhëri për kryerjen e kësaj procedure çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 275,900 lekë për buxhetin e shtetit, veprim ky që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Znj.L.R dhe anëtarët e komisionit për prokurimin me vlerë të vogël i përbërë nga Z.A.K Kryetar, Znj.D.M anëtare dhe Z.K.S anëtar.

Në datën 12.09.2017 është lëshuar Urdhëri i Prokurimit me nr.60 për kryerjen e procedurës të prokurimit me vlerë të vogël “Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror” me një fond limit 100,000 lekë pa TVSH. Nga dokumentacioni u konstatua se ka një parregullsi në përputhje me urdhërin për nisjen e procedurës së prokurimit me datë 12.09.2017 dhe ofertat e marra nga operatorët të cilat kanë ardhur me datë 10.09.2017 ku fitues është shpallur operatori ekonomik “D.K ” me ofertën 62,980 lekë, pra ofertat kanë ardhur 2 (dy) ditë para se të dilte urdhëri për kryerjen e kësaj procedure çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 62,980 lekë për buxhetin e shtetit, veprim ky që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Znj.L.R dhe anëtarët e komisionit për prokurimin me vlerë të vogël i përbërë nga Z.A.K Kryetar, Znj.D.M anëtare dhe Z.K.S anëtar.



Në datën 10.02.2017 është lëshuar Urdhëri i Prokurimit me nr.22 për kryerjen e procedurës të prokurimit me vlerë të vogël “Për blerje kartvizitash,liçensash dhe çeklista” me një fond limit 100,000 lekë pa TVSH.Komisioni i prokurimit me vlerë të vogël pasi testoi tregun duke u bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “E-P....”Sh.p.ki cili është paguar me faturën tatimore me nr.1055, datë 17.03.2017 me vlerë 108,600 lekë me TVSH.Nga dokumentacioni i i vënë në dispozicion është konstatuar se personat që kanë marrë në dorëzim kartvizitat kanë firmosur proces verbalin e dorëzimit me datën 15.03.2017 kur fatura tatimore e shitjes daton me 17.03.2017 ,pra kanë firmosur marrjen në dorëzim të mallit 2(dy) ditë para se ai të shitej nga operatori ekonomik, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC. Gjithashtu është konstatuar shkelje tepër e rëndë e legjislacionit në fuqi pasi pagesa për këto mallra është kryer dhe pse nuk ekziston asnjë faturë hyrje dhe asnjë faturë dalje ,pra nuk është i mundur vërtetimi që kartvizitat,liçensat dhe çeklistat të jenë marrë në dorëzim nga punonjësit e AAC-së, veprim ky në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” të Ministrisë së Financës, përkatësisht në kundërshtim me pikën nr.35, gërma b), pikën nr.37 e cila citon “Hyrja e aktiveve në magazinë dokumentohet në çdo rast me fletëhyrjen përkatëse, të hartuar sipas gjendjes fizike të tyre. Fletëhyrjet lëshohen nga magazinieri, pasi të jetë bërë më parë verifikimi fizik i sasisë, i cilësisë dhe i cmimit (Procesi i marrjes ne dorezim te aktiveve, referuar kushteve te percaktuara ne kontrate)”, pikën nr.39, nr.40, nr.41. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 108,600 lekë për buxhetin e shtetit. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi Nëpunësi Autorizues Znj.L.R sipas pikës nr.7 dhe nr.8, si dhe Nëpunësi Zbatues Z.F.G sipas pikave nr.53, nr.54 dhe nr.58 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” të Ministrisë së Financës.

Mbi kryerjen e procedurave për mirëmbajtjen e objekteve ndërtimore.

Me urdhër shpenzimin nr. 505, datë 22.01.2016 është paguar shuma 744,000 lekë për subjektin “A....” Sh.p.k (person fizik) sipas faturës tatimore nr. 102, datë 23.12.2015 dhe përzgjedhur subjekti referuar çmimit më të ulët me procedurë prokurimi me vlerë të vogël të kryer në mënyrë elektronike.Në praktikë nuk ka bashkëlidhur identifikim të nevojës për kryerjen e shërbimit nuk ka planimetri të subjektit, si edhe fondi limit është dokumentuar por nuk është arsyetuar, veprim ky në kundërshtim me nenin 59 të VKM me nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”. Sa mësipër mban përgjegjësi njësia e prokurimit e ngritur me urdhërin e Titullarit nr.21, datë 18.01.2016 “Për krijimin e komisionit të prokurimit me vlerë të vogël” e përbërë nga T.B Kryetar, A.A anëtar dhe K.S anëtar.

Gjithashtu në ftesën për ofertë nga komisioni janë vendosur disa specifikime për cilësinë e produkteve që do të përdoren për kryerjen e shërbimit të shoqëruara me certifikatat përkatëse si dhe afati i kryerjes së shërbimit i cili do të jetë 4 ditë nga njoftimi i klasifikimit. Në praktikën e prokurimit nuk ka raport nëse operatori ka paraqitur dokumentacion mbi certifikatat dhe cilësinë e kërkuar të produkteve që do të përdoren në kryerjen e shërbimit veprim që bie në kundërshtim me urdhrin e Ministrisë së Financave nr. 92, datë 29.12.2011 ndryshuar me urdhrin nr, 33 datë 11.07.2013 “Për gjurmët Standarde të Auditimit për Prokurimin me vlerë të vogël dhe të lartë”.

Me urdhër shpenzimin nr. 401, datë 31.03.2017 është paguar shuma 383,988 lekë për subjektin “I.O” (person fizik) sipas faturës tatimore nr. 23, datë 24.03.2017 dhe përzgjedhur subjekti referuar çmimit më të ulët me procedurë prokurimi me vlerë të vogël të kryer në mënyrë



elektronike. Në praktikë nuk ka bashkëlidhur identifikim të nevojës për kryerjen e shërbimit ,veprim ky në kundërshtim me nenin 59 të VKM me nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”. Sa më sipër mban përgjegjësi njëësia e prokurimit.

Gjithashtu në ftesën për ofertë nga komisioni janë vendosur disa specifitime për cilësinë e produkteve që do të përdoren për kryerjen e shërbimit të shoqëruara me certifikatat përkatëse, detyrimin e operatorit ekonomik për të paraqitur katalog origjinalë për të gjitha materialet elektrike e kërkua, në një gjuhë të bashkimit europian. Në praktikën e prokurimit nuk ka raport nëse operatori ka paraqitur dokumentacion mbi certifikatat dhe cilësinë e kërkuar të produkteve që do të përdoren në kryerjen e shërbimit,veprim që bie në kundërshtim me urdhrin e Ministrisë së Financave nr. 92, datë 29.12.2011 ndryshuar me urdhrin nr, 33 datë 11.07.2013 “Për gjurmët Standarde të Auditimit për Prokurimin me vlerë të vogël dhe të lartë”.

Mbi shportat dhe zbukurimet e festave të fundvitit.

Me Urdhërin e Brendshëm me nr.567, datë 16.12.2016 është urdhëruar blerja ose marrja me qera,për zbukurimin dhe dekorimin e ambienteve të AAC-së me rastin e festave të fundvitit, ku fondi limit për këtë procedurë është 500,000 lekë pa TVSH. Për ndjekjen e këtij urdhëri ngarkohet Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve, Drejtoria Ekonomike si edhe grupi i punës i cili përbëhet nga Znj.H.Ç Kryetare, Znj.E.D anëtare, Znj.L.R anëtare, Znj. E.Sh anëtare, Znj S.R anëtare. Fondi limit është dokumentuar por nuk është arsyetuar, veprim ky në kundërshtim me nenin 59 të VKM me nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

Me faturën tatimore nr.29, datë 23.12.2016 me vlerë 480,000 lekë me TVSH është likuajduar “S.D...” SH.P.K. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion u konstatua se dhe pse kontrata mes AAC dhe operatorit ekonomik “S.D...” SH.P.K është lidhur me datën 16.12.2016 për dhënien me qera të zbukurimeve për periudhën e festave të fundvitit, grupi i punës në proces verbalin e firmosur prej tyre me datën 06.01.2017 (përfshijtur Znj.E.Sh e cila nuk ka firmosur për arsyen se nuk ka qënë në punë) bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “S.D...” Sh.p.k dhe ka marrë në dorëzim mallrat sipas kontratës. Vihet re se shpallja e operatorit fitues dhe marrja në dorëzim e mallrave është kryer 15 (pesëmbëdhjetë) ditë pasi është paguar operatori ekonomik, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC.

Në këtë procedure gjithashtu është konstatuar shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se kjo procedurë është shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar në të cilin citohet :

1. Objekt i këtij ligji është përcaktimi i rregullave që zbatohen për prokurimet e mallrave, të punëve dhe të shërbimeve nga autoritetet kontraktore

2. Qëllimi i këtij ligji është:

a) të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik, të kryera nga autoritetet kontraktore;

b) të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;

c) të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;

ç) të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;

d) të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë,pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik.

dh) të sigurojë integritet,besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 480,000 lekë për buxhetin e shtetit,



veprim ky që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Z.F.Ç, Drejtorin Ekonomik Z.F.G si dhe grupin e punës.

Me Urdhërin e Brendshëm me nr.566, datë 16.12.2016 është urdhëruar blerja dhe shpërndarja e dhuratave (shportave) për Institucionet qeverisëse dhe Institucionet e tjera në marrëdhënie të ngushta me AAC, dhurata për fëmijët e punonjësve të AAC-së si dhe marrjen e masave për festën e fundvitit, ku fondi limit për këtë procedurë është 1,200,000 lekë pa TVSH. Për ndjekjen e këtij urdhëri ngarkohet Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve, Drejtoria Ekonomike si edhe grupi i punës i cili përbëhet nga Znj.H.Ç Kryetare, Znj.E.D anëtare, Znj.L.R anëtare, Znj. E.Sh anëtare, Znj S.R anëtare.

Me faturën tatimore nr.38, datë 28.12.2016 me vlerë 368,000 lekë me TVSH është likujduar “S.D....” SH.P.Kpër blerje lodrash dhe paketim dhuratash për fëmijët e punonjësve të AAC. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk disponohet asnjë kontratë e nënshkruar mes AAC dhe “S.D....” Sh.p.k, për lodrat e fëmijëve. Gjithashtu nga verifikimi i firmave të punonjësve që kanë marrë dhuratat për fëmijët e tyre u vërejt se në disa raste firmat nuk janë të personave në fjalë (vërtetuar kjo nga deklaratat e vetë personave dhe nga krahasimi me firmat e tyre në dokumentet zyrtare).

Me faturën tatimore nr.3107, datë 27.12.2016 me vlerë 130,000 lekë me TVSH është likujduar “A.D....” SH.P.Kpër blerjen e 233(dyqindetridhjetëtre) shisheve verë. Me faturën tatimore nr.3105, datë 27.12.2016 me vlerë 438,000 lekë me TVSH është likujduar “A.D....” SH.P.Kpër blerjen e 72(shtatëdhjetëedy) shisheve verë. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion është konstatuar shkelje tepër e rëndë e legjislacionit në fuqi pasi pagesa për këto mallra është kryer dhe pse nuk ekziston asnjë faturë hyrje dhe asnjë faturë dalje , pra nuk është i mundur vërtetimi që lodrat dhe shisheet e verës për formimin e dhuratave(shportave) të jenë marrë në dorëzim nga punonjësit e AAC-së, veprim ky në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” të Ministrisë së Financës, përkatësisht në kundërshtim me pikën nr.35, gërma b), pikën nr.37 e cila citon “Hyrja e aktiveve në magazinë dokumentohet në çdo rast me fletëhyrjen përkatëse, të hartuar sipas gjendjes fizike të tyre. Fletëhyrjet lëshohen nga magazinieri, pasi të jetë bërë më parë verifikimi fizik i sasisë, i cilësisë dhe i cmimit (Procesi i marrjes ne dorezim te aktiveve, referuar kushteve te percaktuara ne kontrate)”, pikën nr.39, nr.40, nr.41, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 936,000 lekë për buxhetin e shtetit. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi Nëpunësi Autorizues Z.F.Ç sipas pikës nr.7 dhe nr.8, si dhe Nëpunësi Zbatues Z.F.G sipas pikave nr.53, nr.54 dhe nr.58 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” të Ministrisë së Financës.

Për këtë procedurë është konstatuar një shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se kjo procedurë është shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar .

Me urdhër shpenzimin nr.505, datë 13.01.2017 është paguar vlera 353,000 lekë me TVSH për R.H.

Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion për darkën e realizuar me rastin e festës së fundvitit në ambjentet e R.H rezulton se grupi i punës ka pranuar ofertën e R.H si ofertuesi me menynë më të lirë (3,500 lekë për person). Në dosjen e kësaj procedure nuk ekziston dokument që të vërtetëoj ekzistencën e ndonjë ofertues tjetër për mbarëvajtjen e këtij evenimenti madje me datën 22.10.2016, R.H ka dërguar një shkresë në të cilën falenderon Z.F.Ç për zgjedhjen e tij për ta



kryer ktë aktivitet në ambjentet e Rognerit. Kjo darkë është përlllogaritur për 120 pjesëmarrës maksimalisht, një shifër njëjërëzish e pajustificuar pasi numri i punonjësve të AAC-së është 66 veta (nga listëpagesa e muajit dhjetor 2016), referuar kjo objektit tuaj ku është shkruajtur se kjo darkë është vetëm për punonjësit e AAC-së. Në proces verbalin e firmosur nga grupi i punës është konstatuar se në darkën e organizuar nga 120 persona të planifikuar kanë marrë pjesë 101 veta ndaj fatura përfundimtare e mbrëmjes është 101 x 3,500 (lekë për person) = 353,500 lekë. Për grupin e auditimit është e pajustificuar rritja e numrit të pjesëmarrësve në ktë mbrëmje ndaj vlera që duhej të paguhej nga AAC është: 66 x 3,500 lekë= 231,000 lekë, pra vlera 122,500 lekë (353,500 – 231,000) përbën dëm ekonomik për buxhetin e shtetit. Për këtë procedurë është konstatuar një shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se kjo procedurë është shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar veprim që ngarkon me përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv Z.F.Ç, Drejtori Ekonomik Z.F.G si dhe grupin e punës. Koha e pakët dhe mungesa e eksperiencës në këtë detyrë e shkarkon nga përgjegjësitë Znj.L.R.

Me Urdhërin e Brendshëm nr. 579, datë 04.12.2017 për shpenzime për organizimin e festave të fundvitit është urdhëruar :

- 1) Kryerja e shpenzimeve për prodhimin e 300 copë kartolinave të fund-vitit,të 100 copë dhuratave dhe disa shportave të personalizuara me logon e Institucionit, dhe shpërndarjen e tyre pranë Institucioneve brenda dhe jashtë vendit.
- 2) Kryerjen e shpenzimeve për zbulurimin e ndërtesës dhe hyrjes kryesore të AAC.
- 3) Marrjen e masave për organizimin e një kokteji të fundvitit me korrespondetët e mediave më kryesore të vendit.
- 4) Marrjen e masave për organizimin e festës duke përfshirë dhuratat për fëmijët e punonjësve të AAC deri në moshën 10 vjeç.

Për zbatimin e urdhërit është ngritur komisioni i përbërë nga Z.A.H kryetar, Znj,E.G anëtare, Znj. S.R anëtare, Znj. A.Ç anëtare, Z.O.A anëtar, ku fondi limit për këtë procedurë është 1,500,000 lekë.

Grupi i punës për blerjen e lodrave të fëmijëve pas testimit të tregut, bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik Jumbo i cili është paguar me faturën tatimore me nr. 10437, datë 19.12.2017 me vlerë 112,981 lekë me TVSH.

Për blerjen e kartolinave,stilolapsave, blloqeve, çantave të kartonit dhe kalendarëve, të gjitha këto të personalizuara, grupi i punës bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik SH.T... i cili është paguar me faturën tatimore me nr. 812, datë 18.12.2017 me vlerë 285,000 lekë me TVSH.

Për blerjen e zbulurimeve të ndërtesës dhe hyrjes kryesore të AAC grupi i punës bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik S.D... i cili është paguar me faturën tatimore me nr. 08, datë 17.12.2017 me vlerë 177,600 lekë me TVSH.

Për blerjen e shportave për dhuratë grupi i punës bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “V.S...” i cili është paguar me faturën tatimore me nr. 1127, datë 28.12.2017 me vlerë 138,300 lekë me TVSH.

Për blerjen e disa shportave të personalizuara me logon e Institucionit(spila të personalizuara dhe përkrenare), dhurata këto për korrespondetët e mediave më kryesore të vendit si edhe për ambasadorë të ndryshëm grupi i punës bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “A.P...” i cili është paguar me faturën tatimore me nr. 408, datë 19.12.2017 me vlerë 3,000 Euro (399,510 lekë) me TVSH.



Për organizimin e festës së fundvitit me fëmijët nën moshën 10 vjeç të punonjësve të AAC-së grupi i punës bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “E...2000” i cili është paguar me faturën tatimore me nr.3005, datë 22.12.2017 me vlerë 53,200 lekë me TVSH. . Në urdhërin e lëshuar nga Drejtori Ekzekutiv është konstatuar shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se kjo procedurë është shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 1,166,591 lekë përbën efekt negativ financiar për buxhetin e shtetit, veprim që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Z.K.K .

Mbi transferimet kapitale të realizuara nga AAC

Nga AAC gjatë vitit 2017 janë bërë transferime kapitale nga inventari i institucioni në shumën e mbetur të aktivitetit (sipas kontabilitetit) 319,159 lekë (776,520 lekë vlera fillestare – 457,361 lekë amortizim deri në momentin e transferimit). Institucionet të cilave u është bërë transferim i aktiveve janë : Ministria e Transporteve dhe Infrastukturës, Galeria Kombëtare e Arteve. Transferimi i aktiveve për sa më sipër është bërë me vendime të Këshillit Drejtues respektivë, nr.67, datë 23.02.2017; nr.71, datë 31.05.2017;

Për asnjë nga transferimet e bëra sa më sipër nuk ka ndonjë vlerësim nga institucioni si aktive të panevojshme për të, apo gjendje në magazinë me qarkullim të ngadaltë. Nuk ka vlerësime të aktiveve të cilat rezultojnë me paaftësinë e tyre për të kryer misionin që aktivitetet kanë dhe për pasojë riskun e mosrealizimit të objektivave të institucionit, veprim që bien në kundërshtim me të gjitha parashikimet e rasteve të përcaktuara në udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “ Për menaxhimin e Aktiveve në njësitë e sektorit publik”. Sa më sipër mbajnë përgjegjësi N/A për periudhën e vitit 2017 kur janë bërë transferimet (Znj.L.R) si dhe N/Z F.G referuar përgjegjësive të përcaktuara në ligjin nr. 10296, datë 8.07.2010 “ Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” dhe udhëzimin e Ministrisë së Financave në zbatim të tij me nr. 30, datë 27.12.2011 “ Për menaxhimin e Aktiveve në njësitë e sektorit publik”.

Duhet theksuar se transferimi i aktiveve për çdo rast ka ardhur si marrje në konsideratë i kërkesave të institucioneve të lartë përmendura për transferimin pa pagesë të aktiveve të transferuara, Nga auditimi i praktikave të procesit të transferimit rezultoi se procesi i transferimit është kryer me mbajtjen e dokumentacionit të parashikuar në udhëzimin e MF nr.30, datë 27.12.2011.

Mbi pritje delegacionesh, dreka pune dhe shërbime katering.

Me datën 26.01.2016 nga Drejtori Ekzekutivi AAC-së Z. A.L është lëshuar Urdhëri i Brendshëm për organizimin e aktivitetit përmbyllës (ofrimi i një dreke pune) në kuadër të binjakëzimit me DGAC Franceze dhe Rumune në datat 26-28 janar të vitit 2016. Me faturën tatimore nr.22, datë 28.01.2016 me vlerë 20,850 lekë me TVSH është paguar “A.K” person fizik. Në këtë procedurë është konstatuar një shkelje e LPP-së për shkak se këto procedura janë shmangur nga prokurimi publik elektronik, veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Ky veprim ngarkon me përgjegjësi ish Drejtorin Ekzekutiv Z. A.L .

Në datën 06.01.2017, Drejtori Ekzekutiv Z.F.Ç ka lëshuar urdhërin e brendshëm me nr.18 ku është urdhëruar dhënia e një dreke zyrtare për KD me rastin e fillimit të Vitit të Ri 2017. Me faturën tatimore nr.2, datë 06.01.2017 me vlerën 44,000 lekë me TVSH është paguar operatori ekonomik “A....”. Për këtë shërbim konstatohet se nuk është kryer asnjë testim tregu si dhe nuk



ekziston asnjë dokumentacion që të vërtetoj ekzistencën e ndonjë ofertuesi tjetër. Në këtë procedurë është konstatuar një shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se këto procedura janë shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 44,000 lekë me TVSH përbën efekt negativ financiar për buxhetin e shtetit, veprim ky që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Z.F.Ç.

Me datë 04.04.2017 me shkresën me nr.1799/3 Drejtorit Ekzekutive së AAC-së Znj.L.R i është dërguar shkresa nga Ministri i MTI për marrjen e masave për organizimin e një dreke në ambientet e aeroportit “Nënë Tereza” si dhe mbulimin e shpenzimeve nga ana e AAC-së.Me faturën tatimore me nr.44256901, datë 05.04.2017 është paguar vlera 81,000 lekë me TVSH ndaj “D. H.Y” Sh.p.k për shërbim katering. Për këtë shërbim konstatohet se nuk është kryer asnjë testim tregu si dhe nuk ekziston asnjë dokumentacion që të vërtetoj ekzistencën e ndonjë ofertuesi tjetër.

Në përputhje me programin e bashkëpunimit EASA-IPA3, është konstatuar se gjatë muajve shkurt-qershor të vitit 2017 janë ofruar shërbime të ndryshme për dreka dhe darka për trajtimin që u bëhet delegacioneve të huaja. Vlera totale e drekeve dhe darkave ka vajtur 247,270 lekë me TVSH.

Në këtë procedurë është konstatuar një shkelje tepër e rëndë e LPP-së për shkak se këto procedura janë shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 328,270 lekë me TVSH përbën efekt negativ financiar për buxhetin e shtetit, veprim ky që ngarkon me përgjegjësi Drejtorin Ekzekutiv Znj.L.R .

Me faturën tatimore me nr.90 datë 22.05.2017 është paguar vlera 27,500 lekë me TVSH ndaj Kantinës “Gj.K.S... “ Durrës për blerjen e 25 shisheve konjak dhe 25 shisheve verë si dhuratë simbolike me rastin e mbylljes së bashkëpunimit EASA-IPA3. Ky veprim është në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik për arsye të shmangies nga procedurat e prokurimit elektronik. Është konstatuar se Urdhëri i Brendshëm për blerjen e dhuratave për pjesëmarrësit në këtë aktivitet është lëshuar me datën 31.05.2017 kurse fatura tatimore e lëshuar për blerjen e 25 shisheve konjak dhe 25 shisheve verë daton me 22.05.2017 pra 9 (nëntë) ditë para se të dilte urdhëri i brendshëm çka sjell zhvillimin e një procedure “fiktive” nga ana e AAC. Zhvilli i kësaj procedure fiktive ka sjellur një dëm ekonomik prej 27,500 lekë për buxhetin e shtetit, veprim për të cilin mban përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv Znj.L.R dhe Drejtori Ekonomik Z. F.G .

Mbi shpenzimet udhëtime e dieta

Pagesat nga AAC, për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, ka gjetur zbatim VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”. Shpenzimet e fjetjes, të transportit dhe dieta në ngarkim të shtetit, në përgjithësi janë të dokumentuara me faturat përkatëse (fatura, bileta etj.), dhe pagesat janë bërë në përputhje me ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për Kontabilitetin dhe Pasqyrat Financiare”.

Për periudhën objekt auditimi konstatohet se, janë vërtetuar mangësi në dokumentacionin justifikues të shpenzimeve për udhëtim e dieta si më poshtë :



Me urdhrin e brendshëm nr. 18, datë 15.01.2016 është caktuar E.M dhe I.P për zhvillimin e një trajnimi në Vjenë . Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 954 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 70 datë 19.02.2016 është caktuar D.O dhe zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg . Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 852 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 78, datë 23.02.2016 është caktuar E.K, E.Z dhe I.P për zhvillimin e një trajnimi në Shkup . Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 1,500 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 106 datë 08.03.2016 është caktuar L.K dhe zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg . Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 926 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 92 datë 03.03.2016 është caktuar R.A dhe Juxhin Decka për zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 1,806 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 160 datë 06.04.2016 është caktuar F.B dhe S.P për zhvillimin e një WorkShopi në Shkup. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 1,000 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 272 datë 20.06.2016 është caktuar E.H ,F.G dhe E.G për zhvillimin e një takimi me AAC e Turqisë në Ankara dhe Stamboll. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 3,546 euro. Në këtë rast është konstatuar se pjesëmarrësit janë akomoduar në ambientet e Hotel Ankara Hilton SA i cili është një hotel me 5 yje, veprim ky në kundërshtim me pikën 9 të VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit” ku citohet se në shpenzimet e fjetjes përfshihet fatura e hotelit të përzgjedhur, si rregull, në mënyrë të diferencuar për kategoritë sipas numrave rendorë të lidhjes nr. 1, si më poshtë vijon: a) për kategoritë 1,2,3-hotel deri me 5 yje; b) për kategoritë 4,5,6-hotel deri me 4 yje; për kategoritë 7,8-hotel deri me 3 yje; pasi Znj.E.H , Z.F.G dhe Znj.E.G bëjnë pjesë në kategorinë nr.6

Me urdhrin e brendshëm nr. 362 datë 16.08.2016 është caktuar F.B dhe A.L për mbledhjen e 65 e ECAC DGCA në Bratislavë. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 910 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 392 datë 31.08.2016 është caktuar M.H dhe E.M për fazën përfundimtare për çertifikimin mjekësor për Pilotin A.L në Shkup. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 960 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 478, datë 13.10.2016 është caktuar H.C, E.D, D.H dhe L.R për zhvillimin e një trajnimi në Prishtinë . Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,720 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 509 , datë 11.11.2016 është caktuar L.K dhe E.S për zhvillimin e një WorkShopi në Barcelonë. Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,016 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 6, datë 06.01.2017 është caktuar L.K dhe K.D për zhvillimin e një trajnimi në Londër . Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,272 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.13, datë 06.01.2017 është caktuar B.Q për e një kursi në Romë . Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 953 euro.



Me urdhrin e brendshëm nr. 46, datë 06.01.2017 është caktuar R.B dhe E.K për zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg .Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,103 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 55, datë 25.01.2017 janë caktuar M.B dhe H.C për zhvillimin e një trajnimi në Athinë. Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,290 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 58, datë 25.01.2017 është caktuar R.R për zhvillimin e një trajnimi në Irlandë .Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 972 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 61, datë 31.01.2017 është caktuar D.H për zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg. Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 982 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 37, datë 06.01.2017 është caktuar G.Sh për zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg .Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 1,250 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 64, datë 03.02.2017 është caktuar E.H për zhvillimin e një trajnimi në Paris .Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 614 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 67, datë 03.02.2017 është caktuar E.G për zhvillimin e një trajnimi në Paris .Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 614 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr. 71, datë 06.02.2017 është caktuar L.R dhe E.D për zhvillimin e një trajnimi në Luksemburg. Faturat e hotelit si dhe të taksive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,121 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.68, datë 03.02.2017 është caktuar B.Q për zhvillimin e një trajnimi në Gjënevë . Faturat e hotelit si dhe të taxive nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 1,193euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.453, datë 11.08.2017 është caktuar A.GJ,K.D dhe N.R për zhvillimin e një trajnimi në Paris .Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 2,004 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.446, datë 07.08.2017 është caktuar E.K,A.S,E.Z,I.P ,E.M ,S.R dhe A.D për zhvillimin e një trajnimi në Prishtinë .Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 3,360euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.477, datë 05.09.2017 është caktuar E.H për zhvillimin e një trajnimi në Paris .Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 758 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.569/1, datë 04.12.2017 është caktuar E.G dhe B.H për zhvillimin e një trajnimi në Paris . Fatura e hotelit nuk e vërteton shpenzimin pasi është pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e saj shkon 1,678 euro.

Me urdhrin e brendshëm nr.577, datë 04.12.2017 është caktuar K.K dhe F.B për takimin e Bordit Menaxhues i EASA që do të mbahet në Këln .Faturat e hotelit nuk e vërtetojnë shpenzimin pasi janë pa asnjë vulë vërtetuese. Vlera e tyre shkon 936 euro.

Dokumentacioni i bashkëngjitur nuk e justifikon shpenzimin në kundërshtim me Ligjin Nr.10296,datë 08.07.2010 “ Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin ” dhe me VKM nr.870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”,



çka sjell që vlera 41,293 euro të përbëj dëm ekonomik për buxhetin e shtetit, veprim për të cilin mbajnë përgjegjësi ish Drejtorët Ekzekutiv Z. A.L, Z. F.Ç, Znj. L.R , Drejtori Ekzekutiv aktual i AAC Z. K.K dhe Drejtori Ekonomik Z. F.G .

Mbi procedurën e zhvilluar me objekt “Realizimi i prodhimit të dokumentarit me rastin e 20-vjetorit të Institucionit dhe historikun e tij”.

Me Urdhrin e Brendshëm nr. 94, nr. prot. 323, datë 05.03.2015, Drejtori Ekzekutiv Z. A.L, ka urdhëruar ngritjen e komisionit me qëllim realizimin e eventit në lidhje me 20 vjetorin e krijimit të Autoritetit të Aviacionit Civil (këtu e më poshtë AAC). Komisioni është i përbërë nga Znj. E.G kryetare, Znj. E.H , Z. A.K, Z. Dh.S dhe Z. P.H , anëtarë. Sipas këtij urdhri, komisioni i sipërcituar, duhet të paraqesë programin e detajuar brenda datës 10.03.2015, mbështetur në vlerën 13 milion lekë të miratuar nga Këshilli Drejtues i AAC-së.

Me shkresën nr. 323/1, datë 10.03.2015, komisioni ka dërguar propozimet përkatëse pranë Drejtorit Ekzekutiv, ku propozon që:

“1. Të përgatitet një dokumentar ku të pasqyrohet historia e krijimit dhe modernizimit të Autoritetit të Aviacionit Civil. Përgatitja e dokumentarit propozojmë që të realizohet nga një ekip i specializuar.

2. Të përgatitet një buletin informativ, mbi veprimtarinë e Autoritetit të Aviacionit Civil, në formatin elektronik dhe të printuar.

3. Të realizohen biseda televizive ku të pasqyrohet veprimtaria e Aviacionit Civil, si dhe të bëhet e ditur për publikun të drejtat që kanë ata dhe çfarë ofron AAC për publikun. Në mënyrë të veçantë puna që bëhet për fluturime të sigurta për pasagjerët.

4. Në përputhje me orientimin e ICAO-s EUROCONTROLLIT, të zhvillohen takime në disa shkolla të mesme të Tiranës, me qëllim që të nxitet brezi i ri për tu afruar me aviacionin civil dhe mundësitë që kanë të rinjtë për të ndjekur këtë profesion, si pilot, inxhinierë dhe kontrollorë të trafikut ajror.

5. Të përgatitet një spot publicitar dhe të jepet në media para realizimit të ceremonisë së 20 vjetorit të AAC. Përgatitja e fletëpalosjes, çelësa, stilolapsa e blloqe pune me logon e 20 vjetorit.

6. Për zhvillimin e eventit të 20 vjetorit AAC, të zgjidhet një ambient sa më dinjitoz salle për shfaqjen e dokumentarit si dhe restorant për një darkë zyrtare me të ftuarit.

7. Në këtë event komisioni rekomandon që të ketë pjesëmarrje nga Autoritetet Aviacionit Civil fqinje dhe nga Institucionet e Organizatat e Aviacionit Civil Ndërkombëtare, ku Shqipëria bënë pjesë.

8. Me fondet në dispozicion për eventin të bëhen rregullimi i ambienteve të brendshme e të jashtme të AAC, si dhe të sigurohen të gjitha materialet e nevojshme për zbulimin e ambienteve.”.

Komisioni në shkresën e sipërcituar nuk ka njoftuar Drejtorin Ekzekutiv mbi procedurën ligjore që duhet ndjekur për kryerjen e këtyre aktiviteteve, ku një pjesa më e madhe e këtyre aktiviteteve janë brenda fushëveprimit të legjislacionit të prokurimit publik.

Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi anëtarët e komisionit të ngritur me Urdhrin e Brendshëm nr. 94, nr. prot. 323, datë 05.03.2015: Znj. E.G kryetare, Znj. E.H , Z. A.K , Z. Dh.S dhe Z. P.H , anëtarë.



Me Urdhrin e Brendshëm nr. 107, datë 13.03.2015, të konceptuar nga Z. K.S, Drejtori Ekzekutiv ka urdhëruar marrjen e masave për pajtimin e 3 specialistëve të jashtë në fushën e kinematografisë, të cilët do jenë pjesë e Komisionit të Negocimit. Në bazën ligjore të përmendur në këtë urdhër, Drejtori Ekzekutiv ka përcaktuar që procedura e ndjekur do jetë sipas VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”. Duke qenë se zërat e aktiviteteve 1, 2, 4, 6 dhe 8, janë brenda fushëveprimit të legjislacionit të prokurimit publike, përfshirja e tyre duke i prokuruar me anë të VKM nr. 1195, datë 05.08.2008, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit”, i cili përcakton se: “Ky ligj zbatohet për të gjitha procedurat e prokurimit publik, me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenet 5, 6, 7, 8 e 9 të këtij ligji”, si dhe me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”, kreu I, pika 2. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi Z. A.L në cilësinë e titullarit të AK dhe Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve.

Me shkresën nr. 358/1, datë 23.03.2015, drejtuar Qendrës Kombëtare të Kinematografisë, Drejtori Ekzekutiv i ka kërkuar vënien në dispozicion të 3 specialistëve në fushën e Kinematografisë, si dhe i ka kërkuar ti rekomandojë mundësisht 4 shtëpi kinematografike të certifikuar e të specializuara dhe me përvojën përkatëse për realizimin e dokumentarit me rastin e 20 vjetorit të krijimit të AAC-së.

Me shkresën nr. 155, datë 25.03.2015, protokolluar në AAC me nr. 358/2, datë 30.03.2015, drejtuar AAC-së, Qendra Kombëtare e Kinematografisë (këtu e më poshtë QKK), ka rekomanduar si specialistë Z. D.H, Z. F.B dhe Z. B.H.

Me Urdhrin nr. 358/3, datë 01.04.2015, Drejtori Ekzekutiv ka ngritur Komisionin e Negocimit, të përbërë nga:

Z. D.H, kryetar,
Z. F.B, anëtar,
Z. B.H, anëtar,
Z. F.N , anëtar,
Znj. B.K, anëtare.

Me shkresën nr. 358/4, datë 07.04.2015 “Ftesë për negociata”, të konceptuar nga Z. K.S, Drejtori Ekzekutiv ka miratuar termat e referencës për këtë procedurë.

Nga auditimi i këtyre termave, konstatohet që:

- Nuk konstatohet mënyra e përlllogaritjes së fondit limit në vlerën 5,166,666 lekë pa tvsh.
- Në termat e referencës përcaktohet që “Transmetimi nuk përfshihet në kontratë”.
- Në termat e referencës nuk përcaktohet numri i televizioneve.
- Në termat e referencës nuk përcaktohet përbërja e komisionit.

Veprime e mësipërme janë në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë



transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”, kreu II, pika 6, e cila përcakton se: “6. Titullari i institucionit urdhëron, me shkrim, blerjen, zhvillimin, prodhimin apo bashkëprodhimin e programeve a të reklamave, transmetimin nga operatorët radiotelevizivë ose botimin në median e shkruar dhe procedurat për kontratat për kohë transmetimi për çdo rast, duke parashikuar objektin, nevojën e kryerjes së programit/reklamës/spotit, shpeshhtësinë dhe periudhën e shfaqjes së tij, fondin limit, numrin e televizioneve dhe përbërjen e komisionit, për ndjekjen e procedurave”.

Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi titullari i AK dhe Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve.

Me shkresën nr. 358/5, datë 07.04.2015, drejtuar OE “T.F.I”..., “A-F...”, “S-N...”, “N-F...” dhe “B.Sh...”, i janë dërguar ftesat për negociata. Në lidhje me këto ftesa për negociata, konstatohet se:

-Nuk provohet mënyra e dërgimit të këtyre ftesave, pasi nuk ka konfirmim për dërgim zyrtar postar, por që janë marrë dorazi nga Z. K.S, si dhe fakti që këto shkresa (5 copë) kanë të njëjtin numër protokolli, në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”, kreu II, pika 9, e cila përcakton se: “9. Komisioni, brenda një periudhe kohore 5-ditësh nga data e daljes së urdhrit, u shpërndan, me korrespondencë zyrtare, organeve të masmedias/agjencive të specializuara ftesën për negociata. Ftesa për negociata publikohet edhe në faqen e internetit të institucionit”, si dhe Ligjin nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve dhe Znj. Eva Depa me detyrë specialiste arkive.

-Ftesa për negociata nuk përmban objektin e programit/reklamës/spotit, nevojën e kryerjes së programit/reklamës/spotit, shpeshhtësinë dhe periudhën e shfaqjes së tij dhe fondin limit, në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008, kreu II, pika 10, e cila përcakton se: “10. Ftesa për negociata duhet të përmbajë objektin e programit/reklamës/spotit, nevojën e kryerjes së programit/reklamës/spotit, shpeshhtësinë dhe periudhën e shfaqjes së tij, fondin limit dhe datën përfundimtare të paraqitjes së kërkesës nga organet e masmedias”. Për këtë veprim mbajnë përgjegjësi titullari i AK dhe Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve.

Sipas Raportit Përmbledhës nr. 605/3, datë 08.05.2015, Komisioni i Negocimit, pas hapjes së ofertave më datë 04.05.2015, ka vendosur si më poshtë vijon:

Nr.	Subjekti	Vlera e ofertës së paraqitur	Kualifikuar ose S`kualifikuar	Klasifikuar
1	S-N.....SH.P.K	5,130,000	Kualifikuar	1
2	A-F.... SH.P.K	5,437,660	Skualifikuar	
3	T.F.I....	5,337,660	Skualifikuar	



Komisioni i negocimit ka vendosur të kualifikojë e shpallur fitues ofertën e OE S-N.... SH.P.K me vlerë 5,130,000 lekë pa tvsh, si dhe të skualifikojë ofertat e OE të tjerë për arsye se janë mbi fondin limit.

Nga auditimi i procesit të vlerësimit, u konstatua se:

-OE S-N.... SH.P.K nuk ka sjellë vërtetim për shlyerjen e detyrimeve të energjisë elektrike, në kundërshtim me termat e referencës, e për pasojë, nuk duhej kualifikuar për këtë procedurë.

Me Vendim Miratimin nr. 605/4, datë 08.05.2015, titullari i AK, ka shpallur fitues të procedurës “Realizimi i prodhimit të dokumentarit me rastin e 20-vjetorit të Institucionit dhe historikun e tij”, OE S-N.... SH.P.K me vlerë 5,130,000 lekë pa tvsh.

Me shkresën nr. 605/5, datë 11.05.2015, është dërguar Njoftimi i Fituesit.

OE S-N.... SH.P.K ka sjellë formularin e sigurimit të kontratës nr. 0013389, datë 13.05.2015, me vlerë 615,600 lekë, çelur pranë shoqërisë së sigurimeve I....

Kontrata nr. 605/6, datë 13.05.2015, me vlerë 6,156,000 lekë me tvsh, me afat deri më datë 22.06.2015, është nënshkruar nga Z. A.L për AAC dhe Z. G.P për S-N.... SH.P.K.

Sipas kontratës, në nenin 7 të Kushteve të Veçanta të kontratës, është parashikuar kryerja e një pagese paraprake në masën 60% të vlerës së kontratës, në kushtet kur një pagesë e tillë nuk parashikohej në termat e referencës.

Realizimi i kontratës

Me Urdhrin nr. 274, datë 16.06.2015, Drejtori Ekzekutiv ka ngritur grupin e punës që do jetë në mbështetje të grupit të xhirimit, grupi i cili për bëhet nga Z. Dh.S , Z. Ylli Spahaj dhe Z. A.D. Raporti për rezultatet e punës duhet të paraqitet deri më datë 22.06.2015.

Me anë të Procesverbalit pa numër protokollit, datë 22.06.2015, grupi i marrjes në dorëzim i ngritur nga titullari me Urdhrin nr. 249, datë 02.06.2015, ka marrë në dorëzim dokumentarin e dorëzuar nga kontraktori.

Sipas këtij procesverbali, janë dorëzuar në CD kopje të dokumentarit “Portat e Qiellit”, me kohëzgjatje 51 minuta e 45 sekonda.

Pagesa është kryer në 2 këste, e konkretisht:

-Me Urdhër pagesën e datës 14.05.2015, është kryer pagesa në masën 60% dhe në vlerën 3,693,600 lekë, sipas faturës tatimore nr. 02, datë 13.05.2015, me vlerë 6,693,600 lekë me tvsh dhe me përshkrim “Shërbim sipas kontratës nr. 605/6, datë 13.05.2015; 60%”. Përshkrimi i faturës nuk është kryer konform legjislacionit tatimor në fuqi, për arsye se kjo faturë duhej të pasqyrohej si faturë paradhënie, në kundërshtim me Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

Fatura tatimore është marrë në dorëzim nga Z. K.S, i cili nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, nuk konstatohet të jetë i ngarkuar me marrjen në dorëzim. Për këtë veprim mban përgjegjësi Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve.

-Me Urdhër pagesën e datës 22.07.2015, është kryer pagesa në masën 40% dhe në vlerën 2,462,400 lekë, sipas faturës tatimore nr. 05, datë 22.07.2015, me vlerë 2,462,400 lekë me tvsh dhe me përshkrim “Shërbim sipas kontratës nr. 605/6, datë 13.05.2015”. Përshkrimi i faturës nuk



është kryer konform legjislacionit tatimor në fuqi, për arsye se në këtë faturë duhej të pasqyrohej zbritja e paradhënies së faturuar me faturën tatimore nr. 02, datë 13.05.2015, në kundërshtim me Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

Për sa më sipër: Nisur nga mangësitë e konstatuara në lidhje me këtë procedurë e kryer në shmangie të legjislacionit të prokurimit publik, si dhe faktit që për film nuk provohet dhe dokumentohet të jetë shfaqur në asnjë media, por thjesht marrë në dorëzim lënë në arkivën e institucionit, duke mos argumentuar nevojën e kryerjes dhe përfitimit e mundshme të këtij shpenzimi, vlera 6,156,000 lekë me tvsh, që përbën shumën e plotë të këtij shpenzimi, përbën një shpenzim të paligjshëm me pasojë dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit” dhe Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 4, pika 26, e cila përcakton se: ““Dokument financiar” është çdo informacion origjinal, plotësues, si dhe të dhënat kontabël të regjistruara në çdo lloj forme, të krijuara, të marra apo të mbajtura nga njësitë publike. Dokumenti financiar duhet të përshkruajë me vërtetësi veprimin ose ngjarjen, që ka për objekt të përmbajë të dhëna për shkakun e veprimit, datën dhe vendin e kryerjes, objektin, treguesit sasiore e ato të vlerës, personat që kanë urdhëruar dhe ekzekutuar veprimin, e të tjera të dhëna të nevojshme që i japin dokumentit forcën e një prove ligjore ose administrative”. Për këto veprime mbajnë përgjegjësi:

-Për kryerjen e pagesës pa dokumentacionin e duhur ligjor; titullari i AK dhe Z. F.G me detyrë drejtor i drejtorisë ekonomike për periudhën objekt auditimi.

-Për procedurën e ndjekur në kundërshtim me LPP; Z. K.S me detyrë specialist i sektorit të prokurimeve, si dhe anëtarët e komisionit të ngritur me Urdhrin e Brendshëm nr. 94, nr. prot. 323, datë 05.03.2015: Znj. E.G kryetare, Znj. E.H , Z. A.K, Z. Dh.S dhe Z. P.H , anëtarë.



8. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit.

Nga auditimi dhe verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, u konstatua se:

Në bazë të ligjit Nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, u krye auditimi mbi vlerësimin e funksionimit të sistemeve të menaxhimit financiar dhe kontrollit në Autoritetin e Aviacionit Civil. Në përputhje me Udhëzimin e Ministrisë së Financave Nr. 28, datë 15.12.2011 “Mbi paraqitjen e deklaratës dhe raportit vjetor për cilësinë e sistemit të kontrollit të brendshëm në njësitë publike”, është hartuar dhe dërguar në ministri deklarata dhe raporti vjetor për cilësinë e sistemit të kontrollit të brendshëm.

Për periudhën e auditimit, Autoriteti Aviacionit Civil për vitin 2017 nuk ka plotësuar dhe dërguar në Ministri pyetësorin e vetëvlerësimit për komponentët e MFK-së në kundërshtim me Manualin për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin, miratuar me Urdhrin e Ministrit të Financave nr. 8980, datë 15.07.2010, Kap V “Shtojcat”, Shtojca 2 – Pyetësori i vetë-vlerësimit për komponentët e MFK-së.

Në kundërshtim me ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, Kreu II, neni 8 “Përgjegjshmëria menaxheriale e titullarit”, pika 2 dhe 8.b dhe neni 9 “Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”, germa “ç”, njësia nuk ka miratuar Grupin e Menaxhimit Strategjik (GMS), si dhe është caktuar sipas kriterëve nëpunësi zbatues.

a. Mjedisi i kontrollit.

Mjedisi i kontrollit është baza e menaxhimit të fondeve buxhetore dhe përbën themelin ku ngrihen të gjithë komponentët e tjerë të kontrollit të brendshëm.

1. Vendosja e objektivave.

Nga natyra e saj njësia, ka plan strategjik, i cili përmban objektivat strategjike, prioritetitet e institucionit dhe planet e veprimit.

Gjithashtu nga auditimi rezulton se Titullari nuk ka nxjerrë ndonjë urdher për të hartuar gjurmën e auditimit në ngarkim të Shefit të Financës dhe Zyrës Juridike, nuk ka miratim dhe arkivim të kësaj gjurme, veprime këto në mos përmbushje të kërkesave të nenit 16, pika 2 dhe 3 të ligjit nr. 10296 dhe të detyrimeve të kapitullit III të “Manualit për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, miratuar nga Ministri i Financave me Urdhrin nr. 54, datë 15.07.2010. Kjo kërkesë është detyrim dhe i Kreut I, pika 1 të Udhëzimit të MF nr. 28, datë 15.12.2011 për cilësinë e sistemit të kontrollit të brendshëm për vitin e mëparshëm buxhetor.

Konstatojmë se nuk janë përmbushur detyrimet në kuadër të përgjegjshmërisë menaxheriale, për identifikimin dhe krijimin e Regjistrit të Risqeve, monitorimin e kontrolleve të risqeve që vënë në rrezik arritjen e objektivave dhe realizimin me sukses të veprimtarive, në kundërshtim me kërkesat e neneve 10, 11 /2, 12 /3, 9.4 /c dhe 21 të ligjit nr. 10296 “Për MFK”, i cili ka hyrë në fuqi me 01.01.2011, nga çdo njësi publike si dhe të dërgimit të regjistrit të risqeve në MF. Pra, nuk ekziston një regjistër i identifikimit dhe kontrollit të risqeve, ku të adresohen personat përgjegjës për çdo risk, në kundërshtim të Kreut III të Manualit, “Identifikimi i risqeve”.

2. Etika personale dhe profesionale.

Nëpunësit e njësisë duhet të respektojnë rregullat dhe parimet e ligjit nr. 7961, datë 12.07.1995 “Kodi i Punës”, i ndryshuar, por Autoriteti Aviacionit Civil në respektim të kërkesave të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, neni 20 “Mjedisi i kontrollit”, pika 2, germa a) dhe Manualin për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin të hartuar



dhe miratuar nga Ministria e Financës, Kap II, pika 2.5.1 “Mjedisi i Kontrollit (ose mjedisi i brendshëm i njësisë)”, paragrafi “Integriteti dhe vlerat etike” bazohet mbi një Kod të Brendshëm Etik të përcaktuar në Rregulloren e Brendshme e cila monitoron pajtueshmërinë e punonjësve me legjislacionin për etikën personale dhe profesionale ndërsa relacionet e ndryshme të paraqitura nga zyra juridike raportojnë për shkelje të ligjit të etikës.

3. Stili i të vepruarit dhe filozofia e menaxhimit.

Punonjësit e Autoritetit të Aviacionit Civil i rregullojnë marrëdhëniet e punës me punëdhënësin në bazë të Kodit të Punës. Delegimi i detyrave dhe përgjegjësi si dhe dokumentimi i tyre dokumentohet dhe protokollohet në formën e urdhërave të brendshëm. Titullari i njësisë, në rast të shkeljes së normave ligjore apo, të rregullave ka të drejtë të ndërmarrë hapat e duhura, duke propozuar masa disiplinore dhe administrative për punonjësit.

Struktura dhe rregullorja e brendshme garantojnë se, punonjësit mbikëqyren në kryerjen e detyrave të tyre nga, drejtuesit dhe ajo është e përshtatshme për realizimin e objektivave të caktuara. Nuk është ngritur një grup menaxhimi strategjik dhe çështjet e MFK nuk njihen mirë nga institucioni.

4. Politikat dhe praktikat e menaxhimit të burimeve njerëzore.

Në rregulloren e brendshme të institucionit, njësia ka miratuar përkrahimin e punës për çdo pozicion pune në institucion ku përfshihen detyrat që duhen kryer nga çdo strukturë por, përkrahimet e punës nuk i nënshtrohen verifikimeve apo, rishikimeve periodike të kryera nga eprorët e linjës, por është bërë vetëm vlerësimi vjetor i punës për çdo punonjës sipas një formulari i cili ndodhet në dosjen e çdo punonjësi.

Gjatë periudhës objekt auditimi janë trajnuar punonjësit për ruajtjen dhe zhvillimin e kompetencave profesionale, me tematika të ndryshme në funksion të pozicioneve të punës. Autoriteti Aviacionit Civil nuk ka programe specifike për trajnimin e punonjësve të administratës, të cilët kanë njohuri të pakta përsa i përket legjislacionit të menaxhimit financiar dhe dispozitave të tjera të fushës së kontabilitetit e financës, në kundërshtim me Manualin për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin, Kap. II, pika 2.5.1 “Mjedisi i kontrollit (ose mjedisi i brendshëm i njësisë)”, paragrafët “Politikat dhe praktikat që lidhen me burimet njerëzore” dhe “Profesionalizmi i stafit”. Punonjësit nuk kanë njohuritë për funksionimin e këtij sistemi, si dhe për plotësimin, mbajtjen dhe ruajtjen e dokumentacionit.

b. Menaxhimi i riskut.

Menaxhimi i riskut është procesi i identifikimit, vlerësimit dhe monitorimit të riskut.

Pas planifikimit të fondeve institucioni analizon dhe bën kontrollin e risqeve hap pas hapi të cilët mund të venë në rrezik realizimin e treguesve buxhetorë, Autoriteti Aviacionit Civil nuk ka hartuar strategjinë e riskut dhe për pasojë drejtuesit nuk janë të vetëdijshëm për përgjegjësinë që kanë në menaxhimin e riskut. Punonjësit e administratës për periudhën nga janar të vitit 2016 deri më dhjetor të vitit 2017, nuk janë trajnuar nga Ministria e Financave për menaxhimin e riskut.

c. Aktivitetet e kontrollit.

Aktivitetet e kontrollit janë rregullat, procedurat dhe veprimet që kanë si qëllim reduktimin e risqeve me synim arritjen e objektivave.

Proceset kryesore të punës janë të shkruara në strukturën organike dhe në rregulloren e brendshme. Në bazë të strukturës së miratuar ekziston dhe ndarja e detyrave.



Nëpunësi autorizues në bazë të ligjit për buxhetin merr përsipër angazhimet për realizimin e programit buxhetor. Transaksionet financiare kryen në bazë të rregullave të vendosura nga Ministria e Financave dhe për çdo transaksion zbatohet rregulli i firmës së dyfishtë. Edhe pse ka dokumente që verifikojnë proceset kryesore operationale dhe financiare, ka rregulla të brendshme që garantojnë sigurinë e sistemeve IT apo sistem rezervë, plan rikuperimi nga fatkeqësitë të testuara në praktikë.

d. Informim komunikimi.

Informimi është baza e komunikimit që nevojitet për kryerjen me cilësi të detyrave të ngarkuara dhe i duhet komunikuar titullarit dhe nëpunësve të tjerë në formën dhe kohën e duhur për të ndihmuar ata në përmbushjen e detyrave dhe të përgjegjësive.

Menaxherët e njësisë nuk zotërojnë informacion të mjaftueshëm për qëllimet dhe rëndësinë e menaxhimit financiar dhe të kontrollit pasi, ligji për menaxhimin financiar dhe kontrollin, nuk ka funksionuar në të gjitha hallkat e njësisë dhe se njohuritë janë të kufizuara.

Titullari informohet nga shefat e shërbimeve me anë të mbledhjeve, relacioneve dhe raporteve të ndryshme.

Drejtoria e Financës, raporton tek nëpunësi autorizues me anë të situacioneve mujore dhe vjetore të krahasuar me planin, por nuk ka raporte të monitorimit çdo 3-muaj. Nëpërmjet raportimit tek eprori i drejtpërdrejtë, sigurohet dhe komunikimi mbi parregullsitë dhe problemet e mundshme por, njësia nuk ka hartuar një procedurë për mbledhjen dhe dokumentimin e gabimeve dhe analizën e tyre.

Punonjësit brenda institucionit komunikojnë me shkrim, dhe në mënyrë verbale ndërsa, jashtë institucionit komunikohet kryesisht në formë shkresore zyrtare dhe ka korrespondencë të rregullt me subjektet kryesore të jashtme. Në këtë institucion ka gjithashtu komunikim nëpërmjet postës elektronike me institucionet të tjera jashtë Autoritetit.

Për menaxhimin financiar është instaluar asnjë program financiar nëpërmjet të cilit mbahet kontabiliteti, gjithashtu regjistrimet mbahen në programin excel. Nuk ka program për nxjerrjen e kostos së këtij Autoriteti dhe të indikatorëve të performancës. Njësia nuk është e pajisur me sistem për të mbuluar një backup të të gjithë të dhënave të përdoruesve në mënyrë të qendërzuara pasi, dokumentet e punonjësve nuk ruhen në server por, në kompjuterët lokalë të gjithsecilit. Kjo për arsye se, njësia nuk ka një sistem të tillë për të mundësuar ruajtjen e dokumenteve në server. Për këtë arsye, backup i këtyre dokumenteve aktualisht bëhet në mënyrë të lokalizuar në çdo përdorues individual, kryesisht në ato përdorues, të dhënat e të cilëve janë të rëndësishme, siç është buxheti, kontabiliteti, etj, si dhe duke i mbajtur dokumentacionin manualisht.

Njësia auditohet nga struktura e Auditimit të Brendshëm në Ministrinë e Transportit dhe Infrastrukturës si dhe nga Kontrolli i Lartë i Shtetit.

e. Monitorimi.

Monitorimi është tërësia e proceseve të rishikimit të aktivitetit të njësisë, i cili synon të ofrojë garanci të arsyeshme se aktivitetet e kontrollit funksionojnë sipas qëllimit për të cilin janë ngritur.

Në këtë institucion, në strukturën e tij nuk është i përfshirë posti i auditit të brendshëm edhe pse duhej të ekzistonte bazuar në Rregulloren e Brendshme të Autoritetit. Ky institucion auditohet nga struktura e auditit të brendshëm të Ministrisë së Transportit dhe Infrastrukturës.

Titullari informohet vazhdimisht nga Shefat e Shërbimeve dhe Përgjegjësit e Sektorëve mbi aktivitetin e strukturave që ata drejojnë me anë të takimeve ditore apo javore, informacioneve



apo, raporteve të ndryshme dhe merr opinione prej tyre gjatë përgatitjes së planeve të punës por pa bazë dokumentare. Drejtuesit nën mbikëqyrjen e Titullarit raportojnë realizimin e çdo objekti nën përgjegjësinë e gjithsecilit. Krahas arritjeve analizohen dhe shkaqet e mosrealizimeve.

Menaxherët dhe punonjësit e njësisë, duke mos pasur njohuritë e duhura për ligjin për menaxhimin financiar dhe kontrollin, nuk mund të bëjnë siç duhet vlerësimin e efektivitetit të sistemit të menaxhimit financiar dhe kontrollit.

Si konkluzion nga më lart rezulton se, menaxhimi financiar dhe sistemi i kontrollit brendshëm në AAC ka funksionuar në nivele të ulta, ligji për menaxhimi financiar dhe kontrollin është kuptuar pjesërisht dhe ka funksionuar vetëm në disa hallka të njësisë dhe për pasojë, drejtuesi nuk ka mundur të bëjë siç duhet vlerësimin e efektivitetit të sistemit të menaxhimit financiar dhe kontrollit.



Për përmirësimin e gjendjes rekomandojmë marrjen e masave si më poshtë:

A. NDRYSHIME DHE PËRMIRËSIME LEGJISLACIONI

1. Gjetje nga auditimi: Në zbatim të Udhëzimit të Përbashkët të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës (sot MIE) dhe Ministrit të Financave nr. 2127/4, datë 07.07.2014, është përcaktuar që, deri në vënien në funksion të Aeroportit të Kukësit, shpenzimet e administrimit të këtij Aeroporti do përballohen nga AAC, pagat e punonjësve të Aeroportit Kukës përballohen nga AAC. Përfshirja e shpenzimeve administrative të Aeroportit të Kukësit në ngarkim të AAC-së, është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 17, pika 4, e cila përcakton se: “4. Të ardhurat përdoren për paga, sigurime dhe shpërblime, shpenzime operative dhe investime kapitale, të nevojshme për funksionimin normal të Autoritetit, si dhe për pagesat e kontributeve, që rrjedhin nga anëtarësimi i Republikës së Shqipërisë në organizmat ndërkombëtarë të aviacionit civil”.

Kjo për arsye se Buxheti i AAC nuk duhet të mbulojë shpenzimet për strukturën dhe pagat e Aeroportit të Kukësit, për arsye se të ardhurat e Autoritetit të Aviacionit duhet të përdoren vetëm për shërbimet rregullator dhe mbikëqyrëse që ky institucion ofron për përdoruesit (operatore ajrore, ofrues shërbimesh, etj). Nëse këto të ardhura përdoren për shpenzime që tejkalojnë nevojat e institucionit dhe nuk shkojnë për çfarë i ofrohet operatorëve të aviacionit, duhen marrë masa për uljen e tarifave apo derdhjen në buxhet siç parashikon Ligji për Autoritetin e Aviacionit Civil.

Pjesa më e madhe e të ardhurave të AAC, përfitohen nga kostoja bazë (en-route) nëpërmjet Eurocontrol. Kjo organizatë është përgjegjëse për mbledhjen e të ardhurave për të gjithë shtetet anëtare të saj si dhe bën edhe përlllogaritjen e koston bazë, bazuar në kostot që deklarohen nga shtetet anëtare. Pra, kostot e AAC janë rritur jo për shkak të nevojave të stafit të AAC, por për shkaqe të tjera jashtë kësaj fushe.

Rekomandimi:

Nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, të merren masa për shfuqizimin e Udhëzimit të Përbashkët të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës dhe Ministrit të Financave nr. 2127/4, datë 07.07.2014, në të cilin është përcaktuar që shpenzimet e administrimit të Aeroporti të Kukësit duhet të përballohen nga AAC.

Brenda datës 30.09.2018

2. Gjetje nga auditimi:

Marrëdhëniet e punës në AAC janë të rregulluara me legjislacionin e shërbimit civil për nëpunësit, ndërsa për disa punonjës rregullohen me Kodin e Punës, në zbatim të pikës 2 të nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar. Në zbatim të pikës 1 të nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, niveli i pagave të AAC miratohet nga Këshilli Drejtues, pas miratimit nga Ministri.

Në lidhje me sa më sipër, konstatohet se ka një paqartësi në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshimet e tij, kjo për arsye se në lidhje me pagat, AAC e ka vetë kompetencën e vendosjes së nivelit të tyre, ndërsa marrëdhëniet e punës janë të rregulluara me legjislacionin e shërbimit civil. Konstatohet që niveli i pagave të AAC nuk është i njëjtë me nivelin e pagave të institucioneve të tjera që përfshihen në legjislacionin e shërbimit civil. Rregullimi i marrëdhënieve të punës lidhur me punësimet e ekspertëve të fushës, mbi bazën e të cilës ushtron aktivitet AAC e ka vënë në vërshtirësi institucionin, për arsye se nuk ka një praktikë unifikuese për procedurat e punësimit.



Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të merren masa në bashkëpunim me Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, për ndryshimin e nenit 16, të Ligjit nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, me qëllim unifikimin e pagesave për paga dhe shpërblime, në përputhje me nivelet e pagave të nëpunësve civilë në Republikën e Shqipërisë.

Brenda datës 30.06.2018

B. MASA ORGANIZATIVE

1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të rekomandimeve të lëna nga auditimi i mëparshëm i KLSH, u konstatua se:

-Nga 25 masa organizative të rekomanduara, 3 masa nuk janë pranuar 6 masa janë realizuar, 1 masë është në proces realizimi, 7 masa janë zbatuar pjesërisht dhe 11 masa nuk janë realizuar.

-Nga 6 masa për shpërblim dëmi të rekomanduara janë realizuar 3 masa, 2 masa janë zbatuar pjesërisht dhe 1 masë nuk është realizuar. Nga 2,737,503 lekë për tu dëmshpërblyer është arkëtuar vlera 646,049 lekë.

-Nga 4 masa disiplinore të rekomanduara, 2 nuk janë realizuar dhe 2 masa nuk janë pranuar nga AAC.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv të marrin masa për zbatimin dhe realizimin e plotë të rekomandimeve të lëna nga auditimi i mëparshëm i KLSH-së, të cilat nga auditimi rezultuan të pazbatuara, si dhe të ndjekë me vëmendje të posaçme ato të cilat janë në procese gjyqësore.

Menjëherë dhe vazhdimisht

2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i veprimtarisë së Këshillit Drejtues dhe Drejtorit Ekzekutiv, u konstatua se:

-Në 5 raste Këshilli Drejtues ka marrë vendim për ndryshime në strukturën organike të Institucionit, pa marrë miratimin e Ministrit, pa marrë mendimin e Departamentit të Administratës Publike dhe Ministrit të Ekonomisë dhe Financave, si dhe pa u plotësuar kushtet ligjore për ndryshimin e strukturës. Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, e cila përcakton se: “1. Struktura dhe organika e autoritetit miratohen nga ministri, pas konsultimit me ministrin përgjegjës për administratën publike. Këshilli drejtues miraton nivelet e pagave të punonjësve, brenda kufirit minimal e maksimal, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësisë financiare dhe pas miratimit nga ministri.” dhe VKM nr. 893, datë 17.12.2014 “Për miratimin e rregullave të organizimit dhe të funksionimit të kabineteve ndihmëse, të organizimit të brendshëm të institucioneve të administratës shtetërore, si dhe për procedurat e hollësishme për përgatitjen, propozimin, konsultimin dhe miratimin e organizimit të brendshëm”, pika 30 dhe pika 31, të cilat përcaktojnë se: “30. Struktura organizative e institucioneve të administratës shtetërore ndryshohet në rastet kur: a) ka ndryshime të misionit të institucionit; b) janë shtuar apo pakësuar funksionet e institucionit; c) si rrjedhojë e analizave vjetore të kryera, rezulton së duhet të ketë një shpërndarje të ndryshme të burimeve të shtuara për kryerjen e funksioneve. 31. Ndërtimi i strukturës dhe organikës së institucioneve të administratës shtetërore përgatitet për



Kryeministrin nga Departamenti i Administratës Publike, në bazë të propozimit të marrë nga ministri propozues. Në rastet kur, mbështetur në një ligj të veçantë, struktura organizative miratohet nga një organ tjetër, merret në mënyrë të detyrueshme mendimi i Departamentit të Administratës Publike dhe i Ministrisë së Financave.”.

-Me Vendimin nr. 74, datë 31.05.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur miratimin e ndryshimit të vlerës së fondit rezervë për vitin 2017, nga 108,990 mijë lekë të miratuar me Vendimin nr. 63, datë 09.12.2016, në 130,657 mijë lekë. Vendimi i mësipërm i Këshillit Drejtues është në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3, për arsye se AAC të ardhurat e papërdorura duhet t’i derdhë në Buxhetin e Shtetit.

-Në lidhje me Drejtorin Ekzekutiv, u konstatua se për periudhën nëntor-dhjetor 2017, në 4 raste janë kryer emërimet të punonjësve të kabinetit të Drejtorit Ekzekutiv, në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 72, datë 31.05.2017, me anë të të cilit ndalohej marrja në punë e punonjësve deri në fund të vitit 2017.

-Nga shqyrtimi i vendimeve të Këshillit Drejtues dhe Urdhrave të Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv, rezulton se në një pjesë të urdhra/vendimeve, mungon asistencë ligjore në procesin e vendimmarrjes. Nga verifikimi i urdhra/vendimeve origjinale, nuk konstatohet që këto të kenë kaluar për rishikim nga juristët e institucionit, në përputhje dhe me nenin 26 të Rregullores së Brendshme, çka ka rezultuar në mangësitë e sipërcituara.

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të merren masat që para nxjerrjes së akteve administrative (vendimeve dhe urdhra), këto akte të kalojnë për trajtim të specializuar nga juristët e institucionit, me qëllim shmangien e praktikave të kundraligjshme, në zbatim dhe të nenit 26 të Rregullores së Brendshme.

Vazhdimisht

3. Gjetje nga auditimi: Autoriteti i Aviacionit Civil ka në fuqi Rregulloren për “Rregullat e brendshme të Autoritetit të Aviacionit Civil”, miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29.04.2013. Kjo Rregullore është hartuar në zbatim të strukturës së miratuar me VKM nr. 100, datë 26.02.2014 “Për miratimin e strukturës dhe organikës, si dhe të strukturës e të niveleve të pagave të Autoritetit të Aviacionit Civil”.

Pas datës 29.04.2013, struktura e shoqërisë ka pësuar 7 ndryshime, të cilat nuk janë reflektuar në Rregulloren e brendshme të institucionit. Për këtë qëllim me Urdhrin e Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv nr. 157, nr. prot. 519, datë 05.04.2016, është ngritur grupi i punës për rishikimin e rregullores. Deri më datë 02.03.2018, grupi i punës nuk ka marrë asnjë masë për rishikimin e rregullores, në kundërshtim me Urdhrin e Brendshëm të Drejtorit Ekzekutiv nr. 157, nr. prot. 519, datë 05.04.2016. Nga auditimi u konstatua se, nuk ka snjë dokument apo praktikë që vërteton mbledhjen e këtij grupi, e aq më pak çështjet që duhet të diskutoheshin.

-Me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 10, datë 24.10.2011, është miratuar Rregullorja “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, ku janë përcaktuar kërkesat dhe kriteret që duhet të plotësohen për çdo vend pune. Kjo rregullore, nuk është e përshtatur me ndryshimet e shumta që ka pësuar struktura e institucionit pas datës së miratimit të saj. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, nuk konstatohet të jenë marrë masa për ndryshimin e kësaj rregulloreje, çka ka rezultuar në punësimin e personave pa kriteret dhe kualifikimet e kërkuara.

**Rekomandimi:**

Nga Këshilli Drejtues të merren masat e duhura për ndryshimin e rregullores së brendshme dhe rregullores së rekrutimit, në përshtatje me kërkesat ligjore, si dhe në përputhje me strukturën organike të institucionit me qëllim që, të mos ketë ndryshime midis strukturave të përcaktuara sipas organikës me ato të përcaktuara në rregullore.

Brenda datës 30.05.2018

4. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të ligjshmërisë në lidhje me marrëdhëniet e punës, u konstatua se:

-Për vetëm 10 punonjës, Akti i Deklarimit të Statusit është në përputhje me pozicionin e punës.

-Për 20 punonjës, Akti i Deklarimit të Statusit nuk përputhet me pozicionin e punës. Për këta punonjës, gjatë periudha të ndryshme nga strukturat drejtuese të AAC, ka lëvizje të vendeve të punës (lëvizje paralele, ngritje/ulje në detyrë), duke mos marrë parasysh Aktin e Deklarimit të Statusit të Nëpunësit Civil.

-Për tetë (8) punonjës, Akti i Deklarimit të Statusit është i parregullt. Për këta punonjës, nga DAP është rekomanduar që Drejtori Ekzekutiv për këta punonjës të revokojë aktin e mëparshëm të deklarimit të statusit të punësimit dhe të nxirret akti i deklarimit të punësimit si Nëpunës Civil në periudhë prove.

- Pesë (5) punonjës, nuk kanë Aktin e Deklarimit të Statusit. Këta janë punonjës të emëruar pas hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 168/2014 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010, “Për Autoritetin e Aviacionit Civil”, të ndryshuar”. Punësimi i këtyre punonjësve është kryer pa procedurë pranimi në shërbimin civil, veprim ky në kundërshtim me VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

-Për 9 punonjës, DAP ka refuzuar dhënien e Aktit të Deklarimit të Statusit, për arsye se urdhri i emërimit në detyrë është kryer pas hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 152/2013, pa procedurë pranimi në shërbimin civil, veprime këto në kundërshtim me VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

-Për 2 punonjës, DAP ka vendosur që Drejtori Ekzekutiv duhet të revokojë aktin e punësimit fillestar dhe të nxjerrë aktin e punësimit si nëpunës civil në pritje të plotësimit të kriterit të diplomës.

-Për 1 punonjës, DAP ka vendosur të mos shprehet në lidhje me statusin e punësimit për arsye se dokumentacioni i dosjes individuale nuk është i plotë, e konkretisht në kundërshtim me nenin 37, të Ligjit nr. 9741, datë 21.05.2007 “Për arsimin e lartë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nuk është bërë njehsimi i diplomës së studimeve universitare. Është paraqitur vërtetimi i Ministrisë së Arsimit dhe Sportit nr. 2/545/1, datë 06.05.2015, me anë të të cilit vërtetohet se punonjësi ka dorëzuar në Ministrinë e Arsimit dhe Sportit dokumentacionin për njohjen e diplomës për studimet e kryera në Akademinë e Studimeve Ekonomike të Bukureshtit, Rumani. Sipas këtij vërtetimi aplikimi është bërë më datë 06.05.2015 dhe është i vlefshëm për 3 muaj. Referuar faktit që periudha e vlefshmërisë së vërtetimit për njehsimin e diplomës ka mbaruar më datë 06.08.2015 (mbi 2 vite), si dhe faktit që nga dosja individuale që AAC administron, nuk është sjellë dokumentacion që provon njehsimin e diplomës, grupi i auditimi konstaton që ky punonjës nuk disponon diplomë universitare të vlefshme dhe nga Drejtoria e Burimeve Njerëzore, nuk janë marrë masat për plotësimin e dosjes së punonjësit.



-Për 1 punonjës me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Mbikqyrjes Operacionale dhe Organizatave të Miratuara të Mirëmbajtjes, DAP i ka kërkuar Drejtorit Ekzekutiv revokimin e Aktit të Punësimit nr. 1606/16, datë 30.10.2014, pasi Z. Bujar Hazizaj nuk ka qenë i punësuar në pozicione pune të shërbimit civil në kuptim të nenit 67, të Ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar.

-Në lidhje me emërimet e kryera për periudhën objekt auditimi, u konstatua se janë emëruar në pozicione të ndryshme pune të cilat i përkasin shërbimit civil, 22 punonjës me kontratë. Punësimi i këtyre personave me kontratë, pa procedurë pranimi në shërbimin civil, është kryer në kundërshtim me VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

-Në lidhje me situatën e mos zbatimit të legjisllacionit të shërbimit civil në lidhje me punësimet në AAC, situatë të cilën Departamenti i Administratës Publike e përshkruan si “...gjendje anomalie ligjore...”, DAP vazhdimisht ka kërkuar nga AAC marrjen e masave për rregullimin e situatës. E konkretisht:

-DAP me shkresën nr. 6303, datë 16.12.2015, drejtuar Drejtorit Ekzekutiv, i rikujton se AAC ka detyrimin për përcjelljen e kërkesës për krijimin e Komisionit të Ristrukturimit.

-DAP me shkresën nr. 6303/2, datë 02.03.2016, drejtuar Drejtorit Ekzekutiv të AAC-së, i rikërkon që të dërgojë emrat e anëtarëve të Komisionit të Ristrukturimit, i cili do mundësojë finalizimin e procesit të nxjerrjes së institucionit nga paligjshmëria e kërkuar.

Me gjithë insistimin nga ana e DAP për rregullimin e kësaj anomalie ligjore, nga ana e AAC nuk janë dërguar emrat e anëtarëve të Komisionit të Ristrukturimit, duke e vazhduar procesin paligjshmërisë. Veprime e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 2 dhe VKM nr. 143, datë 12.03.2014 “Për procedurat e rekrutimit, të përzgjedhjes, të periudhës së provës, të lëvizjes paralele e të ngritjes në detyrë për nëpunësit civilë të kategorisë ekzekutive, të ulët dhe të mesme drejtuese”.

-Në lidhje me kualifikimet dhe arsimimin e kërkuar për çdo vend pune në AAC, nga krahasimi i kualifikimeve të punonjësve aktualë të AAC me kërkesat e përcaktuara në Rregulloren “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, rregullore e cila është ende në fuqi, konstatohet se për 24 punonjës nuk plotësohen kriteret e kërkuara. Punësimi i këtyre 24 punonjësve, në kundërshtim me kërkesat për vendin e punës, përveç se është në kundërshtim Rregulloren “Mbi rregullat e rekrutimit dhe kërkesat e punësimit në Autoritetin e Aviacionit Civil”, të miratuar nga Këshilli Mbikëqyrës me Vendimin nr. 10, datë 24.10.2011, është edhe cënim i rëndë i sigurisë së transportit ajror, për të cilin Autoriteti i Aviacionit Civil, është institucioni përgjegjës për mbikqyrjen e këtij transporti, në zbatim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi ajror i Republikës së Shqipërisë”, me gjithë ndryshimet përkatëse. Për këto veprime mbajnë përgjegjësi të gjithë Drejtorët Ekzekutiv, të cilët sipas periudhave kanë nxjerrë aktet e punësimit për punonjësit e sipërcituar, si dhe Këshilli Drejtues për mos ushtrimin e kompetencave mbikëqyrëse të përcaktuara në Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil” me gjithë ndryshimet përkatëse. Këta persona me veprimet apo mos veprimet e tyre, kanë lejuar këtë situatë paligjshmërie dhe në cënim të sigurisë ajrore në Republikën e Shqipërisë.

Rekomandimi:



Nga Drejtori Ekzekutiv të merren masat për ndjekjen e procesit të ristrukturimit në bashkëpunim me Departamentin e Administratës Publike, me qëllim vendosjen brenda kornizës ligjore të strukturës së institucionit ku në çdo rast të merren parasysh trajnimet dhe kualifikimet e stafit ekzistues të AAC.

Brenda datës 30.05.2018 dhe vazhdimisht

5. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i pasqyrave financiare, u konstatua se:

-Në raportin e auditimit nga Ekspertët Kontabël të Autorizuar nga Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës, është dhënë një opinion i pakualifikuar, duke u shprehur se pasqyrat financiare japin një pamje të vërtetë dhe të sigurt të pozicionit financiar të Autoritetit të Aviacionit Civil, por në bazat për opinionin e dhënë nga audituesit e këtyre pasqyrave, në raportin e auditimit, konstatohet se nuk kanë kryer auditim për zbatimin e ligjshmërisë dhe përputhshmërisë në përputhje me Standardin Ndërkombëtar të Auditimit (SNA) 250 “Mbajtja Parasysh e Ligjeve dhe Rregullave në një Auditim të Pasqyrave Financiare”.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike të merren masat dhe të kërkohet nga Ekspertët Kontabël që auditimi i pasqyrave financiare të kryhet në përputhje të plotë me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit, me qëllim marrjen e sigurisë për përmbajtjen e pasqyrave financiare.

Brenda datës 30.05.2018 dhe vazhdimisht

6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se regjistri kontabël i aktiveve që institucioni zotëron apo ka në administrim, nuk përfshin të gjitha të dhënat për aktivet, në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, pika 30.

Rekomandimi:

Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike, të marrin masat për krijimin e regjistrit kontabël të aktiveve që zotëron apo ka në administrim, në përputhje me kërkesat ligjore të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011.

Brenda datës 30.06.2018 dhe vazhdimisht

7. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të dispozitave ligjore në prokurimet e fondeve publike, lidhjen dhe zbatimin e kontratave, u konstatua se:

-Nuk janë kryer trajnime të stafit për prokurimin publik, në kundërshtim me VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 83/2.

-Në 6 raste, nuk konstatohet të jetë argumentuar dhe dokumentuar vendosja e kriterëve për kualifikim, në kundërshtim me VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 61, pika 2.

-Në 6 raste, nga njësia e prokurimit janë vendosur kritere diskriminuese, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 20 dhe neni 46.

-Në 13 raste, kualifikimi, shpallja fitues e operatorëve ekonomik nga KVO, si dhe lidhja e kontratave, është kryer në mënyrë të padrejtë, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 53, pika 3.



- Në 2 raste, zbatimi i kontratave për mallra, shërbime dhe punë, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 60, pika 1.
- Në të gjitha rastet, nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, në dosjen e procedurave të prokurimit, nuk u gjetën deklaratat e konfliktit të interesit, në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 64, pika 2.
- Në 12 raste, në kundërshtim me nenin 68 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, në kushtet kur në raportin përmbledhës mungojnë të dhëna kryesore si, referenca e procedurës së prokurimit dhe përshkrimin e punëve/mallrave/shërbimeve, titullari i AK, bazuar në dispozitën e sipërcituar nënligjore, në kushtet e mungesës së elementëve thelbësorë të sipërpërmendur, nuk duhej të kishte bërë miratimin e këtij raporti përmbledhës.
- Në të gjitha rastet, procedurat e përfunduara nuk ishin të inventarizuara dhe të arkivuara, por gjendeshin në zyrat e specialistit të prokurimeve Z. K.S, në kundërshtim me Ligjin nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”.

Rekomandimi: Titullari i AK të marrë masa që t'i kushtojë vëmendjen e duhur institucionale procesit të shqyrtimit dhe vlerësimit nga komisionet e vlerësimit të ofertave, i dokumentacionit ligjor dhe administrativ i operatorëve ekonomik dhe ofertave të ofertuesve, pasi në disa raste vlerësimi i ofertave konstatohet jo korrekt, me qëllim rritjen e efikasitetit në shpenzimet publike, duke zhvilluar procedura prokurimi në përmbushje të kriterëve ligjorë, kapaciteteve ekonomike, financiare dhe profesionale, në përzgjedhjen e ofertës më të mirë ekonomike, duke siguruar që Autoriteti Kontraktor të pranojë oferta të cilat janë të përballueshme, të qëndrueshme, të pakushtëzuara dhe të plotësimit të nevojave të saj,
Vazhdimisht

8. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Database i komunikimit elektronik dhe sistemi i integruar i menaxhimit të AAC”, zhvilluar në datë 16.08.2018 është konstatuar se, operatori ekonomik “B-E...” Sh.p.k. ka ofertuar afatin e mirëmbajtjes së produktit një vit, përcaktim ky i vendosur edhe në specifikimet teknike dhe termat e referencës.

Midis palëve është rënë dakord që, afatet fillojnë nga momenti i nënshkrimit të kontratës. Nuk administrohet asnjë dokumentacion nëse është marrë miratim nga AKSHI, si dhe AK nuk ka përcaktuar konkretisht se për cilat zëra do të bëhet mirëmbajtja, për të cilat do të bëhet edhe pagesa përkatëse. Në këto kushte vlera prej 2,150,000 lekë pa TVSH (2,580,000 lekë me TVSH) është një vlerë e paargumentuar nga AK.

Gjithashtu, vlera e mirëmbajtjes prej 6,070,800 lekë me TVSH (2,712,000 + 3,358,800), është një vlerë e paargumentuar, lidhur me propozimin për koston përgjatë vitit të dytë dhe të tretë, pasi nuk është prokuruar dhe kërkuar nga AK në dokumentet e tenderit (kjo vlerë nuk është përfshirë në vlerën e fondit limit, sipas përlllogaritjeve të bërë nga AK, pra është shtuar mbi vlerën e kontratës), veçanërisht mospërcaktimit të elementëve konkretë “zërave” për mirëmbajtjen.

Për sa më sipër, në kundërshtim me kushtet e kontratës për sa palët kanë rënë dakord, nenin 12/1, 60 të LPP, DST, specifikimet teknike, si dhe termat e referencës, vlera totale prej 8,650,800 lekë (2,580,000 + 6,070,800) do të përbënte dëm ekonomik të mundshëm ndaj Buxhetit të Shtetit, në rast pagese nga AK.

**Rekomandimi:**

Nga Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtori i Drejtorisë Ekonomike, të merren masa që likuidimi ndaj kontraktorëve për kontratën e nënshkruar, për rastin në fjalë, pagesat të kryhen vetëm sipas kushteve të përcaktuara në kontratë, me qëllim shmangien e dëmit ekonomik në të ardhmen. Në rast të kryerjes së kësaj pagese, personat përgjegjës do të jenë nëpunësi autorizues dhe nëpunësi zbatues i AK, pasi vlera prej 8,650,800 lekë do të sjellë dëm ekonomik për buxhetin e AAC.

Menjëherë

9. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i pagesave të kryera me bankë është konstatuar se pagesat nga AAC, për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, ka gjetur zbatim VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”. Shpenzimet e fjetjes, të transportit dhe dieta në ngarkim të shtetit, në përgjithësi janë të dokumentuara me faturat përkatëse (fatura, bileta etj.), dhe pagesat janë bërë në përputhje me ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për Kontabilitetin dhe Pasqyrat Financiare”.

Për periudhën objekt auditimi është konstatuar se në shumicën e rasteve faturat e hotelit si dhe të taksive nuk e vërtetojnë shpenzimin, pasi janë pa vullë vërtetuese, çka bën që dokumentacioni i paraqitur mos të justifikojë shpenzimin.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 41,293 euro lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në pagesat e kryera me bankë për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, si dhe të plotësohen këto praktika me dokumente justifikuese në të ardhmen.

Menjëherë

10. Gjetje nga auditimi: Gjatë vitit 2017 janë shpenzuar 6,351,783 lekë në total për bileta udhëtimi. Të gjitha shpenzimet janë kryer me prokurim me vlerë të vogël. Vlera 5,551,783 lekë është shumë që tejkalon shifrën e prokurimit me vlerë të vogël prej 800,000 lekësh në mënyrë shkresore, veprim ky në kundërshtim me nenin nr. 40 dhe nenin nr. 59 të VKM me nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” si edhe nenit 28, neni 29/5 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të marrin masa të menjëhershme për parashikim të saktë të fondeve për prokurimet publike duke mos tejkaluar kufirin monetar me pasojë copëzimin e fondit, lidhur me përllogaritjen e vlerës së kontratave të prokurimit për blerje me vlera të vogla.

Menjëherë

11. Gjetje nga auditimi: Me Vendimin nr. 65, datë 26.01.2017, Këshilli Drejtues ka vendosur të bëjë një ndryshim në Vendimin nr. 62, datë 21.11.2016, mbi miratimin e Rregullores “Për strukturën, nivelin e pagave bazuar në klasifikimin e vendeve përkatëse të punës dhe shpërblimet për performancë në Autoritetin e Aviacionit Civil”. Vendimi i mësipërm është marrë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 16, pika 1, për arsye se nuk është marrë miratimi i Ministrit për këtë ndryshim në nivelin e pagave.



Nga kjo vendimmarrje pa miratimin e Ministrit, kanë rezultuar efekte financiare në rritjen e pagave të punonjësve të AAC në vlerën 5,397,600 lekë, vlerë e cila përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të merren masat për miratimin e Vendimin nr. 65, datë 26.01.2017, te Ministri i Transportit dhe Infrastrukturës, si dhe të evidentohen përgjegjësitë për zbatimin e këtij vendimi nga strukturat drejtuese të AAC pa miratimet përkatëse e të merren vendimet përkatëse.

Ne vazhdimësi

C.1. MASA PËR SHPËRBLIM DËMI

1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion për zbatimin e programit ekonomik dhe financiar, si dhe pasqyrave financiare vjetore të institucionit, konstatohet se detyrimi që AAC detyrohet ndaj Buxhetit të Shtetit për të ardhurat e realizuara por të papërdorura, në vlerën 102,368,167 lekë, që përbën vlerën e fitimit që nuk është derdhur në Buxhetin e Shtetit për vitet 2016 dhe 2017 (50,010,737 + 52,357,430).

Në lidhje me këtë detyrim, nga strukturat drejtuese të AAC, nuk janë marrë masa për kalimin e këtyre fondeve për llogari të Buxhetit të Shtetit, duke i mbajtur këto fonde në llogari rrjedhëse në bankat e nivelit të dytë, në lekë dhe valutë.

Veprimet e mësipërme, janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3, e cila përcakton se: “3. Veprimtaria e Autoritetit financohet tërësisht nga të ardhurat e realizuara nga vetë ai. Të ardhurat e realizuara, por të pashpërndara në fund të vitit të parë buxhetor të veprimtarisë, mbarten për vitin pasardhës dhe reflektohen në nivelin e tarifave. Në vitet në vazhdim, të ardhurat e realizuara e të papërdorura, deri në fund të vitit, mbarten e përdoren për shpenzime të angazhuara deri për një periudhë 3-mujore të vitit pasardhës e më pas derdhen në Buxhetin e Shtetit”.

-Gjithashtu është dhe vlera 108,990,000 lekë, vlerë e cila përbëhet nga fitimi i akumuluar nga periudha para vitit 2016, evidentuar kjo dhe në raportet e mëparshme të auditimit të KLSH-së, por që nuk është derdhur për llogari të Buxhetit të Shtetit, në kundërshtim me dispozitën ligjore të sipërpërmendur. Për pasojë edhe vlera 108,990,000 lekë, përbën të ardhura të pa derdhura për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të merren masat për derdhjen në Buxhetin e Shtetit të vlerës 211,358,167 lekë, vlerë e cila përbën detyrimin që AAC i detyrohet Buxhetit të Shtetit për të ardhurat e realizuara por të papërdorura.

Menjëherë

2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se, për Aeroportin e Kukës, kanë rezultuar tejkalime të numrit mesatar të punonjësve të miratuar në vendime të ndryshme të Këshillit Drejtues, çka ka rezultuar në pagesën më tepër për punonjësit e Aeroportit Kukës në vlerën 5,448,272 lekë, vlerë e cila përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit, kjo për arsye se



Aeroporti i Kukësit është në konservim, në zbatim dhe të Udhëzimit të Përbashkët të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës dhe Ministrit të Financave nr. 2127/4, datë 07.07.2014.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 5,448,272 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me tejkalimin e numrit të miratuar të punonjësve të Aeroportit Kukës, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse për arkëtimin e kësaj shume, për arsye se kjo vlerë përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit.

Brenda datës 30.05.2018

3. Gjetje nga auditimi: Me Urdhrin e Brendshëm nr. 234, nr. prot. 759, datë 24.05.2016, Drejtori Ekzekutiv ka urdhëruar kalimin e pagës së lejes vjetore të paguar, për gjithë punonjësit e AAC dhe Aeroportit të Kukësit, më datë 01.06.2016. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 78 punonjës në vlerën 4,492,150 lekë për AAC dhe për 20 punonjës në vlerën 750,051.60 lekë për Aeroportin Kukës. Vlera prej 5,242,201.60 lekë, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit për lejen vjetore të paguar (4,492,150 lekë për AAC dhe 750,051.60 lekë për Aeroportin Kukës), përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit. Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 8485, datë 12.5.1999 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 116, gërmat b dhe c.

- Me Urdhrin e Brendshëm nr. 259, nr. prot. 716, datë 17.05.2017, Drejtori Ekzekutiv ka urdhëruar kalimin e pagës së lejes vjetore të paguar, për gjithë punonjësit e AAC, më datë 01.06.2017. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 70 punonjës në vlerën 8,676,862 lekë. Vlera prej 8,676,862 lekë, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit për lejen vjetore të paguar, përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Nga auditimi konstatohet se edhe pse punonjësit e institucionit e kanë kryer lejen vjetore, AAC i paguan edhe një pagë për lejen vjetore, veprim ky në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 6, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, nenin 6, pika 2. Për sa më sipër, konstatohet se ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 13,919,063.60 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shpërblimin e paguar për lejet e pagueshme vjetore të vitit 2016 dhe 2017, edhe pse punonjësit e kanë kryer lejen vjetore, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit, e si i tillë duhet të dëmshpërblehet nga përfituesit.

Brenda datës 30.05.2018

4. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “Realizimi i prodhimit të dokumentarit me rastin e 20-vjetorit të Institucionit dhe historikun e tij”, u konstatua se:



-Në bazën ligjore të përmendur në urdhrin e prokurimit, Drejtori Ekzekutiv ka përcaktuar që procedura e ndjekur do jetë sipas VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”. Duke qenë se zërat e aktiviteteve 1, 2, 4, 6 dhe 8, janë brenda fushëveprimit të legjislacionit të prokurimit publik, përfshirja e tyre duke i zhvilluar me anë të VKM nr. 1195, datë 05.08.2008, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4. Gjithashtu, kjo procedurë është zhvilluar edhe në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar, dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administratës shtetërore”, kreu I, pika 2.

-Nga auditimi i termave të referencës, konstatohet se:

-Mungon përlllogaritja e fondit limit në vlerën 5,166,666 lekë pa tvsh, si dhe nuk ka asnjë praktikë që vërteton/evidenton përlllogaritjen e fondit limit.

-Në termat e referencës nuk përcaktohet numri i televizioneve.

-Në termat e referencës nuk përcaktohet përbërja e komisionit për ndjekjen e procedurave.

- Është shmangur ligji për prokurimin publik.

Veprime e mësipërme janë në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008, kreu II, pika 6, e cila përcakton se: “6. Titullari i institucionit urdhëron, me shkrim, blerjen, zhvillimin, prodhimin apo bashkëprodhimin e programeve a të reklamave, transmetimin nga operatorët radiotelevizivë ose botimin në median e shkruar dhe procedurat për kontratat për kohë transmetimi për çdo rast, duke parashikuar objektin, nevojën e kryerjes së programit/reklamës/spotit, shpeshësinë dhe periudhën e shfaqjes së tij, fondin limit, numrin e televizioneve dhe përbërjen e komisionit, për ndjekjen e procedurave”.

-Me shkresën nr. 358/5, datë 07.04.2015, i janë dërguar ftesat për negociata OE, T.F.I...., A-F...., S-N...., N-F.... dhe B-Sh..... Në lidhje me këto ftesa për negociata, konstatohet se:

-Nuk provohet mënyra e dërgimit të këtyre ftesave, pasi nuk ka konfirmim për dërgim zyrtar postar, por që janë marrë dorazi nga Z. K.S, si dhe fakti që këto shkresa (5 copë) kanë të njëjtin numër protokollit, në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 dhe Ligjin nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”.

-Ftesa për negociata nuk përmban objektin e programit/reklamës/spotit, nevojën e kryerjes së programit/reklamës/spotit, shpeshësinë dhe periudhën e shfaqjes së tij dhe fondin limit, në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008, kreu II, pika 10.

-OE fitues S-N.... SH.P.K nuk ka sjellë vërtetim për shlyerjen e detyrimeve të energjisë elektrike, në kundërshtim me termat e referencës, e për pasojë, nuk duhej kualifikuar për këtë procedurë.

-Kontrata nr. 605/6, datë 13.05.2015, me vlerë 6,156,000 lekë me tvsh, me afat deri më datë 22.06.2015, është nënshkruar nga Z. A.L për AAC dhe Z. G.P për S-N.... SH.P.K. Sipas kontratës, në nenin 7 të Kushteve të Veçanta të kontratës, është parashikuar kryerja e një pagese paraprake në masën 60% të vlerës së kontratës, në kushtet kur një pagesë e tillë nuk parashikohej në termat e referencës. Ndryshimi i këtij kushti është bërë në kundërshtim me VKM e mësipërme, si dhe ka sjellë favorizim për operatorin ekonomik fitues dhe ka ulur konkurrencën.

-Përshkrimi i faturës nuk është kryer konform legjislacionit tatimor në fuqi, për arsye se në faturë duhej të pasqyrohej paradhënie e paguar, në kundërshtim me Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.



Për sa më sipër: Nisur nga mangësitë e konstatuara në lidhje me këtë procedurë e kryer në shmangie të legjislacionit të prokurimit publik, si dhe faktit që për film nuk provohet dhe dokumentohet të jetë shfaqur në asnjë media, por thjesht marrë në dorëzim lënë në arkivën e institucionit, duke mos argumentuar nevojën e kryerjes dhe përfitimet e mundshme të këtij shpenzimi, vlera 6,156,000 lekë me tvsh, që përbën shumën e plotë të këtij shpenzimi, përbën një shpenzim të paligjshëm me pasojë dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit. Gjithashtu, shuma për këtë shpenzim ka qenë planifikuar në plan biznes në fillim të vitit, si dhe është miratuar nga Këshilli Drejtues.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit” dhe Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 4, pika 26, e cila përcakton se: ““Dokument financiar” është çdo informacion origjinal, plotësues, si dhe të dhënat kontabël të regjistruara në çdo lloj forme, të krijuara, të marra apo të mbajtura nga njësitë publike. Dokumenti financiar duhet të përshkruajë me vërtetësi veprimin ose ngjarjen, që ka për objekt të përmbajë të dhëna për shkakun e veprimit, datën dhe vendin e kryerjes, objektin, treguesit sasiorë e ato të vlerës, personat që kanë urdhëruar dhe ekzekutuar veprimin, e të tjera të dhëna të nevojshme që i japin dokumentit forcën e një prove ligjore ose administrative”.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 6,156,000 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurën e zhvilluar me objekt “Realizimi i prodhimit të dokumentarit me rastin e 20-vjetorit të Institucionit dhe historikun e tij”, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit.

Brenda datës 30.05.2018

5. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën nga 01.01.2017 – deri në momentin e përfundimit të procedurave me mjete elektronike të prokurimit”, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 1,075,272 lekë, si rezultat i procedurës së parregullt dhe fiktive të ndjekur nga AK, konkretisht:

- AK nuk ka mbajtur dokumentacion lidhur me argumentimin dhe dokumentimin e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.

- Mungon urdhri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 56 të VKM së mësipërme.

- Titullari i AK, nuk ka nxjerrë urdhrin e prokurimit të procedurës së prokurimit, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

- AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në kundërshtim me nenet 33, 38 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe nenin 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.

- AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentash), në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.



- AK nuk ka dokumentuar që operatori ekonomik plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP, në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
- KVO ka rartuar dhe ka miratuar kërkesat për kualifikim, në kundërshtim me nenin 58 të VKM së sipërcituar.
- AK nuk provon me dokumentacion lidhur me njoftimet e shoqërive për marrjen dijani të ftesave për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, si dhe këto ftesa për ofertë nuk përmbajnë të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.
- Mungon argumentimi dhe dokumentimi i hartimit të kriterëve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, në kundërshtim me pikën 2 të nenit 61 të VKM së sipërcituar.
- Mungon urdhri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave, në kundërshtim me nenin 58, të VKM së mësipërme.
- Mungon procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit, në kundërshtim me seksioni 5, pika 5.1 të DST.
- Data e hapjes së ofertave është 26.01.2017, ndërkohë që noterizimi i dokumentacionit të paraqitur në tender nga OE fitues mban datën 27.01.2017, e cila sjell si pasojë një vlerësim subjektiv dhe “fiktiv”, për sa është mbajtur dhe vlerësuar nga komisioni i vlerësimit të ofertave dhe negocimit, datën e hapjes dhe zhvillimit të procedurës, në kundërshtim me nenin 53/3, 55/2 të LPP.
- Në dosjen e prokurimit, mungon miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK, në kundërshtim me nenin 68 të VKM.
- AK nuk ka zhvilluar negociim me operatorin ekonomik të paraqitur në tender, në kundërshtim me nenin 66/7 të VKM.
- AK ka vepruar në kundërshtim me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, pasi nuk ka anuluar procedurën e prokurimit, në kushtet kur datën e hapjes dhe vlerësimit të ofertave, nuk ka patur në dispozicion dokumentacionin e shoqërisë.
- KVO nuk ka plotësuar formularët e konfliktit të interesit, në kundërshtim me nenet 11/2, 16, 56, 64 të VKM.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimi i vlerës prej 1,075,272 lekë, përkatësisht nga Znj. L.R në cilësinë e titullarit të AK, si dhe, Z. A.K, Z. Ç.J dhe Z. E.K, në cilësinë e anëtarëve të komisionit të vlerësimit të ofertave dhe negocimit.

Menjëherë

6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2018 – 13.02.2018”, sipas UP Nr. 1800 Prot., datë 29.12.2017, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 418,614.30 lekë, si rezultat i procedurës në kundërshtim me LPP të ndjekur nga AK, konkretisht:

- AK nuk ka mbajtur dokumentacion lidhur me argumentimin dhe dokumentimin e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
- Mungon urdhri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 56 të VKM së mësipërme.



- Titullari i AK, nuk ka nxjerrë urdhrin e prokurimit të procedurës së prokurimit, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht nënen 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”. Në këtë urdhër mungojnë emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, lloji i procedurës dhe arsyet e përdorimit të saj.
- AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në kundërshtim me nenet 33, 38 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe nenin 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
- Mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim me nenin 6/2 të VKM së mësipërme. Mungesa e këtij dokumenti, sjell si pasojë edhe mosdhënien e informacionit publik, mbi procedurën e zhvilluar nga AK.
- AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentash), në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
- AK nuk ka dokumentuar që operatori ekonomik plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP, në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
- AK nuk provon me dokumentacion lidhur me njoftimet e shoqërive për marrjen e ftesave për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, si dhe këto ftesa për ofertë nuk përmbajnë të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.
- Mungon argumentimi dhe dokumentimi i hartimit të kriterëve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, në kundërshtim me pikën 2 të nenit 61 të VKM së sipërcituar.
- Mungon urdhri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave, në kundërshtim me nenin 58, të VKM së mësipërme.
- Mungon procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit, në kundërshtim me seksionin 5, pika 5.1 të DST.
- Në dosjen e prokurimit, mungon miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK, në kundërshtim me nenin 68 të VKM.
- AK nuk ka zhvilluar negociim me operatorin ekonomik të paraqitur në tender, në kundërshtim me nenin 66/7 të VKM.
- AK ka vepruar në kundërshtim me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, pasi nuk ka anuluar procedurën e prokurimit.
- Mungojnë formularët e konfliktit të interesit, në kundërshtim me nenet 11/2, 16, 56, 64 të VKM.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimi i vlerës prej 418,614.30 lekë, përkatësisht nga Z. K.K në cilësinë e titullarit të AK, si dhe Z. K.S në cilësinë e hartuesit të urdhrin të prokurimit dhe Z. F.G në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e urdhrin të prokurimit.

Menjëherë

7. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2018 – 26.02.2018”, sipas U.P.



- Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 2,677,967.24 lekë, si rezultat i procedurës në kundërshtim me LPP të ndjekur nga AK, konkretisht:
- AK nuk ka mbajtur dokumentacion lidhur me argumentimin dhe dokumentimin e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
 - Mungon urdhri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përlogaritjen e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 56 të VKM së mësipërme.
 - Titullari i AK, nuk ka nxjerrë urdhrin e prokurimit të procedurës së prokurimit, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”. Në këtë urdhër mungojnë emrat e anëtarëve të njësisë së prokurimit, lloji i procedurës dhe arsyet e përdorimit të saj.
 - AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në kundërshtim me nenet 33, 38 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe nenin 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
 - Mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim me nenin 6/2 të VKM së mësipërme. Mungesa e këtij dokumenti, sjell si pasojë edhe mosdhënien e informacionit publik, mbi procedurën e zhvilluar nga AK.
 - AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentash), në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
 - AK nuk ka dokumentuar që operatori ekonomik plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP, në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
 - AK nuk provon me dokumentacion lidhur me njoftimet e shoqërive për marrjen dijeni të ftesave për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, si dhe këto ftesa për ofertë nuk përmbajnë të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.
 - Mungon argumentimi dhe dokumentimi i hartimit të kriterëve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, në kundërshtim me pikën 2 të nenit 61 të VKM së sipërcituar.
 - Mungon urdhri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave, në kundërshtim me nenin 58, të VKM së mësipërme.
 - Mungon procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit, në kundërshtim me seksioni 5, pika 5.1 të DST.
 - Në dosjen e prokurimit, mungon miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK, në kundërshtim me nenin 68 të VKM.
 - AK nuk ka zhvilluar negociim me operatorin ekonomik të paraqitur në tender, në kundërshtim me nenin 66/7 të VKM.
 - AK ka vepruar në kundërshtim me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, pasi nuk ka anuluar procedurën e prokurimit.
 - Mungojnë formularët e konfliktit të interesit, në kundërshtim me nenet 11/2, 16, 56, 64 të VKM.
 - Në kontratën Nr. 1799 Prot., datë 29.12.2017, neni 2, pika 2.1, kohëzgjatja e kontratës, me vullnetin e tyre të lirë, palët kanë rënë dakort që kjo kontratë i shtrin efektet e saj nga data 01.01.2017, me përfundim në 26.02.2017, ndërkohë që kjo periudhë kohore është paguar më parë nga AK.

**Rekomandimi:**

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës prej 2,677,967.24 lekë, përkatësisht nga Z.K.K në cilësinë e titullarit të AK, si dhe Z. K.S në cilësinë e hartuesit të urdhrin të prokurimit dhe Z. F.G në cilësinë e personit që ka miratuar urdhrin e prokurimit.

Menjëherë

8. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Blerje karburanti për nevojat e AAC-së”, sipas kontratës së nënshkruar Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 1,332,940.5 lekë, si rezultat i procedurës fiktive të ndjekur nga AK, konkretisht:

- Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 19.04.2017, si dhe komisioni i marrjes në dorëzim është ngritur nga titullari i AK në datë 20.04.2017. Ndërkohë, më datë 14.04.2017 komisioni i marrjes në dorëzim të mallit ka mbajtur një procesverbal jo të saktë dhe fiktiv, duke përcaktuar se ka marrë në dorëzim një produkt, për të cilin akoma nuk ishte lidhur kontrata midis palëve, si dhe për më tepër, kur akoma nuk kishte dalë urdhëri se kush do të ishte komisioni i marrjes në dorëzim.
- Operatori Ekonomik fitues ka prerë një faturë tatimore shitje Nr. 32, datë 06.04.2017, ndërkohë që akoma nuk kishte nënshkruar kontratën me autoritetin kontraktor.
- Më datë 14.04.2017 është bërë hyrje në magazinën e institucionit sasia për lëngun gazoil dhe benzinë, në vlerë totale prej 1,332,940.5 lekë, ndërkohë që akoma nuk ishte nënshkruar kontrata midis palëve (nënshkruar datë 19.04.2017).
- AK ka bërë një pagesë (me efekte prapavepruese), për një produkt, për të cilin akoma nuk ishte nënshkruar kontrata midis palëve.
- AK, ka nënshkruar një kontratë “fiktive” me Nr. 151/5 Prot., datë 19.04.2017, ku në nenin 9 të saj ka përcaktuar që zbatimi i kontratës duhet të fillojë menjëherë me lidhjen e saj, ndërkohë që në datë 06.04.2017 malli është dorëzuar nga shoqëria, duke prerë edhe faturën tatimore përkatëse, produkt ky i cili është bërë hyrje në magazinë në datë 14.04.2016.
- AK ka vepruar në kundërshtim me nenet 59 dhe 60 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.
- OE i shpallur fitues, nuk plotëson specifikimet teknike, në kundërshtim me dokumentet e tenderit, si dhe nenin 23 të LPP.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës prej 1,332,940.5 lekë, përkatësisht nga Znj. L.R në cilësinë e titullarit të AK, Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, i cili ka miratuar edhe pagesat përkatëse, Z. K.S në cilësinë e personit i cili ka nënshkruar në faturën e hyrjes së mallit, Znj. K.K dhe Znj. S.K në cilësinë e personave përgjegjës të cilët kanë bërë edhe pagesat për sa është konstatuar, si dhe Znj. E.D, Znj. M.H, Znj. A.G në cilësinë e anëtarëve të grupit të marrjes në dorëzim të mallit.

Menjëherë

9. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën 01.01.2017 – 19.02.2017”, sipas U.P.



Nr. 1892 Prot., datë 30.12.2016, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 2,543,330 lekë, si rezultat i procedurës fiktive të ndjekur nga AK, konkretisht:

- AK nuk ka mbajtur dokumentacion lidhur me argumentimin dhe dokumentimin e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 59 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
- Mungon urdhri i titullarit të AK, për ngritjen e grupit të punës, për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, në kundërshtim me nenin 56 të VKM së mësipërme.
- Titullari i AK, nuk ka nxjerrë urdhrin e prokurimit të procedurës së prokurimit, i cili duhet të përmbajë të gjithë elementët bazë, ashtu sikurse parashikohet në legjislacionin e prokurimit publik, konkretisht neni 60, i VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.
- AK ka zhvilluar një procedurë prokurimi me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në kundërshtim me nenet 33, 38 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe nenin 36 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar.
- Mungon dokumentimi i publikimit të kontratës së nënshkruar, në kundërshtim me nenin 6/2 të VKM së mësipërme. Mungesa e këtij dokumenti, sjell si pasojë edhe mosdhënien e informacionit publik, mbi procedurën e zhvilluar nga AK.
- AK ka lidhur kontratën në datë 30.12.2016, ndërkohë që formulari i sigurimit të kontratës mban datën 06.01.2016, në kundërshtim me nenin 58/5 të LPP, si dhe nenet 11/1/2, 21/1/2, 24 të VKM.
- AK nuk ka mbajtur dokumentacion tenderi (set dokumentash), në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
- AK nuk ka dokumentuar që operatori ekonomik plotëson minimalisht kërkesat e nenit 45 të LPP, në kundërshtim me nenin 36 të VKM së mësipërme.
- AK nuk provon me dokumentacion lidhur me njoftimet e shoqërive për marrjen dijeni të ftesave për ofertë, në kundërshtim me nenin 13 të VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, si dhe këto ftesa për ofertë nuk përmbajnë të gjithë informacionin e nevojshëm, në mënyrë që t’u mundësojë kandidatëve të përzgjedhur të dorëzojnë ofertat e tyre.
- Mungon argumentimi dhe dokumentimi i hartimit të kriterëve për kualifikim dhe specifikimeve teknike, në kundërshtim me pikën 2 të nenit 61 të VKM së sipërcituar.
- Mungon urdhri i veçantë i titullarit të AK, për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave, në kundërshtim me nenin 58, të VKM së mësipërme.
- Mungon procesverbali mbi argumentimin dhe dokumentimin e çmimit të shitjes së dokumentave të tenderit, në kundërshtim me seksioni 5, pika 5.1 të DST.
- Data e hapjes së ofertave dhe kontrata është nënshkruar datë 30.12.2016, ndërkohë që dokumentacioni i paraqitur në tender nga OE fitues mban datën 05.01.2017, e cila sjell si pasojë një vlerësim subjektiv dhe “fiktiv”, për sa është mbajtur dhe vlerësuar nga AK, datën e hapjes dhe zhvillimit të procedurës, në kundërshtim me nenin 53/3, 55/2 të LPP.
- Në dosjen e prokurimit, mungon miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i AK, në kundërshtim me nenin 68 të VKM.
- AK nuk ka zhvilluar negociim me operatorin ekonomik të paraqitur në tender, në kundërshtim me nenin 66/7 të VKM.



- AK ka vepruar në kundërshtim me pikën 1 të nenit 73, kreu VII të VKM së mësipërme, pasi nuk ka anuluar procedurën e prokurimit, në kushtet kur datën e hapjes dhe vlerësimit të ofertave, nuk ka patur në dispozicion dokumentacionin e shoqërisë.
- KVO nuk ka plotësuar formularët e konfliktit të interesit, në kundërshtim me nenet 11/2, 16, 56, 64 të VKM.
- Në kontratën Nr. 1892/1 Prot., datë 30.01.2016, neni 2, pika 2.1, kohëzgjatja e kontratës, me vullnetin e tyre të lirë, palët kanë rënë dakort që kjo kontratë i shtrin efektet e saj nga data 01.01.2016, me përfundim në 19.02.2016, ndërkohë që kjo periudhë kohore është paguar më parë nga AK.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës prej 2,543,330 lekë, përkatësisht nga Z. F.Ç në cilësinë e titullarit të AK, Z. K.S në cilësinë e hartuesit të urdhrit të prokurimit, Z. A.K në cilësinë e personit që ka miratuar hartimin e urdhërit të prokurimit, Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, i cili ka miratuar edhe pagesat përkatëse për sa është konstatuar më sipër, si dhe nuk ka vepruar në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi, referuar kjo kushteve të përcaktuara në kontratë, Znj. S.K dhe Znj. K.K në cilësinë e personave përgjegjës të cilët kanë bërë edhe pagesat për sa është konstatuar.

Menjëherë

10. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje aplikacioni)”, sipas kontratës së nënshkruar Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 2,020,000 lekë, si rezultat i procedurës fiktive të ndjekur nga AK. Kjo për arsye se:

- Nuk është argumentuar nevoja e kryerjes dhe përfitimet e mundshme të këtij shpenzimi, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit” dhe Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 4, pika 26.
- Ky aplikacion nuk është planifikuar në programin ekonomik të vitit 2016, por është bërë ndryshim në fund të vitit me qëllim përdorimin e të ardhurave të papërdorura, ndryshim ky i pa argumentuar, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3.
- Fondi limit nuk është i argumentuar dhe i dokumentuar.
- Anëtarët e grupit të punës nuk kanë kualifikimet dhe eksperiencën, në zhvillimin e kësaj procedure.
- Vlerësimi i ofertave të OE është kryer në mënyrë fiktive. Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 15.12.2016, për procedurën e zhvilluar në datë 14.12.2016, ndërkohë që dokumentacioni i shoqërisë së shpallur fituese mban datën 19.12.2016 (vlerësim fiktiv, pa patur në dispozicion dokumentacionin).
- AK ka zhvilluar një procedurë, duke u shmangur nga përdorimi i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit”, i ndryshuar.
- AK, ka nënshkruar një kontratë Nr. 1652/15 Prot., datë 15.12.2016, me vlerë totale 2,020,000 lekë, ku në nenin 3.1 të saj parashikohet se: “Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me nënshkrimin



e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016”, ndërkohë që aplikacioni është marrë në dorëzim më datë 05.01.2017.

- Formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 15.12.2016, në kundërshtim me nenin 58/5 të LPP, si dhe nenet 11/1/2, 21/1/2, 24 të VKM.
- AK nuk ka përcaktuar asnjë model mbi elementët për ofertën që kërkohet, mosveprim ky i cili shkakton konfuzion mbi ofertat që do të paraqiteshin për këtë procedurë, duke mos i vënë shoqëritë e ftuara në kushte të barabarta konkurrimi dhe vlerësimi.
- Në kundërshtim me nenin 68 të VKM, titullari i autorizuar i AK me shkresën Nr. 1652/12, datë 14.12.2016, ka bërë miratimin e raportit përmbledhës.
- Mungojnë deklaratat për konfliktin e interesit.
- AK ka marrë për shqyrtim oferta, të cilat nuk janë të protokolluara, si dhe për më tepër, data e një oferte është 17.05.2016, ndërkohë që kjo procedurë është zhvilluar datë 14.12.2016.
- Objektet në ofertat e dhëna, nuk janë të njëjta me objektin për procedurën që AK ka zhvilluar.
- Në ofertën e dhënë nga një shoqëri konfirmohet se, përmbush të gjitha kriteret e përcaktuara në seksionin “kushtet e përgjithshme”, ndërkohë që kushte të përgjithshme nuk ekzistojnë.
- Ofertat e OE janë mbi vlerën e fondit limit, si dhe në këto kushte, procedura e zhvilluar duhej të ishte anuluar.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyimit, arkëtimi i vlerës prej 2,020,000 lekë, përkatësisht nga Z. F.B , në cilësinë e titullarit të autorizuar të AK.

Menjëherë

11. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt: “Eventi në lidhje me Fushatën Publicitare për sensibilizimin e opinionit publik në lidhje me të drejtat e pasagjerëve dhe detyrimet e tyre (blerje posterash, fletëpalosje, hostes etj)”, sipas kontratës së nënshkruar Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 4,475,000 lekë, si rezultat i procedurës fiktive të ndjekur nga AK. Kjo për arsye se:

- Nuk është argumentuar nevoja e kryerjes dhe përfitimet e mundshme të këtij shpenzimi, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 4 “Fusha e zbatimit” dhe Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 4, pika 26.
- Nuk është planifikuar në programin ekonomik të vitit 2016, por është bërë ndryshim në fund të vitit me qëllim përdorimin e të ardhurave të papërdorura, ndryshim ky i pa argumentuar, në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, neni 18, pika 3.
- Fondi limit nuk është i argumentuar dhe i dokumentuar.
- Anëtarët e grupit të punës nuk kanë kualifikimet dhe eksperiencën, në zhvillimin e kësaj procedure.
- Ofertat e OE janë mbi vlerën e fondit limit, si dhe në këto kushte, procedura e zhvilluar duhej të ishte anuluar, si dhe nuk duhej të ishte bërë miratimi i raportit përmbledhës nga titullari i autorizuar i AK.



- Kontrata për objektin e mësipërm të prokurimit është nënshkruar në datë 15.12.2016, për procedurën e zhvilluar në datë 14.12.2016, si dhe formulari i sigurimit të kontratës mban datën 16.12.2016, në kundërshtim me nenin 58/5 të LPP, si dhe nenet 11/1/2, 21/1/2, 24 të VKM.
- AK ka zhvilluar një procedurë, duke u shmangur nga përdorimi i Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, si dhe VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit”, i ndryshuar.
- AK nuk ka përcaktuar asnjë model mbi elementët për ofertën që kërkohet, mosveprim ky i cili shkakton konfuzion mbi ofertat që do të paraqiteshin për këtë procedurë, duke mos i vënë shoqëritë e ftuara në kushte të barabarta konkurrimi dhe vlerësimi.
- AK, ka nënshkruar një kontratë Nr. 1652/14 Prot., datë 15.12.2016, me vlerë totale 4,475,000 lekë, ku në nenin 3.1 të saj parashikohet se: “Zbatimi i kontratës duhet të fillojë me nënshkrimin e saj, me kohëzgjatje për dorëzimin e punimeve deri në datë 15.01.2016”, ndërkohë që kontrata është nënshkruar në datë 15.12.2016.
- Mungojnë deklaratat për konfliktin e interesit.
- AK ka marrë për shqyrtim oferta, të cilat nuk janë të protokolluara në AK.
- Ka ndërhyrje në ofertën fituese (ndryshim vlere). Kjo për faktin se, oferta e dhënë nga shoqëria fituese është 4,475,000 lekë pa TVSH, ndërkohë që AK ka ndërhyrë në ofertën e kësaj shoqërie, duke zbritur në mënyrë antiligjore TVSH-në, duke përcaktuar se vlera është 3,729,167 lekë pa TVSH, pra për ta kthyer në një ofertë të vlefshme, nën vlerën e fondit limit.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës prej 4,475,000 lekë, përkatësisht nga Z. F.Bnë cilësinë e titullarit të autorizuar të AK.

Menjëherë

12. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i ushtruar për zbatimin e kontratës së lidhur me objekt: “Realizimi i studimit të fizibilitetit për ndërtimin e një aeroporti në jug të vendit”, sipas kontratës së nënshkruar 1573/1 Prot., datë 27.11.2017, është konstatuar dëm ekonomik në vlerën 473,088 lekë, si rezultat i procedurës së parregullt të ndjekur nga AK, në kundërshtim me kushtet e kontratës. Theksojmë se, kjo vlerë është përlllogaritur deri në datën 02.03.2018, datë në të cilën përfundon edhe auditimi në AAC. AK ka detyrimin ligjor, lidhur me likuidimin e dëmeve për dorëzimin e vonuar, të përlllogarisë vlerën përkatëse për ditët në vijim. Në rast se projekti përfundimtar i plotë i studimit të fizibilitetit nuk do të dorëzohet brenda afatit 20.03.2018, atëherë AK duhet të zbatojë penalitetet përkatëse, sipas kushteve të kontratës ndaj kontraktorit.

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës prej 473,088 lekë, përkatësisht nga shoqëria “S.C.... & RPA srl”.

Menjëherë

13. Gjetje nga auditimi: Më datë 19.09.2016 është blerë sipas procedurës së zhvilluar me blerje të vogël, një televizor për zyrën e Drejtorit me vlerë 59,000 lekë me tvsh, i cili për shkak të një defekti teknik është nxjerrë jashtë përdorimit. Nga auditimi në magazinën e AAC u konstatua se, televizori i bërë hyrje në magazinë, si televizor i dëmtuar, ishte i ndryshëm nga malli i blerë tek



operatori ekonomik “A.Z...” Sh.p.k, krahasuar me specifikimet teknike të tij. Ky mall është likuqduar sipas faturës tatimore nr. 530, datë 19.09.2016. Sa më sipër, vlera 59,000 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv të nxirren përgjegjësitë, si dhe të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 59,000 lekë nga personat përgjegjës, për dëmin e shkaktuar ndaj buxhetit të shtetit.

Menjëherë

14. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror” u konstatua se, më datë 06.09.2017, ka dalë Urdhri i Prokurimit për zhvillimin e kësaj procedure. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion u konstatua se, ka mospërputhje midis urdhrin për nisjen e procedurës së prokurimit me datë 06.09.2017, me ofertat e marra nga operatorët të cilat kanë ardhur me datë 09.08.2017. Fitues është shpallur operatori ekonomik “A T&T” me ofertën 275,900 lekë. Pra ofertat kanë ardhur 28 ditë para se të dilte urdhri për kryerjen e kësaj procedure, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC, e për pasojë, vlera 275,900 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 275,900 lekë nga Z. A.K, Znj. D.M dhe Z. K.S në cilësinë e anëtarëve të komisionit të prokurimit me vlera të vogla, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror”.

Menjëherë

15. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror” u konstatua se, në datën 12.09.2017 ka dalë Urdhri i Prokurimit. Nga dokumentacioni u konstatua se, ka një parregullsi në përputhje me urdhrin për nisjen e procedurës së prokurimit me datë 12.09.2017 dhe ofertat e marra nga operatorët, të cilat kanë ardhur me datë 10.09.2017. Fitues është shpallur operatori ekonomik “D.K ” me ofertën 62,980 lekë, pra ofertat kanë ardhur 2 (dy) ditë para se të nxirrej urdhri për kryerjen e kësaj procedure çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive”, e për pasojë, vlera 62,980 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 62,980 lekë nga Z. A.K, Znj. D.M dhe Z. K.S në cilësinë e anëtarëve të komisionit të prokurimit me vlera të vogla,, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “Për blerje bileta udhëtimi transporti ajror”.

Menjëherë

16. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “Për blerje kartvizitash, liçensash dhe çeklista” u konstatua se, në datën 10.02.2017 ka dalë Urdhri i Prokurimit.



Komisioni i prokurimit me vlerë të vogël pasi testoi tregun, duke u bazuar në kriterin e çmimit më të ulët, ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “E-P.....” Sh.p.k. Nga dokumentacioni i i vënë në dispozicion është konstatuar se, personat që kanë marrë në dorëzim kartëvizitat kanë firmosur proces verbalin e dorëzimit me datën 15.03.2017, kur fatura tatimore e shitjes mban datën 17.03.2017, pra kanë firmosur marrjen në dorëzim të mallit 2(dy) ditë para se ai të shitej nga operatori ekonomik, çka sjell kryerjen e një procedurë “fiktive” nga ana e AAC. Gjithashtu është konstatuar shkelje e legjislacionit në fuqi për arsye se, pagesa për këto mallra është kryer dhe pse nuk ekziston asnjë faturë hyrje dhe faturë dalje në magazinë, pra nuk është i mundur vërtetimi që kartëvizitat, liçensat dhe “checklistat” të jenë marrë në dorëzim nga punonjësit e AAC-së, për pasojë vlera 108,600 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 108,600 lekë nga Z. F.G, Z. A.K dhe Z. K.S në cilësinë e anëtarëve të komisionit të prokurimit me vlera të vogla, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “Për blerje kartvizitash, liçensash dhe çeklista”.

Menjëherë

17. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “Blerja ose marrja me qera, për zbulimin dhe dekorimin e ambienteve të AAC-së me rastin e festave të fundvitit” u konstatua se me datë 16.12.2016 ka dalë Urdhri i Brendshëm. Për ndjekjen e këtij urdhri ngarkohet Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve, Drejtoria Ekonomike si edhe grupi i punës i cili përbëhet nga Znj. H.Ç Kryetare, Znj. E.D anëtare, Znj. L.R anëtare, Znj. E.Sh anëtare, Znj. S.R anëtare.

Me faturën tatimore nr. 29, datë 23.12.2016 me vlerë 480,000 lekë me tvsh është likuiduar “S.D....” Sh.p.k. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion u konstatua se dhe pse kontrata mes AAC dhe operatorit ekonomik “S.D....” Sh.p.k është lidhur me datën 16.12.2016 për dhënien me qera të zbulimeve për periudhën e festave të fundvitit, grupi i punës në proces verbalin e firmosur prej tyre me datën 06.01.2017 bazuar në kriterin e çmimit më të ulët ka përzgjedhur si fitues operatorin ekonomik “S.D....” Sh.p.k dhe ka marrë në dorëzim mallrat sipas kontratës. Vihet re se shpallja e operatorit fitues dhe marrja në dorëzim e mallrave është kryer 15 ditë pasi është paguar operatori ekonomik, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC për pasojë vlera 480,000 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 480,000 lekë nga Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, Znj. H.Ç ,Znj. E.D dhe Znj. S.R në cilësinë e anëtarëve të komisionit të marrjes në dorëzim, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “blerja ose marrja me qera,për zbulimin dhe dekorimin e ambienteve të AAC-së me rastin e festave të fundvitit”.

Menjëherë

18. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “blerja dhe shpërndarja e dhuratave (shportave) për Institucionet qeverisëse dhe Institucionet e tjera në marrëdhënie të



ngushta me AAC, dhurata për fëmijët e punonjësve të AAC, si dhe marrjen e masave për festën e fundvitit” u konstatua se, me datë 16.12.2016 ka dalë Urdhri i Brendshëm. Për ndjekjen e këtij urdhri ngarkohet Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve, Drejtoria Ekonomike si edhe grupi i punës i cili përbëhet nga Znj. H.Ç Kryetare, Znj. E.D anëtare, Znj. L.R anëtare, Znj. E.Sh anëtare, Znj S.R anëtare. Me faturën tatimore nr. 38, datë 28.12.2016 me vlerë 368,000 lekë me TVSH është likuiduar “S.D...” SH.P.K për blerje lodrash dhe paketim dhuratash për fëmijët e punonjësve të AAC. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk disponohet asnjë kontratë e nënshkruar mes AAC dhe “S.D...” Sh.p.k, për lodrat e fëmijëve. Gjithashtu, nga verifikimi i firmave të punonjësve që kanë marrë dhuratat për fëmijët e tyre u konstatua se, në disa raste, në pamje vizive, nënshkrimet nuk janë të personave në fjalë (krahasuar kjo me dokumente të tjera zyrtare të nënshkruara prej tyre, duke mos vërtetuar dot identitetin e tyre).

Me faturën tatimore nr. 3107, datë 27.12.2016 me vlerë 130,000 lekë me TVSH është likuiduar “A.D...” SH.P.K për blerjen e 233 shisheve verë. Me faturën tatimore nr. 3105, datë 27.12.2016 me vlerë 438,000 lekë me TVSH është likuiduar “A.D...” SH.P.K për blerjen e 72 shisheve verë. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion është konstatuar shkelje e legjislacionit në fuqi pasi pagesa për këto mallra është kryer dhe pse nuk ekziston asnjë faturë hyrje dhe asnjë faturë dalje, pra nuk është i mundur vërtetimi që lodrat dhe shisheet e verës për formimin e dhuratave (shportave) të jenë marrë në dorëzim nga punonjësit e AAC-së, në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, e cila citon “Hyrja e aktiveve në magazinë dokumentohet në çdo rast me fletëhyrjen përkatëse, çka sjell kryerjen e një procedure “fiktive” nga ana e AAC, për pasojë vlera 936,000 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyimit, arkëtimi i vlerës 936,000 lekë nga Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike, Znj. H.Ç , Znj. E.D, Znj. E.Sh ,, Znj. L.R dhe Znj. S.R në cilësinë e anëtareve të grupit të punës, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “Blerja dhe shpërndarja e dhuratave (shportave) për Institucionet qeverisëse dhe Institucionet e tjera në marrëdhënie të ngushta me AAC, dhurata për fëmijët e punonjësve të AAC, si dhe marrjen e masave për festën e fundvitit”.

Menjëherë

19. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “darkë për punonjësit e AAC me rastin e festës të fundvitit” u konstatua se, me datë 16.12.2016 është lëshuar Urdhri i Brendshëm. Me urdhër shpenzimin nr. 505, datë 13.01.2017 është paguar vlera 353,000 lekë me tvsh për R.H..

Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion për darkën e realizuar me rastin e festës së fundvitit në ambientet e Rogner Hotel rezulton se, grupi i punës ka pranuar ofertën e R.H si ofertuesi me menynë më të lirë (3,500 lekë për person). Në dosjen e kësaj procedure nuk ekziston dokument që të vërtetojë ekzistencën e ndonjë ofertuesi tjetër për mbarëvajtjen e këtij evenimenti. Kjo darkë është përlllogaritur për 120 pjesëmarrës maksimalisht, një shifër njerëzish e pajustificuar pasi numri i punonjësve të AAC-së është 66 veta (nga listë-pagesa e muajit dhjetor 2016), referuar kjo objektit tuaj ku është shkruar se kjo darkë është vetëm për punonjësit e AAC-së. Në proces verbalin e firmosur nga grupi i punës është konstatuar se në darkën e organizuar nga 120 persona të planifikuar kanë marrë pjesë 101 veta ndaj fatura përfundimtare e mbrëmjes është 101 x 3,500 (lekë për person) = 353,500 lekë.



Për grupin e auditimit është e pajustificuar rritja e numrit të pjesëmarrësve në këtë event ndaj vlera që duhej të paguhej nga AAC është: $66 \times 3,500 \text{ lekë} = 231,000 \text{ lekë}$, për pasojë vlera 122,500 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv të nxirren përgjegjësitë, si dhe të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 122,500 lekë nga personat përgjegjës, për dëmin e shkaktuar në procedurën e zhvilluar me objekt “darkë për punonjësit e AAC me rastin e festës të fundvitit”.

Menjëherë

20. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i veprimeve të kryera me bankë është konstatuar se me faturën tatimore nr. 90 datë 22.05.2017 është paguar vlera 27,500 lekë me TVSH ndaj Kantinës “Gj.K.S...” Durrës për blerjen e 25 shisheve konjak dhe 25 shisheve verë si dhuratë simbolike me rastin e mbylljes së bashkëpunimit EASA-IPA3. Ky veprim është në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik për arsye të shmangies nga procedurat e prokurimit elektronik. Është konstatuar se, Urdhri i Brendshëm për blerjen e dhuratave për pjesëmarrësit në këtë aktivitet është lëshuar me datën 31.05.2017 kurse fatura tatimore e lëshuar për blerjen e 25 shisheve konjak dhe 25 shisheve verë mban datën 22.05.2017, pra 9 (nëntë) ditë para se të dilte urdhri i brendshëm çka sjell zhvillimin e një procedure “fiktive” nga ana e AAC, për pasojë vlera 27,500 lekë përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv, të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 27,500 lekë nga Znj. L.R në cilësinë e titullarit të AK, si dhe Z. F.G në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë Ekonomike për dëmin e shkaktuar.

Menjëherë

21. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i pagesave të kryera me bankë është konstatuar se pagesat nga AAC, për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, ka gjetur zbatim VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”. Shpenzimet e fjetjes, të transportit dhe dieta në ngarkim të shtetit, në përgjithësi janë të dokumentuara me faturat përkatëse (fatura, bileta etj.), dhe pagesat janë bërë në përputhje me ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për Kontabilitetin dhe Pasqyrat Financiare”.

Për periudhën objekt auditimi është konstatuar se në shumicën e rasteve faturat e hotelit si dhe të taksive nuk e vërtetojnë shpenzimin, pasi janë pa vullë vërtetuese, çka bën që dokumentacioni i paraqitur mos të justifikojë shpenzimin, për pasojë vlera totale e tyre prej 41,293 euro përbën dëm ekonomik për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 41,293 euro lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në pagesave të kryera me bankë për përballimin e shpenzimeve për udhëtim e dieta të punonjësve që shkojnë me shërbim jashtë vendit, si dhe të evidentohen



përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën dëm ekonomik për Buxhetin e Shtetit.

Menjëherë

C.2. MASA PËR ELIMINIMIN E EFEKTEVE NEGATIVE TË KONSTATUARA NË ADMINISTRIMIN E FONDEVE PUBLIKE DHE PËR MENAXHIMIN ME EKONOMICITET, EFICIENCË DHE EFEKTIVITET TË FONDEVE PUBLIKE

1. Gjetje nga auditimi: Në lidhje me proceset gjyqësore në të cilat institucioni është palë, nga dokumentacioni i vënë në dispozicion konstatohet se janë humbur 4 çështje gjyqësore, duke e detyruar institucionin të paguajë vlerën 2,230,240 lekë si dëmshpërblim për paga dhe vlerën 157,226 lekë shpenzime përmbartimore.

Për pasojë vlera 2,230,240 lekë, që përbën vlerën e dëmshpërblimit për pagë dhe shpenzimeve përmbartimore për çështjen në fjalë, përbën efekt financiar negativ për Buxhetin e Shtetit.

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të analizohen në mënyrë të detajuar rastet e largimit nga puna dhe krijimi i detyrimeve të shtuara përmbartimore, duke evidentuar përgjegjësitë individuale, humbje të cilat janë në vlera të konsiderueshme për shoqërinë si dhe në të ardhmen të merren masa për ndjekjen me përgjegjësi të procedurave gjyqësore për dëmshpërblimet që mund të vijnë si rezultat i zgjidhjes së kontratës së punësimit pa shkaqe të arsyeshme.

Brenda datës 30.05.2018

2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2017 – 21.01.2017”, sipas Urdhërit të prokurimit Nr. 1891 Prot., datë 30.12.2016, është konstatuar efekt negativ financiar në vlerën 188,453 lekë, si rezultat i shkeljes së LPP, mosmbajtjes së dokumentacionit të tenderit, mosdokumentimit të vlerës së fondit limit, si dhe zhvillimit të procedurës në kundërshtim me nenet 33,38 të LPP, ku personat përgjegjës janë Z. F.Ç në cilësinë e titullarit të AK, Z. K.S dhe Z. A.K në cilësinë e hartimit dhe miratimit të urdhrit të prokurimit.

Rekomandimi:

Drejtori Ekzekutiv, si dhe Këshilli Drejtues i AAC-së, të shqyrtojnë vlerën 188,453 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurën e prokurimit të zhvilluar me objekt “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të godinës së AAC-së, për periudhën 01.01.2017 – 21.01.2017”, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, në mënyrë që të parandalohen raste të tilla në të ardhmen.

Brenda datës 30.05.2018

3. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën nga 20.02.2017 – me afat 1 mujor”, sipas Urdhërit të prokurimit Nr. 268 Prot., datë 17.02.2017, është konstatuar efekt negativ financiar në vlerën 1,370,910 lekë, si rezultat i shkeljes së LPP, mosmbajtjes së dokumentacionit të tenderit, mosdokumentimit të vlerës së fondit limit, si dhe zhvillimit të procedurës në kundërshtim me nenet 33,38 të LPP, ku personat përgjegjës janë Z. F.Ç në cilësinë e titullarit të AK, Z. K.S dhe Z. A.K në cilësinë e hartimit dhe miratimit të urdhrit të prokurimit.

**Rekomandimi:**

Drejtori Ekzekutiv, si dhe Këshilli Drejtues i AAC-së, të shqyrtojnë vlerën 1,370,910 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurën e prokurimit të zhvilluar me objekt “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike të Aeroportit të Kukësit, për periudhën nga 20.02.2017 – me afat 1 muaj”, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, në mënyrë që të parandalohen raste të tilla në të ardhmen.

Brenda datës 30.05.2018

4. Gjetje nga auditimi: Në datën 06.01.2017, Drejtori Ekzekutiv Z. F.Ç ka lëshuar urdhërin e brendshëm me nr. 18 ku është urdhëruar dhënia e një dreke zyrtare për KD me rastin e fillimit të Vitit të Ri 2017. Me faturën tatimore nr. 2, datë 06.01.2017 me vlerën 44,000 lekë me TVSH është likujduar operatori ekonomik “A.....”. Për këtë shërbim konstatohet se nuk është kryer asnjë testim tregu si dhe nuk ekziston asnjë dokumentacion që të vërtetojë ekzistencën e ndonjë ofertuesi tjetër. Në këtë procedurë është konstatuar shkelje e LPP-së për shkak se këto procedura janë shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 44,000 lekë përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 44,000 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurat e organizimit dhe shërbimit të drekave për arsye pune, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën efekt financiar negativ për Buxhetin e Shtetit.

Brenda datës 30.05.2018

5. Gjetje nga auditimi: Me datë 04.04.2017 me shkresën me nr. 1799/3 Drejtorit Ekzekutiv së AAC-së Znj. L.R i është dërguar shkresa nga Ministri i MTI për marrjen e masave për organizimin e një dreke në ambientet e aeroportit “Nënë Tereza” si dhe mbulimin e shpenzimeve nga ana e AAC-së. Me faturën tatimore me nr. 44256901, datë 05.04.2017 është paguar vlera 81,000 lekë me TVSH ndaj “D.H.Y” SH.P.K për shërbim katering.

Në përputhje me programin e bashkëpunimit EASA-IPA3, është konstatuar se gjatë muajve shkurt-qershor të vitit 2017 janë ofruar shërbime të ndryshme për dreka dhe darka për trajtimin që u bëhet delegacioneve të huaja. Vlera totale e drekave dhe darkave është 247,270 lekë me TVSH. Në të dyja këto procedura është konstatuar shkelje e LPP-së për shkak se këto procedura janë shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 328,270 lekë përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 328,270 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurat e organizimit dhe shërbimit të drekave për arsye pune, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën efekt financiar negativ për Buxhetin e Shtetit.

Brenda datës 30.05.2018



6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së zhvilluar me objekt “shpenzime për organizimin e festave të fundvitit” u konstatua se me datë 04.12.2017 është lëshuar Urdhri i Brendshëm për:

1) Kryerjen e shpenzimeve për prodhimin e 300 copë kartolinave të fund-vitit, të 100 copë dhuratave dhe disa shportave të personalizuara me logon e Institucionit, dhe shpërndarjen e tyre pranë Institucioneve brenda dhe jashtë vendit.

2) Kryerjen e shpenzimeve për zbulimin e ndërtesës dhe hyrjes kryesore të AAC.

3) Marrjen e masave për organizimin e një kokteji të fundvitit me korrespondentët e mediave më kryesore të vendit.

4) Marrjen e masave për organizimin e festës duke përfshirë dhuratat për fëmijët e punonjësve të AAC deri në moshën 10 vjeç.

Për zbatimin e urdhërit është ngritur komisioni i përbërë nga Z. A.H kryetar, Znj.E.G anëtare, Znj. S.Rr anëtare, Znj. A.Ç anëtare, Z. O.A anëtar.

Vlera totale për blerjen e këtyre mallrave është 1,166,591 lekë. Në urdhërin e lëshuar nga Drejtori Ekzekutiv është konstatuar shkelje e LPP-së për shkak se kjo procedurë është shmangur nga prokurimi publik elektronik veprim ky në kundërshtim me nenin 1 të ligjit me nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar. Vlera 1,166,591 lekë përbën efekt financiar negativ për llogari të Buxhetit të Shtetit.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 1,166,591 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurat e shpenzimeve për organizimin e festave të fundvitit, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën efekt financiar negativ për Buxhetin e Shtetit.

Brenda datës 30.05.2018

10. Gjetje nga auditimi: Me Urdhrin e Brendshëm nr. 553, nr. prot. 1784, datë 12.12.2016, Drejtori Ekzekutiv Z. F.Ç, ka urdhëruar që: “1. Brenda Programit Ekonomik të vitit 2016 të miratuar me Vendimin e Këshillit Drejtues të AAC me nr. 56, datë 09.12.2015 të shpërndahet fondi i mbetur i planifikuar në zërin “Shpërblime personeli” për shpërblim punonjësve të AAC dhe personelit të Aeroportit Kukës me rastin e festave të fundvitit. 2. Fondi që do të përdoret për këtë qëllim është 11,840 mijë lekë në total nga të cilat 10,569 mijë lekë për shpërblim për AAC dhe 1,271 mijë lekë për Aeroportin Kukës. 3. Urdhëri hyn në fuqi menjëherë.”. Në zbatim të këtij urdhri, është kryer pagesa e shpërblimit për 67 punonjës në vlerën 9,249,526 lekë për AAC dhe për 22 punonjës në vlerën 1,179,526 lekë për Aeroportin Kukës.

Pagesa e këtij shpërblimi, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 18, pika 3, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, nenin 6, pika 2, për arsye se AAC është e detyruar që të ardhurat e realizuara dhe të papërdorura ti derdhë në Buxhetin e Shtetit. Ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II, e për pasojë vlera 10,429,052 lekë, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit të paguar për punonjësit e AAC dhe Aeroportit Kukës, përbën efekt negativ financiar për Buxhetin e Shtetit.

- Me Urdhrin e Brendshëm nr. 597, nr. prot. 1784, datë 19.12.2017, Drejtori Ekzekutiv Z. K.K, ka urdhëruar që: “1. Të jepet shpërblim për festat e fundvitit në masën e një page mujore punonjësve të AAC-së sipas listës bashkëlidhur. 2. Të jepet shpërblim për festat e fundvitit në



masën e një page mujore punonjësve të Aeroportit të Kukësit sipas listës bashkëlidhur. 3. Punonjësve sanitare do ti jepen dy pagave shpërblim. 4. Fondi mbulohet respektivisht nga Buxheti i AAC-së dhe Aeroportit të Kukësit nga zëri i Fondit të Pagave, Shpenzime Personeli. Ngarkohet Drejtoria Ekonomike dhe Drejtoria e Administratës dhe Shërbimeve për zbatimin e këtij urdhri. Ky Urdhër hyn në fuqi menjëherë.”.

Pagesa e këtij shpërblimi, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 10233, datë 11.2.2010 “Për Aviacionin Civil”, i ndryshuar, nenin 18, pika 3, Ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, nenin 4, pika 2, gërma c, nenin 6, pika 2, për arsye se AAC është e detyruar që të ardhurat e realizuara e të papërdorura ti derdhë në Buxhetin e Shtetit, si dhe ky urdhër është nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv jashtë kompetencave të tij ligjore, në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, neni 116, gërma a, pikat I dhe II, e për pasojë vlera 9,126,247 lekë, e cila përbën vlerën e plotë të shpërblimit të paguar për punonjësit e AAC dhe Aeroportit Kukës, përbën efekt negativ financiar për Buxhetin e Shtetit.

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori Ekzekutiv, të shqyrtojnë vlerën 19,555,299 lekë, vlerë e cila ka të bëjë me shpërndarjen e fondit të mbetur të planifikuar në zërin “Shpërblime personeli” për shpërblim punonjësve për vitin 2016 dhe 2017, vlerë e cila duhej të derdhej në Buxhetin e Shtetit, si dhe të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, për arsye se kjo vlerë përbën efekt negativ financiar për Buxhetin e Shtetit. Organet drejtuese të AAC, duhet të marrin masa që në të ardhmen, në planet e biznesit të planifikojnë saktë përdorimin e fondeve/të ardhurave, referuar shpërblimeve të personelit, duke u orientuar drejt rritjes së performancës së institucionit.

Brenda datës 30.04.2018



V. KONKLUZIONE DHE OPINIONI I AUDITIMIT

Baza për opinionin mbi ligjshmërinë dhe rregullshmërinë (ISSAI 4100 dhe 42001) e shpenzimeve:

Nga auditimi mbi përputhshmërinë, sa i takon shkallës së ndjekjes nga subjekti – “Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar”, të rregullave, ligjeve dhe rregulloreve, politikave, kodeve të vendosura apo termave dhe kushteve, (kriteret e auditimit të përputhshmërisë), u konstatuan devijime materiale në:

-Dëm ekonomik me vlerë 259,424 mijë lekë, në derdhjen e të ardhurave të papërdorura në Buxhetin e Shtetit, në procedurat e prokurimit dhe zbatimin e kontratave, si dhe në dhënien e pagave dhe shpërblimeve.

-Efekte negative financiare me vlerë 30,281 mijë lekë, si pasojë e largimeve të paligjshme nga puna, penalitete tatimore, në procedurat e prokurimit dhe zbatimin e kontratave, si dhe në procedurat e prokurimit dhe zbatimin e kontratave, si dhe në dhënien e pagave dhe shpërblimeve.

Konkluzion:

Nga auditimi i përputhshmërisë mbështetur në standardet INTOSAI dhe në Manualin e Auditimit të Përputhshmërisë së KLSH-së, i kryer në subjektin “Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar”, rezultuan devijime nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi (kriteret), që nën gjykimin profesional të audituesit të pavarur nuk janë të përhapura dhe nuk janë materiale, efektet e të cilave justifikojnë dhënie opinionin të kualifikuar.

1. ISSAI 4100 – Objektivi i audituesve në një auditim përputhshmërie është të japë siguri të arsyeshme nëse informacioni i mbledhur sa i takon një çështjeje të veçantë është në përputhje, në të gjitha aspektet materiale, me kuadrin ligjor dhe rregullator në fuqi, kur auditimi bëhet lidhur me çështje të veçanta.
2. ISSAI 4200 - Objektivi i audituesve në një auditim përputhshmërie është të japë siguri të arsyeshme nëse informacioni i mbledhur sa i takon një çështjeje të veçantë është në përputhje, në të gjitha aspektet materiale, me kuadrin ligjor dhe rregullator në fuqi, kur auditimi behet lidhur me auditimin e pasqyrave financiare.
3. Mbështetur mbi ligjin nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH-së”.



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT

RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË AUTORITETIN E AVIACIONIT CIVIL SHQIPTAR

VI. ANEKSE

1. Shkurtime

KLSH	Kontrolli i Lartë i Shtetit
AAC	Autoriteti i Aviacionit Civil Shqiptar
VKM	Vendim i Këshillit të Ministrave
MIE	Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë
KD	Këshilli Drejtues
SHA	Shoqëri aksionare
SH.P.K	Shoqëri me përgjegjësi të kufizuar
APP	Agjencia e Prokurimit Publik
TVSH	Tatimi mbi Vlerën e Shtuar
KVO	Komisioni i Vlerësimit të Ofertave
NJP	Njësia e Prokurimit
AK	Autoriteti Kontraktor
DT	Dokumentet e Tenderit
LPP	Ligji i prokurimit publik
RRPP	Rregullat e prokurimit publik

KONTROLLI I LARTË I SHTETIT