

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KONTROLLI I LARTË I SHTETIT
Departamentit i Auditimit të Institucioneve Qendrore

Adresa: Blv "Abdi Toptani", nr.1, Tiranë;

E-mail: klsh.org.al; ëeb-site: ëë.klsh.org.al

Nr.1437/8 Prot.

Tiranë, më30/07/2019

V E N D I M

Nr.24, Datë 30.07.2019

PËR

**AUDITIMIN E USHTRUAR NË MINISTRINË E DREJTËSISË "MBI AUDITIMIN
FINANCIAR DHE TË PËRPUTHSHMËRISË"
për periudhën nga data 01.01.2017 deri më datën 31.12.2018.**

Nga auditimi i ushtruar në Ministrinë e Drejtësisë, me objekt "Auditimi Financiar dhe Përputhshmërie", për periudhën 01.01.2017 deri në 31.12.2018, mbi saktësinë, vërtetësinë dhe besueshmërinë e ndërtimit të pasqyrave financiare, shkallës së zbatueshmërisë nga subjekti, të rregullave, ligjeve dhe rregulloreve, u konstatua të meta dhe mangësi në funksionimin e disa komponentëve të sistemit të kontrollit të brendshëm, devijime/shkelje nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi, të rëndësisë materiale po jo të përhapura.

Pasi u njoha me Raportin Përfundimtar të Auditimit dhe Projektvendimin e paraqitur nga Grupi i Auditimit të Departamentit të Auditimit të Institucioneve Qendrore, shpjegimet e dhëna nga subjekti i audituar, si dhe vlerësimet mbi objektivitetin dhe cilësinë e auditimit nga Drejtori i Departamentit të mësipërm, Drejtori i Drejtorisë së Standardeve dhe Kontrollit të Cilësisë dhe Drejtori i Përgjithshëm, në mbështetje të neneve 10, 15, 25 dhe 30, të ligjit nr. 154/2014 miratuar në datën 27.11.2014 "Për Organizimin dhe Funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit",

VENDOSA

I. Të miratoj Raportin Përfundimtar të Auditimit "Për auditimin financiar dhe të përputhshmërisë", të ushtruar në Ministrinë e Drejtësisë, sipas programit të auditimit nr. 1437/1, datë 04.01.2019, i ndryshuar, për veprimtarinë nga data 01.01.2017 deri në 31.12.2018.

II. Të miratoj rekomandimet për përmirësimin e gjendjes dhe të kërkoj marrjen e masave sa vijon:

A. OPINIONI I AUDITIMIT

Opinion i financiare (i pakualifikuar):

Baza për opinionin mbi pasqyrat financiare:

Nga **auditimi i pasqyrave financiare**, mbështetur në Standardet Ndërkombëtare të Auditimit, Rregulloren e Procedurave të Auditimit të KLSH dhe Manualit e Auditimit Financiar, përsa i takon shkallës së zbatimit nga subjekti Ministria e Drejtësisë, të standardeve të kontabilitetit, të ligjit mbi kontabilitetin dhe pasqyrat financiare, udhëzimeve e kushteve të vendosura apo termave mbi raportimin financiar, mbi të cilat është rënë dakord (*kriteret e auditimit financiar*), u evidentua se informacioni financiar i këtij subjekti është paraqitur në përputhje me kuadrin rregullator të raportimit financiar dhe se pasqyrat financiare paraqesin në mënyrë të drejtë, në të gjitha aspektet materiale kornizën e zbatueshme të raportimit financiar.

Ne kemi audituar pasqyrat financiare, për vitin ushtrimor deri me 31 dhjetor 2017, të cilat përfshijnë pasqyrën e pozicionit financiar; pasqyra e performancës financiare; pasqyrën e flukseve monetare; pasqyrën e ndryshimeve në aktivet neto/fondet neto; pasqyrën e investimeve dhe e burimeve të financimit të tyre; pasqyrën mbi gjendjen dhe ndryshimet e aktiveve afatgjata, pasqyrën e amortizimit të aktiveve, shënimet shpjeguese për hartimin dhe raportimin e pasqyrave financiare. Opinionin e dhënë e mbështesim në konstatimet se, bilancet, deklaratat e të ardhurave, shpenzimeve, banka janë përfshirë në deklaratat financiare. Deklaratat financiare janë paraqitur sipas ligjit të kontabilitetit dhe udhëzimeve të Ministrisë së Financave. Evidencat e auditimit të ofruara janë të mjaftueshme dhe ofrojnë një bazë të mjaftueshme për dhënien e opinionit të pakualifikuar.

Opinionin është i pakualifikuar

Sipas opinionit të KLSH-së, mbështetur në standardet e ISSAI 1700¹, dhe ISSAI 1200², si dhe në përputhje me kërkesat e manualit të auditimit financiar të KLSH, ne besojmë se dëshmitë e siguruara gjatë punës sonë audituese janë të mjaftueshme dhe të përshtatshme për të siguruar bazat që pasqyrat financiare paraqesin në të gjitha aspektet material, në mënyrë të drejtë pozicionin financiar të Ministrisë së Drejtësisë në datën 31 dhjetor 2017.

Opinion mbi përputhshmërinë (i kualifikuar):

Baza mbi opinionin e përputhshmërinë

Ne e kemi kryer auditimin tonë në përputhje me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit të Sektorit Publik (ISSAI) mbështetur në ISSAI-n 10- Deklarata e Meksikës mbi Pavarësinë e SAI-t, si dhe ISSAI 30- Kodi Etik, apo edhe çështje të tjera që lidhen me auditimin përputhshmërisë të një institucioni ndërkombëtar, të cilat janë përmendur në ISSAI-n 4000 "Standardi i Auditimit të Përputhshmërisë". Ne i kemi përmbushur përgjegjësitë tona etike, në përputhje me standardet e sipërpërmendura, përfshirë këtu edhe Kodin e Etikës së KLSH-së, miratuar me Vendimin nr. 27, datë 20.04.2008, të Kryetarit të KLSH-së. Auditimi ynë përfshin kryerjen e procedurave me qëllim marrjen e evidencave të auditimit mbi ligjshmërinë dhe rregullshmërinë e transaksioneve. Procedurat janë përzgjedhur mbështetur mbi gjykimin profesional të audituesit, përfshirë marrjen në konsideratë të risqeve të mospërputhshmërisë materiale të transaksioneve me kriteret e parashikuara.

Nga auditimi mbi përputhshmërinë, sa i takon shkallës së zbatimit nga subjekti Ministria e Drejtësisë, të rregullave, ligjeve dhe rregulloreve, politikave, kodeve të vendosura apo

¹ *Objektivi i audituesit është të formulojë një opinion mbi besueshmërinë e llogarive vjetore dhe llogarive bazuar në një vlerësim të përfundimeve të hartuara nga evidencat e marra të auditimit dhe të shprehë qartë opinionin nëpërmjet një raporti të shkruar që shpjegon bazat e opinionit.*

² *Objektivi i audituesit është të ofrojë siguri të arsyeshme nëse pasqyrat si një e tërë nuk përmbajnë anomali materiale, raste mashtrimi ose gabime, si edhe të raportojë mbi këto pasqyra përsa i takon gjetjeve nga auditimi.*

termave dhe kushteve, mbi të cilat është rënë dakord (kriteret e auditimit të përputhshmërisë), u evidentuan në përgjithësi zbatimi i tyre, por edhe disa raste të devijimeve nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi (kriteret). Auditimi i përputhshmërisë në MD është kryer së bashku me pasqyrat financiare, dhe audituesi nën gjykimin profesional e të pavarur japin një opinion të kualifikuar me rezerva, konkretisht në hartimin e dokumentave të tenderit DST, në vendosjen e kriterëve për kualifikim dhe kriterëve të veçanta, (duke mos i argumentuar), në hartimin e kontratës i cili është formal, duke mos u dalluar nga njëra rast tek tjetra si dhe ekzekutimi i tyre, për të cilat devijimet janë materiale, por jo të përhapura.

Opinion i kualifikuar³,

Nën gjykimin e grupit të auditimit, në lidhje me auditimin e përputhshmërisë shpreh një konkluzion/opinion kualifikuar me rezerva, ku në gjykimin profesional, efekti ose efektet e mundshme të një çështjeje kanë devijime materiale por jo të përhapura.

B. MASA ORGANIZATIVE

1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt “*Sistemi Elektronik për Dixhitalizimin e Arkivës Gjyqësore*”, realizuar në MD në vitin 2017, u konstatua se:

- Në bazë të Urdhër Prokurimi nr. 527/6, datë 14.04.2017, është prokuruar kontrata me fond limit në vlerën prej 26,666,667 lekë pa tvsh, ku është marrë miratimi nga Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit (AKSHI), si për fondin e parashikuar, hartimin e kriterëve për kualifikim, si dhe për vendodhjen e instalimit të softit. Rezultoi se, AK ka paraqitur vendndodhje të ndryshme të instalimit të softit, ndryshe në projektin e miratuar nga AKSHI, ndryshe në DT dhe ndryshe në kontratën e lidhur me operatorin fitues. Këto veprime tregojnë mos seriozitet nga AK, duke vepruar në kundërshtim me bazën ligjore të prokurimit publik.

-Njësia e prokurimit, ka hartuar e miratuar DT, duke mos argumentuar vendosjen e kriterëve për kualifikim dhe kriterëve të veçanta në rubrikën e DST nga 3.3.1 deri në 3.3.24, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, neni 61, pika 2, veprim ky që ka zvogëluar konkurrencën, pasi në tender janë paraqitur vetëm 2 operatorë ekonomike.

-Me shpalljen e operatorit ekonomik fitues [REDAKTUAR] shpk është lidhur Kontratë Shërbimi nr. 527/9 datë 26.05.2017, e cila nga pikëpamja formale, ka mangësi në këta elementë: objekti, qëllimi, vendndodhja e instalimit të softit, afati i kontratës dhe kushtet e veçanta. Këto fakte tregojnë mangësitë e AK, përse i përket formulimit dhe miratimit të kontratës, në kundërshtim me DT.

- Sipas Urdhër të titullarit AK me nr. 527/10 datë 29.05.2017, është miratuar ngritja e grupit të punës për ndjekjen dhe zbatimin e kontratës, i cili duhet të pasqyrojë nëpërmjet procesverbaleve, për çdo verifikim të shërbimit të ofruar, në mbështetje të kontratës. Nga auditimi, rezultoi që grupi i mësipërm nuk ka paraqitur asnjë procesverbal për shërbimin e ofruar, por është justifikuar, në proces-verbalin datës 09.02.2018 duke u shprehur se, “.....nuk ka pasur dijeni si dhe nuk mbajnë asnjë përgjegjësi ligjore dhe kontraktuale të shkaktuar nga mosndjekja e kontratës”. Ky fakt tregon se, sistemi i kontrollit të brendshëm për sektorin e burimeve njerëzore nuk ka funksionuar, para dhe pas ndryshimit të organikës, në bazë të

³ Audituesi shpreh një konkluzion me rezerve kur në gjykimin profesional të tij, efekti ose efektet e mundshme të një çështjeje, nuk janë aq materiale sa që të justifikojnë një konkluzion të kundërt ose një refuzim të konkluzionit. Kur auditimi i përputhshmërisë kryhet së bashku me pasqyrat financiare, audituesi mund të shpreh një opinion me rezerve kur devijimet janë materiale por jo të përhapura ose n.q.s. audituesi nuk është në gjendje të sigurojë evidencë auditimit të përshtatshme dhe të mjaftueshme dhe, efektet e mundshme, janë materiale por jo të përhapura.

Urdhrit nr. 166 të Kryeministrit, datë 05.10.2017 “Për miratimin e strukturës dhe Organikës së Ministrisë së Drejtësisë”, pasi edhe ish-sekretari i përgjithshëm i periudhës respektive nuk ka marrë asnjë masë.

-Sipas shkresës nr. 3774 prot, datë 06.06.2017, nga operatori ekonomik fitues ██████████ shpk është dorëzuar fatura tatimore shitje nr. 224, datë 06.06.2017, me vlerë totale të ofertës fituese **prej 31,224,000 lekë me TVSh**, e firmosur vetëm nga përfaqësuesi i operatorit ekonomik. Kjo faturë tatimore nuk është likuiduar nga Ministria e Drejtësisë.

Sipas Faturës tatimore është kërkuar të paguhet, çdo element përbërës i kontratës duke përfshirë dhe mirëmbajtja të përcaktuar sipas DT, e cila do të realizohej me periudhë kohore prej 48 muaj. Pra lëshimi i faturës tatimore, nga ana e operatorit ekonomik ██████████ shpk është në kundërshtim me, ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, të udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” dhe me dokumentat e tenderit, duke kërkuar pagesën e krijimit të softit dhe implementimi menjëherë, ku sipas DT e kishte për 45 ditë për krijimin e softit dhe shërbimin e mirëmbajtjes për 48 muaj. Këto shërbime nuk janë të dokumentuar nga AK deri në momentin e kryerjes së këtij auditimi, pasi ende kjo kontratë nuk është realizuar në mënyrë të suksesshme. *(Drejtuesit aktual të MD, si nëpunësi autorizues dhe nëpunësi zbatues, i periudhës së tanishme nuk marrin përsipër të shpjegojnë mënyrën sesi është paraqitur, kjo faturë tatimore shitje, pasi në kohën kur është dorëzuar kjo faturë në organikën e MD, figuronin punonjës të tjerë të administratës).*

- Nga auditimi u konstatua se, ecuria për zbatimin e kontratës, është vijuar me Urdhrin e titullarit të AK-së nr. 8610/2 datë 08.08.2018 nga ish-nëpunësi autorizues i kohës, duke ngritur grup pune, ku qëllimi kryesor është përshkrimi ecurisë dhe zgjidhjet e mundshme, për ekzekutimin përfundimtar të kontratës. Në bazë të MEMO-s nr. 23/1, datë 23.10.2018, grupi i punës, është shprehur se, “*..sistemi i instaluar në ambientin “test” të Ministrinë e Drejtësisë, nuk mund të vlerësohet nga ana teknike, sepse aplikacioni “softwar” nuk mund të përbëjë sistem të plotë dhe funksional , kjo për shkak të mungesës të saktë të vendndodhjes, e cila duhet të jetë pranë Arkivit Qendror të Gjyqësorit në Lundër, të mungesës së infrastrukturës së nevojshme dhe të domosdoshme të pajisjeve si dhe në mungesë të burimeve njerëzore nga ana e AK-së, për implementimin e saj.*”, pra grupi i punës ka argumentuar se ecuria e implementimit të kontratës nuk mund të bëhet, për shkak të problematikave, të cilat janë si pasojë e veprimeve të mëparshme të AK.

Nisur sa më sipër, nga ana e nëpunësit autorizues, ██████████ (në detyrë nga shtatori 2017 deri në tetor 2018 dhe ██████████ në detyrë në tetor 2018 deri në fillim shkurti 2019) në cilësinë e titullarit të AK, nuk janë analizuar arsyet dhe shkaqet, e mos ekzekutimit të kontratës në mënyrë të suksesshme, veprime të cilat mund të krijojnë risqe ekonomike në disfavor të Buxhetit të Shtetit, duke bërë të mundur që, kontrata nr. 527/9 prot, datë 26.05.2017 të mos jetë efektive, efiçiente dhe me ekonomicitet në vlerën prej 31,224,000 *(tridhjetë e një milion e dyqind e njëzetë e katër mijë) lekë me tvsh*, pasi gjithë hallkat e realizimit të procedurës tenderuese, kanë rezultuar me performacë të ulët.

Si dhe më kryesorja nga institucioni i MD si AK nuk është marrë asnjë masë administrative/ masë disiplinore, për shkeljet e konstatuara, të rregullave të prokurimeve publike, të ligjit nr. 152/2013 01.10.2013 “Për nëpunësin civil” i ndryshuar, *(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

1.1.Rekomandimi: Ministria e Drejtësisë, të ndjekë të gjitha hapat ligjore dhe administrative, për të bërë të mundur revokimin e Kontratës së Shërbimit nr. 527/9 prot, datë 26.05.2017 me objekt “*Sistemi Elektronik për Dixhitalizimin e Arkivës Gjyqësore*”, me qëllim mos krijimin e efekteve financiare negative, duke shmangur koston buxhetore në vlerën prej 31,224,000 lekë me tvsh.

2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit, të klasifikuara në nivelin “E kufizuar”, me objekt “Rikonstruksioni i Kolegjit të Apelit –VETTING-ut”, viti 2017, realizuar në MD, u konstatua se:

-Njësia e prokurimit, në DT për kriteret specifike (teknike dhe profesionale), në pikën 2.4 të ka kërkuar “*Licencë restaurimi për shoqëri ndërtimi të miratuara nga Ministria e Kulturës ose nën kontraktimi me një subjekt të licencuar në kategorinë si dhe Punime restaurimi në monumentet e arkitekturës për shoqëri ndërtimi në restaurimin e monumenteve të trashëgimisë së arkitekturës. Në rast bashkimi operatorësh secili duhet të disponojë licencën e Restaurimit*”, Kërkesa që, “*Në rast bashkimi operatorësh secili duhet të disponojë licencën e Restaurimit*”, bie në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar neni 45, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, neni 74 pika 3, ku citohet se secili prej anëtarëve të bashkimit duhet të përmbushë, kërkesat ligjore, të parashikuara në nenin 45 të LPP-së dhe të përcaktuara në DT. Kërkesat ekonomike, financiare, profesionale dhe ato teknike duhet të përmbushen nga i gjithë bashkimi, në përputhje me % e pjesëmarrjes në punë, shërbim apo furnizim të përcaktuar në marrëveshje. Rrjedhimisht, kërkesa e mësipërme sforcon kërkesat kualifikuese dhe zvogëlon konkurrencën, ku një operator, i cili nuk disponon licensë restauruese nuk mund të kryej bashkim operatorësh apo aktmarrëveshje për realizim punimesh. Pra përjashtohen OE, duke i mohuar mundësinë e bashkimit të OE, ku nuk mund të realizohej ndarje e punimeve.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

2.1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt “Përshtatje emergjente e ambienteve të godinës së Ministrisë së Drejtësisë” viti 2018, u konstatua se, Njësia e prokurimit, në vendosjen e kriterëve të kapacitetit teknik (2.3.f,g) nuk ka argumentuar numrin e punonjësve, në përputhje me volumin e objektit dhe kohën e realizimit, kjo në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, neni 61 pika 2.

Gjithashtu, sipas DT, pika (2.3 .e) ka kërkuar që mjeku i ndërmarrjes të ketë kontratën e punës të vlefshme dhe licenca profesionale të marra nga Ministria e Shëndetësisë, sipas përcaktimeve të VKM nr. 742, datë 06.11.2003 “Për disa shtesa dhe ndryshime në VKM nr. 692, datë 13.12.2001 “Për masat e veçanta të sigurimit dhe të mbrojtjes së shëndetit në punë” ku citohet në pikën 12/1. Marrja në punë e mjekut është e detyrueshme për të gjitha subjektet, veprimtaria e të cilave klasifikohet sipas vendimeve nr. 459, datë 22.7.1998 “Për substancat e rrezikshme”, nr. 419, datë 4.8.2000 “Për objektet e rrezikshme” dhe nr. 207, datë 9.5.2002 “Për përcaktimin e punëve të vështira ose të rrezikshme” të Këshillit të Ministrave, pavarësisht nga numri i të punësuarve.

Sipas VKM-së nr. 632, datë 15.7.2015 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM nr. 108, datë 9.2.2011, “Për aftësitë që duhet të plotësojnë punëmarrësit, personat dhe shërbimet e specializuara, që merren me çështjet e sigurisë dhe të shëndetit në punë”, pika 1, pika 3, gërma “b” dhe pika 4 gërma “b” thuhet shprehimisht se “*Vendimi nr. 692, datë 13.12.2001, i Këshillit të Ministrave, “Për masat e veçanta të sigurimit dhe mbrojtjes së shëndetit në punë”, shfuqizohet*”.

Pra,Njësia e prokurimit me miratim të titullarit të AK, ka vendosur një kriter te panevojshëm dhe të kundraligjshme, me aktet nënligjore të mësipërme, për pasojë ka sjellë uljen e konkurrencës së operatorëve ekonomikë.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

2.1 Rekomandimi: Në çdo procedurë prokurimi, kërkesat e veçanta kualifikuese të hartohen në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me objektin, natyrën dhe vlerën e kontratës me qëllim rritjen e konkurrencës nëpërmjet pjesëmarrjes të sa më shumë Operatorëve Ekonomik për mirë përdorimin e fondeve publike me, efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet.

Në vijimësi

3. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit, të klasifikuara në nivelin “E kufizuar”, me objekt “Blerje pajisje të teknologjisë dhe informacionit dhe pajisjeve të tjera për mobilimin e zyrave të Kolegjit të Apelit–Vetting-ut”, viti 2017, realizuar në MD, u konstatua se:

- AK, ka miratuar Urdhër Prokurimi nr.3/2 datë 04.12.2017, me objekt kontrate për mallra dhe shërbim, duke i vendosur në një procedurë të vetme, blerje pajisje teknologjie (FV), dhe mobilim (FV).

- Komisioni i Hartimit të Dokumenteve të Tenderit ka përllogaritur vlerën e fondit limit për mobilim prej 10,535,400 lekë pa tvsh, e barasvlershme me 30% e vlerës totale së kontratës prej 31,283,040 lekë pa TVSh, ku është konstatuar se, mungon plani mobilimit, specifikimet teknike, preventivi me zërat dhe sasitë përkatëse. Ndërsa, përllogaritja e sistemeve dhe pajisjeve elektronike në total, është bërë sipas projekt zbatimit, duke u mbështetur në shkresën nr. 3589/1, datë 24.11.2017, dhe ka marrë miratimin nga institucioni i AKSHI-it.

- Komisioni i Hartimit të Dokumenteve të Tenderit, ka hartuar DT duke përcaktuar kriteret për kualifikim dhe mbështetur në Udhëzimin nr. 806 datë 30.01.2015, të Ministrit të Drejtësisë për “Zbatimin e VKM nr. 701, datë 22.10.2015 “Për miratimin e rregullores “për sigurimin e informacionit të klasifikuar në fushën industriale” Kreu II/2, germa 5(e), ka ftuar 3 operatorë ekonomikë për të marrë pjesë në prokurim.

Nga auditimi pranë faqes on-line të Qendrës Kombëtare të Biznesit, në lidhje me objektin e veprimtarisë së operatorëve të ftuar, rezultoi se, OE “██████████” shpk ██████████ shpk dhe ██████████ shpk, nuk kanë objekt aktiviteti në fushën e mobilimit, por vetëm në fushën e IT, ndonëse në DT në pikën 2.1 Kapaciteti ligjor i operatorëve ekonomikë, është kërkuar që “Operatori ekonomik duhet të paraqesë ekstraktin e regjistrimit në QKB ku të ketë të përfshirë në objektin e veprimtarisë së saj edhe objektin e kontratës në fjalë”.

-Komisioni i Negocimit të Vlerësimit të Ofertave, në datën 12.12.2017, datë në të cilën është bërë hapja e ofertave dhe vlerësimi i dokumentacionit vendosi të kualifikojë në vend të pare dhe të shpallë fitues operatorin ekonomik “██████████” shpk me vlerë oferte 31,280,000 lekë pa tvsh dhe ka lidhur Kontrata me nr.3/15, datë 15.12.2017. OE fitues nuk e ka si objekt në aktivitetin e tij mobilimin, por vetëm pajisjet elektronike, e vërtetuar kjo nga të dhënat e Ekstrakti të QKB datë 26.09.2017 dhe noterizuar me nr. 2354 Rep datë 10.12.2017.

-Gjithashtu, me miratimin e VKM-së nr. 46 datë 31.01.2018 “Për disa ndryshime në vendimet e Këshillit të Ministrave nr. 518, datë 20.09.2017, për një ndryshim në Vendimin nr. 518 datë 20.09.2017 të Këshillit të Ministrave, është shtuar sipërfaqja e ambienteve duke krijuar strukturën e re, të Komisionerit Publik të Vettingut. Për këtë arsye, AK ka marrë nga buxheti i shtetit shtesën e vlerës së pajisjeve elektronike dhe pajisjeve për mobilim në shumën 3,065,700 lekë pa tvsh, dhe ka lidhur me OE “██████████” shpk shtesën e kontratës me nr. 3/4, datë 28.03.2018.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

3.1 Rekomandimi: Në çdo rast, prokurimi i mallra që kanë natyrë dhe specifika të ndryshme (si në rastin e mësipër), procedurat e prokurimit të realizohen, të ndara nga njëra tjetra.

Në vijimësi

4. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt “*Riparim-Shërbim i automjeteve të Aparatit të Ministrisë së Drejtësisë*” viti 2017 dhe viti 2018, u konstatua:

-Për përcaktimit e vlerës që duhet të finançohej nga buxheti i shtetit për *riparimet dhe shërbimet që do i behen automjeteve (para llogaritjes së fondit limit)* nuk është marrë parasysh vlera kontabël dhe norma e amortizimit të cdo mjeti motorik në përputhje me ligjin nr. 9228 datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, udhëzimin nr. 30 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”. Po kështu, nuk ka evidenca për cdo mjet (letër shërbimesh) se sa kilometra ka përshkruar përgjatë viteve të mëparshme. Pra nuk ka dokumentacion dhe evidenca të mjaftueshme për të argumentuar gjendjen reale të përdorimit dhe nivelin e amortizimit të cdo automjeti, me qëllim identifikimi e saktë të nevojës për riparime dhe shërbim, mbi bazën e të cilave do të llogaritej dhe të kërkohej financimi buxhetor për të vijuar me pas me llogaritjen e fondit limit sipas përcaktimeve të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

4.1 Rekomandimi: Nga Ministria e Drejtësisë, të merren masa, për të analizuar dhe vlerësuar saktë gjendjen teknike mbështetur në vlerën kontabël, në llogaritjen e amortizimit dhe në dokumentacionit teknik të çdo automjeti. Kjo analizë dhe vlerësim të bëhet me qëllim marrjen në konsideratë të raportit kosto-përfitim (leverdinë ekonomike)për shërbimet që kërkohet të kryhet për cdo mjet.

Në vijimësi

5. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i përputhshmërisë dhe rregullshmërisë financiare të procedurës me objekt "Hartimi i projekt-zbatimit për rehabilitimin e arkivës së Ministrisë", realizuar në vitin 2018, u konstatua se nga operatori ekonomik fitues “Atelier 4” shpk, në përlllogaritjen e vlerës së kontratës të projektit-zbatimit, disa zëra punime janë të mbivendosura në preventivin e punimeve në vlerën 346,076 lekë me tvsh, e cila mund të përbëjë risk për dëm ekonomik nëse do të publikohej në tender mbi zbatimin e punimeve, kjo në kundërshtim me VKM nr. 629, datë 15.07.2015 “Për miratimin e manualeve teknike të çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe të analizave teknike të tyre”.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

5.1 Rekomandimi: Nga Autoriteti Kontraktor, të merren masa, për të analizuar dhe rishikuar preventivin e projekt-zbatimit dhe vlerën e përlllogaritur të kontratës, në momentin, kur nga AK do të parashikohen fonde buxhetore për të realizuar rikonstruksionin e ambienteve të arkivës së Ministrisë së Drejtësisë.

Në vijimësi

6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurave tenderuese të zhvilluara nga Ministria e Drejtësisë, në cilësinë e autoritetit kontraktor, për vitet buxhetore 2017 dhe 2018, u konstatua se, plotësimi dhe administrimi i dosjeve nuk paraqitet në nivelin e kërkuar, pasi nuk janë arkivuar, nuk janë nënshkruar nga marrësi dhe nga dorëzuesi, veprim ky në kundërshtim me ligjin nr. 9156 datë 06.11.2003 “Për arkivat” i ndryshuar, me LPP, Kreu II, neni 12, pika 3.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

6.1 Rekomandimi: Sektori i prokurimit në Ministrinë e Drejtësisë të marrë masat e menjëhershme, që dosjet e prokurimeve të vitit 2017 dhe 2018, të inventarizohen dhe të arkivohen në protokoll arkivën e Ministrisë.

Deri ne datën 31.08.2019

7. Gjetje nga auditimi: Veprimtaria e Ministrisë së Drejtësisë ka vijuar të funksionojë me Rregulloren e Brendshme të miratuar nga Ministri i Drejtësisë me urdhër nr. 5745, datë

13.08.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e Ministrisë së Drejtësisë”, ku ndryshimi i fundit është bërë me urdhrin nr. 371/1, datë 10.09.2013. Edhe pse ligji i organizimit dhe funksionimit të MD ka pësuar ndryshime në zbatim të urdhrin nr. 40, datë 30.03.2017, kjo nuk është shoqëruar me ndryshimin korrespondues në rregulloren e brendshme. Gjatë periudhës objekt auditimi, MD ka pasur ndryshime në strukturë, krijime të pozicioneve të reja, sektorëve të rinj apo shkrirje të drejtorive/ sektorëve të mëparshëm, të cilat nuk janë reflektuar në rregullore. Në kushtet e ndryshimit ligjor, ndryshimeve e shumta në strukturën e Drejtorive të Përgjithshme/ drejtoritë dhe sektorët brenda tyre parashtrajnë nevojën e një rregulloreje të re të funksionimit, duke qenë se reflektimi i tyre do të sillte shumë modifikime dhe shfuqizime, që do të çonin në një produkt final të vështirë për tu lexuar.

Në rregulloren në fuqi, si dhe draft rregulloren e re të marrë në konsideratë gjatë auditimit u konstatua se, detyrat dhe përgjegjësitë e departamenteve / drejtorive / sektorëve nuk janë të përcaktuara qartë. Në draft rregulloren e re e funksionimit të MD, janë bërë ndryshime, por vazhdojnë të konstatohen problematikat e rregullores ende në fuqi. Megjithëse MD ka aktualisht 11 drejtori dhe 28 sektorë, detyrat dhe përgjegjësitë e tyre janë të përshkruara në Kreun III, “funksionimi i strukturave organizative” vetëm në 6 nene të përgjithshme, për 6 struktura përgjegjëse, duke shfaqur problematikë në ndarjen apo evidentimin e përgjegjësive për çdo njësi organizative. Në draft rregullore mungon emërtimi i drejtorive të përgjithshme, drejtorive dhe sektorëve; Neni 24 “Struktura përgjegjëse për auditimin e brendshëm” mbështetet mbi një ligj të shfuqizuar dhe mungon përshkrimi i punës për pozicion. Veprimet dhe mosveprimet e mësipërme bien në kundërshtim me Ligjin nr. 8678, datë 14.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e MD”, i ndryshuar, “Neni 9 “Për përmbushjen e kompetencave të veta, Ministri i Drejtësisë miraton rregulla të hollësishme për administrimin e përditshëm të veprimtarisë, funksionimin e brendshëm, përshkrimin e punës të punonjësve, rregullin dhe disiplinën në institucion”; me ligjin nr. 10296 datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe Kontrollin”, i ndryshuar Neni 9 “Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”, Pika 4a) propozimin të e sistemit të rregullave dhe procedurave të brendshme të njësisë, Pika 4f) Ndarjen e përgjegjësive që lidhen me vendimmarrjen, kontrollin, zbatimin dhe vendosjen e linjave të raportimit, në përputhje me përgjegjësitë e deleguara.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 33-42 të Raportit të Auditimit).

7.1 Rekomandimi: MD të analizojë dhe reflektojë me hollësi në draft Rregulloren e Brendshme: të gjitha ndryshimet e ndodhura në strukturë; të detajohen qartësisht përshkrimet e punës për çdo pozicion; të rifreskohet baza ligjore mbi të cilën mbështeten nene të veçanta brenda draft rregullores.

Deri në 30.09.2019

8. Gjetje nga auditimi: MD, nuk ka hartuar planin strategjik në mënyrë periodike për të reflektuar objektivat strategjike, prioritetet e institucionit dhe planet e veprimit, të cilat janë në zbatim të strategjisë ndërsektoriale. Mos hartimi i Planin Strategjik, në institucion ka shkaktuar mos rishikimin e vazhdueshëm të objektiveve të programeve, aktiviteteve dhe projekteve, që duhet të realizohen përmes proceseve të punës. Sa më sipër gjithashtu ndikon në mos përcaktimin e qartë të proceseve të punës, Veprime në kundërshtim me ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe Kontrollin”, i ndryshuar me ligjin nr. 110/2015 “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”; neni 21, pika 2, si dhe Manuali i Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit, miratuar nga Ministri i Financave.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 114-124 të Raportit të Auditimit).

8.1 Rekomandimi: Të merren masa, për të hartuar Planin Strategjik, i cili duhet të përmbajë objektivat strategjike, prioritetet e institucionit dhe planet e veprimit, për arritjen e qëllimeve strategjike, me persona konkretë përgjegjës për realizimin e tyre. Objektivat strategjike duhet

të jenë të lidhura me planin financiar buxhetor përmes objektivave të përcaktuara në mënyrë të qartë për programet, projektet dhe aktivitetet.

Menjëherë

9. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se, edhe pse është ngritur GMS për vitet objekt auditimi mungon dokumentimi i takimeve periodike të realizuara apo problematikat e trajtuara, duke mos ofruar kështu siguri të arsyeshme mbi kryerjen ose jo të mbledhjeve të GMS-së. Nga GMS nuk është rishqyrtuar vlerësimi i riskut, të cilat duhet të ishin reflektuar në raportin vjetor, i cili duhet të ishte përgatitur nga GMS, për të evidentuar nëse risqet janë duke u rritur ose zvogëluar, me qëllim marrjen e vendimeve nga ana e menaxhimit për reagimin e duhur ndaj riskut.

Veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe Kontrollin”, i ndryshuar neni 27, Manualin mbi zbatimin e MFK-së pika 4.2.9 “Grupi për menaxhimin strategjik”. Udhëzimit nr. 16 datë 16.07.2016 “Për Përgjegjësitë dhe Detyrat e Koordinatorit të Menaxhimit Financiar...”, pikën 2.2.4

(Trajtuar më hollësisht në faqet 114-124 të Raportit të Auditimit).

9.1 Rekomandim: Nëpunësi autorizues gjatë mbledhjeve të GMS të marrë masa për dokumentimin e mbledhjeve dhe çështjeve/problematikave të trajtuara nga anëtarët e grupit të GMS, me qëllim gjurmimin e vendimeve të marra përgjatë takimeve të grupit dhe ndjekjen e zbatimit e tyre.

Në vijimësi

10. Gjetje nga auditimi: Menaxherët dhe punonjësit në Ministrinë e Drejtësisë kanë mungesë të njohurive për ligjin e menaxhimin financiar dhe kontrollin, mungesë të theksuar të njohurive në menaxhimin e riskut, si dhe monitorimi i tij. Nga institucioni konstatuam se janë organizuar trajnime me qëllim njohjen dhe shkëmbimin e përvojave mbi praktikën më të mira në fusha të ndryshme, por nuk janë organizuar trajnime mbi njohuritë e ligjit të MFK-së, për rritjen e kapaciteteve profesionale të menaxherëve dhe punonjësve në lidhje me funksionimin e kontrollet e brendshme., në përputhje me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe Kontrollin”, i ndryshuar neni 20, gërma d dhe Manualin e MFK, Kapitulli III, Mjedisi i kontrollit të brendshëm “Profesionalizmi i stafit”.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 114-124 të Raportit të Auditimit).

10.1 Rekomandim: Strukturat përgjegjëse (Sektorët /Drejtoritë dhe kështu me radhë sipas hierarkisë) të marrin masat e duhura për parashikimin e nevojave për zhvillimin e kompetencave profesionale të punonjësve, dhe në bazë të këtyre parashikimeve të hartojnë dhe kryejnë trajnime specifike për punonjës të administratës mbi menaxhimin financiar dhe kontrollin dhe manualin e nxjerrë në zbatim të tij (në veçanti për menaxhimin e riskut pasi u konstatua se, menaxherët e njësisë nuk zotërojnë informacion për qëllimet dhe rëndësinë e tij).

Në vijimësi

11. Gjetje nga auditimi: Në Ministrinë e Drejtësisë u konstatua se nuk janë marrë masa për hartimin e gjurmës së auditimit për institucionin, e cila është një instrument menaxhimi që mundëson nga njëra anë ndjekjen e ecurisë së një procesi nga fillimi në fund dhe në anën tjetër, ndjekjen e ecurisë së këtij procesi përgjatë strukturave të njësisë, apo ndërmjet vetë njësisë dhe institucioneve të jashtme. Veprime në kundërshtim me nenin 16 të Ligjit nr. 10296 datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe Kontrollin”, i ndryshuar me ligjin nr. 110/2015 “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 114-124 të Raportit të Auditimit).

11.1 Rekomandim: Strukturat përgjegjëse të marrin masat e duhura për të siguruar kontrolle efikase në menaxhimin e parasë publike, nëpërmjet procedurave të shkruara, rregullave të specifikuar mbi ndarjen e detyrave. Pagesat të realizohen vetëm në rastet kur shpenzimi i realizuar është i shoqëruar me të gjithë dokumentacionin përkatës

Menjëherë

12. Gjetje nga auditimi: Në MD për sa i përket zbatimit të veprimtarisë së auditimit të brendshëm, përgjatë vitit 2018 u konstatua se ka funksionuar pa drejtuesin e njësisë AB, pa 1 specialist, si dhe pa komitet auditimi. Si drejtues ka shërbyer i ngarkuar në detyrë një prej specialistëve të njësisë, me të drejtë ushtrimi të kësaj detyre deri në emërimin e drejtorit të ri dhe Komitetit të auditimit i ka përfunduar mandati më datë 06.04.2018. Mungesa e plotësimit të organikës dhe mungesa e një Komiteti të AB, si mbështetës i njësisë së auditimit të brendshëm, gjatë përmbushjes së përgjegjësisë të saj, krijon vështirësi në mirëfunksionimin e kësaj drejtorie dhe përmbushjes së rolit përkatës. Veprime në kundërshtim me VKM nr. 160, datë 2.3.2016 “Për mënyrën e funksionimit, kompetencat dhe përbërjen e komitetit të auditimit të brendshëm në njësitë publike” dhe Urdhër të Kryeministrit nr. 166 datë 05.10.2017 “Për miratimin e strukturës dhe të organikës së MD.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 125-136 të Raportit të Auditimit).

12.1 Rekomandim: Strukturat përgjegjëse të MB të marrin masa të menjëhershme për plotësimin e organikës së Drejtorisë së Auditimit të Brendshëm dhe krijimin e Komitetit të AB, për të siguruar mbarëvajtjen e funksionit auditues të njësisë.

Menjëherë

13. Gjetje nga auditimi: Konstatohet se praktikrat e auditimit të brendshëm, rezultojnë të pa inventarizuar, sipas kërkesave të parashikuara në “Normat tekniko profesionale dhe metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë” të ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”. Shkresat dhe/ose dokumentet, që lidhen me të, nuk janë evidentuar me të njëjtin numër progresivisht me fraksion, deri në mbyllje të praktikës, në kundërshtim me kërkesat e ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”. Praktikrat (dosjet) e auditimit mbahen në zyrat e Drejtorisë së auditimit të Brendshëm dhe nuk janë arkivuar në protokoll/arkivin e Ministrisë. Gjatë auditimit të dosjeve të angazhimeve të realizuara u konstatua se, mungonin dokumentet origjinalë mbi të cilat ishin bërë fotokopjet e përfshira në dosje, si dhe mungonte dosja e angazhimit për auditimin e këshillimit, të iniciuar nga titullari me urdhër të MD nr. 413/2, datë 06.02.2017, në 22 zyrat vendore të provës. Auditimi për këto zyra është raportuar në njësinë e harmonizimit në MFE si i përfunduar, por për të nuk është krijuar një dosje me dokumentet përkatës, në të fund të të cilës të jetë raporti apo memo përkatëse, sipas përcaktimeve të Manualit të AB.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 125-136 të Raportit të Auditimit).

13.1 Rekomandim: Nga Drejtoria e AB pasi të jenë gjetur dokumentet origjinalë për të gjitha angazhimet e vitit 2017 dhe 2018, të kryhet arkivimi i dosjeve të përfunduara, si dhe të krijohet dosja e angazhimit për auditimin në zyrat vendore të provës.

Deri në 30.09.2019

14. Gjetje nga auditimi: Gjatë auditimit të planit vjetor të auditimit me raportimin përkatës u konstatua mospërputhja e angazhimeve të auditimit, parashikuar në planin fillestar/ të ndryshuar vjetor të auditimeve, me realizimin e tyre. Gjatë fazës së planifikimit u konstatua përfshirja në planifikimin fillestar i angazhimeve në njësitë e varësisë, që kanë brenda strukturave njësi të veta auditimi, si DPB, ZQRPP, ALUIZNI dhe gjatë raportimit është shpjeguar mosrealizimi i këtyre auditimeve me ekzistencën e njësisë brenda këtyre

institucioneve, si dhe përfshirje të Institutit të Integrimit të të Përndjekurve Politikë në planin fillestar 2018, ndërkohë që është një njësi jo më varësie e MD, që prej vitit 2014. Përfshirja e angazhimeve të tilla, të iniciuara nga vetë njësia e AB dhe jo nga titullari, flasin për një mos planifikim të mirë të funksionit auditues në MD.

Gjatë auditimit të dy formave të bashkëlidhura të raportimit, atë të shkruar dhe tabelor u konstatua se ekzistojnë diferenca midis pjesës narrative dhe tabelore të raportimit, të cilat flasin për mungesë koherence në raportim, ardhur si rezultat i heqjes së auditimeve jo të mirë planifikuara, i përfshirjes së auditimeve të tjera rastësore apo të mbetura pa u kryer në periudhën e mëparshme dhe plotësimit të pasqyrave për auditimet ende të papërfunduara. Mospërputhjet e mësipërme bien në kundërshtim me Manualin e AB, sipas të cilit “Të dhënat e paraqitura në pasqyra duhet të gjejnë argumentim të detajuar në pjesën e shkruar të dokumentit. Përgatitja e pasqyrave standard ka si qëllim që të vendosë në të njëjtën linjë dhe formë planifikimin dhe rezultatet e veprimtarisë së auditimit të brendshëm”

(Trajtuar më hollësisht në faqet 125-136 të Raportit të Auditimit).

14.1 Rekomandim: DAB të marrë masa dhe të vlerësojë me përkushtimin e duhur fazën e planifikimit të punës së saj vjetore; si dhe të raportojë me përgjegjësi dhe saktësi në dy format narrative dhe tabelore, veprimtarinë e kryer prej saj.

Në vijimësi

15. Gjetje nga auditimi: Gjatë raportimeve të veprimtarisë së njësisë së AB, për vitin 2017 dhe 2018 nuk u konstatua, plotësimi dhe raportimi mbi nivelin e pranimin dhe zbatimit të rekomandimeve, si në pjesën e shkruar ashtu dhe plotësimin e pasqyrës respektive nr. 5 të Manualit të AB. Në dosjen e auditimit të ushtruar në Agjencinë e Trajtimit të Pronës u konstatua moszbatim i njëpasnjëshëm i rekomandimeve. Mos ndjekja e zbatimit të rekomandimeve dhe mos raportimi në lidhje me pranimin dhe zbatimin e tyre bie në kundërshtim me Ligjin nr. 114/2015 “Për audituesin e brendshëm” Neni 14 Përgjegjësitë e drejtuesit të njësisë së auditimit të brendshëm “Drejtuesi i njësisë së auditimit të brendshëm është përgjegjës për: Pika iv) veprimet e ndërmarra nga titullari i njësisë publike për zbatimin e rekomandimeve, si dhe çdo rekomandim të pazbatuar.” dhe Neni 6 “Roli i auditimit të brendshëm është t’i japë mbështetje titullarit të njësisë publike në arritjen e objektivave të njësisë: Pika ç) duke ndjekur zbatimin e rekomandimeve të dhëna”.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 125-136 të Raportit të Auditimit).

15.1 Rekomandim: Titullari i MD të marrë masa institucionale detyruese për moszbatimin e konstatuar të rekomandimeve, si dhe DAB të monitorojë dhe raportojë me përgjegjësi të plotë masën e pranimin, refuzimit dhe zbatimit të rekomandimeve të bëra, në funksion të zbatimit të rolit të auditimit të brendshëm dhe shtimit të vlerës në njësinë audituese dhe të audituar

Në vijimësi

16. Gjetje nga auditimi: Gjatë auditimit të dosjes së angazhimit në Drejtorinë e Përgjithshme të Përmbarrimit u konstatua se, bashkëlidhur projekt raportit të dërguar nga subjekti, ishte një shkresë e paprotokolluar “Mbi dërgimin e të dhënave për përmbarruesit gjyqësorë”, sipas të cilës Drejtoria e Përgjithshme e Përmbarrimit ka dërguar pas njohjes me projekt raportin e auditimit, të dhënat mbi përmbarruesit gjyqësorë për ndërprerjen e marrëdhënieve të punës, së bashku me urdhrat e ndërprerjes së marrëdhënieve të punës, për tu firmosur nga ministri, sipas konstatimeve të AB (shkresat bashkëlidhur nuk ishin të firmosura nga ministri). Nga shkresa nr. 2340, datë 21.02.2018 “Mbi dërgimin e projekt raportit të AB” u konstatua se në fund të përmbajtjes së saj i është kërkuar subjektit të audituar, dërgimi i planit të veprimtarisë së firmosur nga njësia e audituar brenda 10 ditëve, që nënkupton marrje të masave nga subjekti i audituar për zbatim të rekomandimeve, që në fazën paraprake të

projektit të auditimit. Sipas Manualit të AB, subjektit i dërgohet bashkë me projekt raportin e auditimit vetëm plani i veprimit i sugjeruar dhe i kërkohen kundërshtitë e mundshme të tij brenda 10 ditëve, por plani i veprimit i plotësuar dhe firmosur duhet të kërkohet vetëm pas raportit përfundimtar. Kërkimi i planit të veprimit në fazën e projekt raportit ka krijuar konfuzion në njësinë e audituar, e cila bie në kundërshtim me Manualin e AB, Pika 4.1.12. "Raportet e auditimit dhe plotësimi i plan veprimit nga njësia e audituar"... "Ky plan veprimi do të formojë bazat e punës për ndjekjen e procedurave në të ardhmen dhe i dërgohet njësisë së auditimit të brendshëm jo më vonë se 20 ditë pune pas dërgimit të raportit final", si dhe Pika 4.1.13.1 "Procedurat e ndjekjes së rekomandimeve të auditimit"... Plani i veprimit për zbatimin e rekomandimeve të lëna në përfundim të angazhimit të auditimit, plotësohet nga njësia publike e audituar sipas formatit të rekomanduar dhe pasi miratohet nga titullari i njësisë së audituar i dërgohet zyrtarisht NjAB që ka kryer angazhimin e auditimit jo më vonë se 20 ditë pune nga njohja me raportin përfundimtar të auditimit.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 125-136 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

16.1 Rekomandim: Nga DAB të merren masa, që në shkresat e propozuara për dërgim të projekt raportit të auditimit, të dërgohet plani i veprimit i sugjeruar, por të cilësohet dërgimi dhe firmosja e tij vetëm pas raportit përfundimtar, duke shfaqur rolin e duhur këshillues për veprimtarinë e njërive të audituara.

Në vijimësi

C.I. MASA SHPERBLIM DËMI

1. Gjetja nga auditimi: Nga auditimi i përputhshmërisë dhe rregullshmërisë financiare të procedurës me objekt "Përshtatje emergjente e ambienteve të godinës së Ministrisë së Drejtësisë" u konstatua se në kontratën "Përshtatje emergjente e ambienteve të godinës së Ministrisë së Drejtësisë", kapitulli i punimeve të prishjeve, zëri nr. 2, nr. anal 2.426/1 "Prishje muri tulle me pastrim në WC", zërat e prishje shtresave të tarracës (Analizë), çmontim dyer/dritare, metalike, çmontim kangjella metalike, prishje suvatimi, shtresa pllaka etj, në përlllogaritjen e fondit limit e miratuar nga AK, zërat e punimeve janë llogaritur në përputhje me VKM nr. 629, datë 15.07.2015. Nga verifikimi i analizave sipas manualeve për zërat nr. anal 2.426/1 "Prishje muri tulle me pastrim", dhe zërave të tjerë me analiza çmimesh, konstatohen se në strukturën e çmimit përfshihet edhe transporti i prishjeve. Gjithashtu sipas VKM nr. 629, datë 15.07.2015, për prishje të zërave të tjerë (të cilët nuk janë në manual), merret norma e kohës së punës me 60 % e ndërtimit të ri, në të cilën përfshihet edhe transporti i tyre. Ndërkohë, po në kapitullin e punimeve të prishjeve është përlllogaritur edhe zëri nr. 11 "Transport me krahë" me çmimin prej 637 lek/m³ (në përlllogaritjen e fondit limit) dhe çmimi i ofertuar nga [REDAKTUAR] shpk me 590 lekë/ m³, i cili është zë pune i mbivendosur proceseve të prishjeve, pasi përfshihet në transport (brenda objektit) bashkë me ngarkimin në automjet, të cilat janë pjesë e shpenzimeve plotësuese prej 8% të çmimit.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit të Auditimit).

1. Rekomandim: Nga Ministria e Drejtësisë, të marrin masa, të analizojë me grup pune të veçantë, shkaqet, arsyet dhe përgjegjësitë për dëmin ekonomik të konstatuar dhe të ndiqen të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për shpërblimin e këtij dëmi në vlerën prej 92,040 lekë me TVSH, nga sipërmarrësi i punimeve.

Menjëherë

C.II. MASA PËR ELIMINIMIN E EFEKTEVE NEGATIVE TË KONSTATUARA NË ADMINISTRIMIN DHE MENAXHIMIN ME EKONOMICITET, EFICENCE DHE EFEKTIVITET TË FONDEVE PUBLIKE.

1. Gjetja nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt “*Sistemi Elektronik për Dixhitalizimin e Arkivës Gjyqësore*”, realizuar në MD në vitin 2017, u konstatua se:

- Në bazë të Urdhër Prokurimi nr. 527/6, datë 14.04.2017, është prokuruar kontrata me fond limit në vlerën prej 26,666,667 lekë pa tvsh, ku është marrë miratimi nga Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit (AKSHI), si për fondin e parashikuar, hartimin e kriterëve për kualifikim, si dhe për vendodhjen e instalimit të softit. Rezultoi se, AK ka paraqitur vendndodhje të ndryshme të instalimit të softit, ndryshe në projektin e miratuar nga AKSHI, ndryshe në DT dhe ndryshe në kontratën e lidhur me operatorin fitues. Këto veprime tregojnë mos seriozitet nga Titullari i AK zj. [REDAKTUAR], duke vepruar në kundërshtim me bazën ligjore të prokurimit publik.

-Njësia e prokurimit me përbërje [REDAKTUAR], [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR], ka hartuar e miratuar DT, duke mos argumentuar vendosjen e kriterëve për kualifikim dhe kriterëve të veçanta në rubrikën e DST nga 3.3.1 deri në 3.3.24, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, neni 61, pika 2, veprim ky që ka zvogëluar konkurrencën, pasi në tender janë paraqitur vetëm 2 operatorë ekonomike.

-Me shpalljen e operatorit ekonomik fitues [REDAKTUAR] shpk është lidhur Kontratë Shërbimi nr. 527/9 datë 26.05.2017, e cila nga pikëpamja formale, ka mangësi në këta elementë: objekti, qëllimi, vendndodhja e instalimit të softit, afati i kontratës dhe kushtet e veçanta. Këto fakte tregojnë mangësitë e AK, përsa i përket formulimit dhe miratimit të kontratës, në kundërshtim me DT.

- Sipas Urdhër të titullarit AK me nr. 527/10 datë 29.05.2017, me përbërje z. [REDAKTUAR], ish-Drejtor i Drejtorisë së Teknologjisë së Informacionit, z. [REDAKTUAR], ish- Drejtor i Drejtorisë së Shërbimeve të Brendshme dhe zj. [REDAKTUAR], ish-përfaqësues e Arkivit Shtetëror të Sistemit Gjyqësor) është miratuar ngritja e grupit të punës për ndjekjen dhe zbatimin e kontratës, i cili duhet të pasqyrojë nëpërmjet procesverbaleve, për çdo verifikim të shërbimit të ofruar, në mbështetje të kontratës. Nga auditimi, rezultoi që grupi i mësipërm nuk ka paraqitur asnjë procesverbal për shërbimin e ofruar, por është justifikuar, në procesverbalin datës 09.02.2018 duke u shprehur se, “.....nuk ka pasur dijeni si dhe nuk mbajnë asnjë përgjegjësi ligjore dhe kontraktuale të shkaktuar nga mosndjekja e kontratës”. Ky fakt tregon se, sistemi i kontrollit të brendshëm për sektorin e burimeve njerëzore nuk ka funksionuar, para dhe pas ndryshimit të organikës, në bazë të Urdhrit nr. 166 të Kryeministrit, datë 05.10.2017 “Për miratimin e strukturës dhe Organikës së Ministrisë së Drejtësisë”, pasi edhe ish-sekretari i përgjithshëm i periudhës respektive (zj. [REDAKTUAR]) nuk ka marrë asnjë masë, në zbatim të detyrës si titullar i AK-së në bazë të urdhrit të Ministrit të Drejtësisë nr.3826/3. Datë 13.10.2017 “Për delegimin e kompetencave të titullarit të autoritetit kontraktor sekretarit të përgjithshëm.”, kjo në kundërshtim me neni 56 (titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar) i VKM-së nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”,

-Sipas shkresës nr. 3774 prot, datë 06.06.2017, nga operatori ekonomik fitues [REDAKTUAR] shpk është dorëzuar fatura tatimore shitje nr. 224, datë 06.06.2017, me vlerë totale të ofertës fituese **prej 31,224,000 lekë me TVSh**, e firmosur vetëm nga përfaqësuesi i operatorit ekonomik. Kjo faturë tatimore nuk është likuiduar nga Ministria e Drejtësisë.

Sipas Faturës tatimore është kërkuar të paguhet, çdo element përbërës i kontratës duke përfshirë dhe mirëmbajtja të përcaktuar sipas DT, e cila do të realizohej me periudhë kohore prej 48 muaj. Pra lëshimi i faturës tatimore, nga ana e operatorit ekonomik Soft & Solution”shpk është në kundërshtim me, ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, të udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” dhe me dokumentat e tenderit, duke kërkuar pagesën e krijimit të softit dhe implementimi menjëherë, ku sipas DT e kishte për 45 ditë për krijimin e softit dhe shërbimin e mirëmbajtjes për 48 muaj. Këto shërbime nuk janë të dokumentuar nga AK deri në momentin e kryerjes së këtij auditimi, pasi ende kjo kontratë nuk është realizuar në mënyrë të suksesshme. *(Drejtuesit aktual të MD, si nëpunësi autorizues dhe nëpunësi zbatues, i periudhës së tanishme nuk marrin përsipër të shpjegojnë mënyrën sesi është paraqitur, kjo faturë tatimore shitje, pasi në kohën kur është dorëzuar kjo faturë në organikën e MD, figuronin punonjës të tjerë të administratës).*

- Nga auditimi u konstatua se, ecuria për zbatimin e kontratës, është vijuar me Urdhrin e titullarit të AK-së nr. 8610/2 datë 08.08.2018 nga ish-nëpunësi autorizues i kohës (zj. ██████████), duke ngritur grup pune, ku qëllimi kryesor është përshkrimi ecurisë dhe zgjidhjet e mundshme, për ekzekutimin përfundimtar të kontratës. Në bazë të MEMO-s nr. 23/1, datë 23.10.2018, grupi i punës, është shprehur se, “...sistemi i instaluar në ambientin “test” të Ministrinë e Drejtësisë, nuk mund të vlerësohet nga ana teknike, sepse aplikacioni “softëar” nuk mund të përbëjë sistem të plotë dhe funksional, kjo për shkak të mungesës të saktë të vendndodhjes, e cila duhet të jetë pranë Arkivit Qendror të Gjyqësorit në Lundër, të mungesës së infrastrukturës së nevojshme dhe të domosdoshme të pajisjeve si dhe në mungesë të burimeve njerëzore nga ana e AK-së, për implementimin e saj.”, pra grupi i punës ka argumentuar se ecuria e implementimit të kontratës nuk mund të bëhet, për shkak të problematikave, të cilat janë si pasojë e veprimeve të mëparshme të AK.

Nisur sa më sipër, nga ana e titullarit të AK të cilët janë në cilësinë dhe të nëpunësit autorizues, të cilët kanë ndryshuar kohë mbas kohe, nuk kanë analizuar arsyet dhe shkaqet, e mos ekzekutimit të kontratës në mënyrë të suksesshme, veprime të cilat mund të krijojnë risqe ekonomike në disfavor të Buxhetit të Shtetit, duke bërë të mundur që, kontrata nr. 527/9 prot, datë 26.05.2017 të mos jetë efektive, efiçiente dhe me ekonomicitet në vlerën prej 31,224,000 (tridhjetë e një milion e dyqind e njëzetë e katër mijë) lekë me tvsh, pasi gjithë hallkat e realizimit të procedurës tenderuese, kanë rezultuar me performacë të ulët.

Si dhe më kryesorja nga institucioni i MD si AK nuk është marrë asnjë masë administrative/masë disiplinore, për shkeljet e konstatuara, të rregullave të prokurimeve publike, të ligjit nr. 152/2013 01.10.2013 “Për nëpunësin civil” i ndryshuar, *(Trajtuar më hollësisht në faqet 52-103 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

1. Rekomandim: Ministria e Drejtësisë, të marrë masa, dhe të analizojnë me grup pune të veçantë shkaqet, arsyet dhe përgjegjësitë për përdorimin pa efektivitet, pa ekonomicitet dhe pa efiçencë të fondeve buxhetore në vlerën prej **31,224,000 lekë me tvsh.**

Menjëherë

D. MASA ADMINISTRATIVE

1. Gjetja nga auditimi: Nga auditimi i procedurës me objekt “Sistemi Elektronik për Dixhitalizimin e Arkivës Gjyqësore”, realizuar në MD në vitin 2017, u konstatua se:

- Në bazë të Urdhër Prokurimi nr. 527/6, datë 14.04.2017, është prokuruar kontrata me fond limit në vlerën prej 26,666,667 lekë pa tvsh, ku është marrë miratimi nga Agjencia

Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit (AKSHI), si për fondin e parashikuar, hartimin e kriteve për kualifikim, si dhe për vendodhjen e instalimit të softit. Rezultoi se, AK ka paraqitur vendndodhje të ndryshme të instalimit të softit, ndryshe në projektin e miratuar nga AKSHI, ndryshe në DT dhe ndryshe në kontratën e lidhur me operatorin fitues. Këto veprime tregojnë mos seriozitet nga Titullari i AK zj. [REDAKTUAR], duke vepruar në kundërshtim me bazën ligjore të prokurimit publik.

-Njësia e prokurimit me përbërje ([REDAKTUAR], [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR], ka hartuar e miratuar DT, duke mos argumentuar vendosjen e kriteve për kualifikim dhe kriteve të veçanta në rubrikën e DST nga 3.3.1 deri në 3.3.24, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, neni 61, pika 2, veprim ky që ka zvogëluar konkurrencën, pasi në tender janë paraqitur vetëm 2 operatorë ekonomike.

-Me shpalljen e operatorit ekonomik fitues “[REDAKTUAR]” shpk është lidhur Kontratë Shërbimi nr. 527/9 datë 26.05.2017, e cila nga pikëpamja formale, ka mangësi në këta elementë: objekti, qëllimi, vendndodhja e instalimit të softit, afati i kontratës dhe kushtet e veçanta. Këto fakte tregojnë mangësitë e AK, përsa i përket formulimit dhe miratimit të kontratës, në kundërshtim me DT.

- Sipas Urdhër të titullarit AK me nr. 527/10 datë 29.05.2017, me përbërje z. [REDAKTUAR], ish-Drejtor i Drejtorisë së Teknologjisë së Informacionit, z. [REDAKTUAR], ish- Drejtor i Drejtorisë së Shërbimeve të Brendshme dhe zj. [REDAKTUAR], ish-përfaqësues e Arkivit Shtetëror të Sistemit Gjyqësor) është miratuar ngritja e grupit të punës për ndjekjen dhe zbatimin e kontratës, i cili duhet të pasqyrojë nëpërmjet procesverbaleve, për çdo verifikim të shërbimit të ofruar, në mbështetje të kontratës. Nga auditimi, rezultoi që grupi i mësipërm nuk ka paraqitur asnjë procesverbal për shërbimin e ofruar, por është justifikuar, në procesverbalin datës 09.02.2018 duke u shprehur se, “.....nuk ka pasur dijeni si dhe nuk mbajnë asnjë përgjegjësi ligjore dhe kontraktuale të shkaktuar nga mosndjekja e kontratës”. Ky fakt tregon se, sistemi i kontrollit të brendshëm për sektorin e burimeve njerëzore nuk ka funksionuar, para dhe pas ndryshimit të organikës, në bazë të Urdhrit nr. 166 të Kryeministrit, datë 05.10.2017 “Për miratimin e strukturës dhe Organikës së Ministrisë së Drejtësisë”, pasi edhe ish-sekretari i përgjithshëm i periudhës respektive (zj. [REDAKTUAR]) nuk ka marrë asnjë masë, në zbatim të detyrës si titullar i AK-së në bazë të urdhrit të Ministrit të Drejtësisë nr.3826/3. Datë 13.10.2017 “Për delegimin e kompetencave të titullarit të autoritetit kontraktor sekretarit të përgjithshëm.”, kjo në kundërshtim me neni 56 (titullari i autoritetit kontraktor ose zyrtari i autorizuar) i VKM-së nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”,

-Sipas shkresës nr. 3774 prot, datë 06.06.2017, nga operatori ekonomik fitues “Soft & Solution” shpk është dorëzuar fatura tatimore shitje nr. 224, datë 06.06.2017, me vlerë totale të ofertës fituese **prej 31,224,000 lekë me TVSh**, e firmosur vetëm nga përfaqësuesi i operatorit ekonomik. Kjo faturë tatimore nuk është likuiduar nga Ministria e Drejtësisë.

Sipas Faturës tatimore është kërkuar të paguhet, çdo element përbërës i kontratës duke përfshirë dhe mirëmbajtja të përcaktuar sipas DT, e cila do të realizohej me periudhë kohore prej 48 muaj. Pra lëshimi i faturës tatimore, nga ana e operatorit ekonomik [REDAKTUAR] shpk është në kundërshtim me, ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, të udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik” dhe me dokumentat e tenderit, duke kërkuar pagesën e krijimit të softit dhe implementimi menjëherë, ku sipas DT e kishte për 45 ditë për krijimin e softit dhe shërbimin e mirëmbajtjes për 48 muaj. Këto shërbime nuk janë të dokumentuar nga AK deri në momentin e kryerjes së këtij auditimi, pasi ende kjo kontratë nuk është realizuar në mënyrë të suksesshme. (Drejtuesit aktual të MD, si nëpunësi autorizues dhe nëpunësi zbatues, i periudhës së tanishme nuk marrin përsipër të shpjegojnë mënyrën sesi

është paraqitur, kjo faturë tatimore shitje, pasi në kohën kur është dorëzuar kjo faturë në organikën e MD, figuronin punonjës të tjerë të administratës).

- Nga auditimi u konstatua se, ecuria për zbatimin e kontratës, është vijuar me Urdhrin e titullarit të AK-së nr. 8610/2 datë 08.08.2018 nga ish-nëpunësi autorizues i kohës (zj. [REDAKTUAR]), duke ngritur grup pune, ku qëllimi kryesor është përshkrimi ecurisë dhe zgjidhjet e mundshme, për ekzekutimin përfundimtar të kontratës. Në bazë të MEMO-s nr. 23/1, datë 23.10.2018, grupi i punës, është shprehur se, “..sistemi i instaluar në ambientin “test” të Ministrinë e Drejtësisë, nuk mund të vlerësohet nga ana teknike, sepse aplikacioni “softwar” nuk mund të përbëjë sistem të plotë dhe funksional , kjo për shkak të mungesës të saktë të vendndodhjes, e cila duhet të jetë pranë Arkivit Qendror të Gjyqësorit në Lundër, të mungesës së infrastrukturës së nevojshme dhe të domosdoshme të pajisjeve si dhe në mungesë të burimeve njerëzore nga ana e AK-së, për implementimin e saj.”, pra grupi i punës ka argumentuar se ecuria e implementimit të kontratës nuk mund të bëhet, për shkak të problematikave, të cilat janë si pasojë e veprimeve të mëparshme të AK.

Nisur sa më sipër, nga ana e titullarit të AK të cilët janë në cilësinë dhe të nëpunësit autorizues, të cilët kanë ndryshuar kohë mbas kohe, nuk kanë analizuar arsyet dhe shkaqet, e mos ekzekutimit të kontratës në mënyrë të suksesshme, veprime të cilat mund të krijojnë risqe ekonomike në disfavor të Buxhetit të Shtetit, duke bërë të mundur që, kontrata nr. 527/9 prot, datë 26.05.2017 të mos jetë efektive, efiçiente dhe me ekonomicitet në vlerën prej 31,224,000 (tridhjetë e një milion e dyqind e njëzetë e katër mijë) lekë me tvsh, pasi gjithë hallkat e realizimit të procedurës tenderuese, kanë rezultuar me performacë të ulët.

Si dhe më kryesorja nga institucioni i MD si AK nuk është marrë asnjë masë administrative/ masë disiplinore, për shkeljet e konstatuara, të rregullave të prokurimeve publike, të ligjit nr. 152/2013 01.10.2013 “Për nëpunësin civil” i ndryshuar, (Trajtuar më hollësisht në faqet 52-103 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

1.1. Rekomandimi:

Referuar shkeljeve të konstatuara në fushën e prokurimeve publike në nenet 23,46, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar, si dhe nenet 1, 56, 61/2, 77 të VKM-së nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” si dhe përgjegjësitë individuale të evidentuar dhe pasqyruar në aktkonstatimin nr.1 vërejtjeve komentet e subjektit të audituar dhe pjesës së Raportit përfundimtar të auditimit.

Mbështetur në nenet 13 dhe 72 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, të ligjit nr. 10279, datë 20.5.2010 “Për kundërvajtjet administrative” dhe bazuar në nenin 15 shkronja (c dhe ç) dhe nenin 30 të ligjit nr. 154/2014 miratuar në datën 27.11.2014, “Për Organizimin dhe Funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”, **i rekomandojmë Drejtorit të Përgjithshëm të Agjencisë së Prokurimit Publik, të vlerësojë shkeljet e konstatuara**, duke vendosur marrjen e masave administrative (dënim me gjobë) në raport me shkeljet e konstatuara, apo rekomandimin autoritetit kontraktor (për marrjen e masave disiplinore), për punonjësit e sipërcituar **Gjetja 1 (Masa administrative)**.

Menjëherë

E. MASA DISIPLINORE E ADMINSTRATIVE

1. Gjetja nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit, të klasifikuara në nivelin “E kufizuar”, me objekt “Blerje pajisje të teknologjisë dhe informacionit dhe pajisjeve të tjera për mobilimin e zyrave të Kolegjit të Apelit–Vetting-ut”, viti 2017, realizuar në MD, u konstatua se:

- AK, ka miratuar Urdhër Prokurimi nr.3/2 datë 04.12.2017, me objekt kontrate për mallra dhe shërbim, duke i vendosur në një procedurë të vetme, blerje pajisje teknologjie (FV), dhe mobilim (FV).

- Komisioni i Hartimit të Dokumenteve të Tenderit me përbërje [REDAKTUAR], [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] ka përllogaritur vlerën e fondit limit për mobilim prej 10,535,400 lekë pa tvsh, e barasvlershme me 30% e vlerës totale së kontratës prej 31,283,040 lekë pa TVSh, ku është konstatuar se, mungon plani mobilimit, specifikimet teknike, preventivi me zërat dhe sasi të përkatëse. Ndërsa, përllogaritja e sistemeve dhe pajisjeve elektronike në total, është bërë sipas projekt zbatimit, duke u mbështetur në shkresën nr. 3589/1, datë 24.11.2017, dhe ka marrë miratimin nga institucioni i AKSHI-it.

- Komisioni i Hartimit të Dokumenteve të Tenderit, ka hartuar DT duke përcaktuar kriteret për kualifikim dhe mbështetur në Udhëzimin nr. 806 datë 30.01.2015, të Ministrit të Drejtësisë për “Zbatimin e VKM nr. 701, datë 22.10.2015 “Për miratimin e rregullores “për sigurimin e informacionit të klasifikuar në fushën industriale” Kreu II/2, germa 5(e), ka ftuar 3 operatorë ekonomikë për të marrë pjesë në prokurim.

Nga auditimi pranë faqes on-line të Qendrës Kombëtare të Biznesit, në lidhje me objektin e veprimtarisë së operatorëve të ftuar, rezultoi se, OE [REDAKTUAR] shpk, OE [REDAKTUAR] shpk dhe OE [REDAKTUAR] shpk, *nuk kanë objekt aktiviteti në fushën e mobilimit*, por vetëm në fushën e IT, ndonëse në DT në pikën 2.1 Kapaciteti ligjor i operatorëve ekonomikë, është kërkuar që “*Operatori ekonomik duhet të paraqesë ekstraktin e regjistrimit në QKB ku të ketë të përfshirë në objektin e veprimtarisë së saj edhe objektin e kontratës në fjalë*”.

-Komisioni i Negocimit të Vlerësimit të Ofertave me përbërje ([REDAKTUAR], [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR]), në datën 12.12.2017, datë në të cilën është bërë hapja e ofertave dhe vlerësimi i dokumentacionit vendosi të kualifikojë në vend të pare dhe të shpallë fitues operatorin ekonomik “[REDAKTUAR]” shpk me vlerë oferte 31,280,000 lekë pa tvsh dhe ka lidhur Kontrata me nr.3/15, datë 15.12.2017. OE fitues *nuk e ka si objekt në aktivitetin e tij mobilimin*, por vetëm pajisjet elektronike, e vërtetuar kjo nga të dhënat e Ekstrakti të QKB datë 26.09.2017 dhe noterizuar me nr. 2354 Rep datë 10.12.2017.

-Gjithashtu, me miratimin e VKM-së nr. 46 datë 31.01.2018 “Për disa ndryshime në vendimet e Këshillit të Ministrave nr. 518, datë 20.09.2017, për një ndryshim në Vendimin nr. 518 datë 20.09.2017 të Këshillit të Ministrave, është shtuar sipërfaqja e ambienteve duke krijuar strukturën e re, të Komisionerit Publik të Vettingut. Për këtë arsye, AK ka marrë nga buxheti i shtetitshesën e vlerës së pajisjeve elektronike dhe pajisjeve për mobilim në shumën **3,065,700 lekë pa tvsh**, dhe ka lidhur me OE “[REDAKTUAR]” shpk shtesën e kontratës me nr. 3/4, datë 28.03.2018.

(Trajtuar më hollësisht në faqet 62-113 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

1.1Rekomandimi:

Mbështetur në nenin 58 “Llojet e masave disiplinore”, nenin 59 “Kompetencat dhe procedurat për masat disiplinore” të ligjit nr. 152/2013, datë 30.05.2013 “Për nëpunësin civil” dhe VKM nr. 171, datë 26.03.2014 “Për transferimin e përhershëm dhe të përkohshëm të nëpunësve civilë, pezullimin dhe lirim nga shërbimi civil” i ndryshuar, i rekomandojmë Ministrit të Drejtësisë:

Të vlerësojë, në varësi të analizës së përgjegjësive, shkallën e përgjegjësive për secilin punonjës për mangësitë dhe shkeljet e konstatuara të procedurës së prokurimit, të klasifikuara në nivelin “E kufizuar” me objekt “Blerje pajisje të teknologjisë dhe informacionit dhe pajisjeve të tjera për mobilimin e zyrave të Kolegjit të Apelit –Vetting-ut”, viti 2017 dhe të trajtuara në Aktkonstatimin nr.3 dhe në Raportin Përfundimtar të Auditimit, dhe të kërkojë fillimin e procedurave për dhënien e masave disiplinore nga “vërejtje” deri në “Largim nga shërbimi civil” për personat e sipërcituar që gjenden në Gjetjen 1 (Masa administrative dhe disiplinore)

F. VLERËSIM NGA DEPARTAMENTI JURIDIK I KLSH-së

Raporti Përfundimtar i Auditimit dhe Vendimi nr. 24, datë 30.07.2019 i Kryetarit të Kontrollit të Lartë të Shtetit, përcillen Departamentit Juridik të KLSH-së, për të vlerësuar, nëse në përmbajtjen e tyre ekziston ose jo ndonjë element të figurës penale apo indicie.

G. VLERËSIMI I ZBATIMIT TË REKOMANDIMEVE:

KLSH do të ndjekë me vëmendje të veçantë dhe vlerësojë masat që do të marrë Ministria e Drejtësisë për zbatimin e rekomandimeve të këtij auditimi, si dhe reflektimin e tyre me qëllim përmirësimin e punës dhe proceseve, në funksion të ruajtjes dhe mbrojtjes së trashëgimisë kulturore si një ndër objektivat kryesore të këtij institucioni.

Në përfundim të afateve të përcaktuara në rekomandimet e lëna në këtë auditim dhe afatin e caktuar, në nenin 15 dhe 30, të ligjit nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për Organizimin dhe Funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”, për masat e marra dhe për zbatimin e rekomandimeve të njoftohet Kontrolli i Lartë i Shtetit.

Me ndjekjen dhe kontrollin e zbatimit të detyrave dhe masave të përcaktuara në këtë vendim ngarkohet Departamenti i Auditimit të Institucioneve Qendrore

Shënim : Në Ministrinë e Drejtësisë, me shkresën nr. 9798, datë 21.01.2019, nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë është përcjellë Vendimi mbi sekuestrimin e sendeve provë material për këto procedurat.

- “ Rikonceptimi, përmirësimi dhe mirëmbajtja e sistemit të menaxhimit elektronik të çështjeve të përmbartimit të ALBIS”,
- “Përmirësimi i sistemit të mbikqyerjes elektronike në fushën penale”
- “Sistemi elektronik për menaxhimin e sigurimin e funksionalitetit dhe Implementim i "Hight Availability"
- “Sistemi i monitorimit me kamera për Burgun Lezhë dhe Fushë Krujë”
- “Përmirësimi, Zhvillimi dhe mirëmbajtja e Regjistrimit Noterial Shqiptar”
- “Mirëmbajtje dhe zhvillim i sistemit të ICMIS (Gjykatave Administrative)
- “Krijimi i një sistemit elektronik për dixhitalizimin e Arkivës Gjygjësore”

Në këto kushte, kur Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë ka nisur hetimin penal dhe ka sekuestruar dokumentacionin e procedurave të prokurimit të sipërcituara, grupi i auditimit nuk realizoi auditimin e këtyre prokurimeve.

K R Y E T A R I

Bujar LESKAJ

